

ИСТОРИЯ
ГОСУДАРСТВОВАНИЯ
ИМПЕРАТОРА КАРЛА V.

200-160.
ИСТОРІЯ

ГОСУДАРСТВОВАНІЯ

ИМПЕРАТОРА КАРЛА V,

СЪ

ОПИСАНІЕМЪ УСТРОЕНІЯ ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ
ВЪ ЕВРОПѢ,

ОТЪ РАЗРУШЕНІЯ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ ДО НАЧАЛА ШЕСТНАД-
ЦАТАГО СТОЛѢТІЯ.

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

ВИЛЬГЕЛЬМА РОБЕРТСОНА,

Доктора Богословія, Ректора Эдинбургскаго Университета, Историо-
графа Шотландіи.

Переводъ съ Англійскаго

ИВАНА БАРЫШОВА.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1859.

(XIII - 52)

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ
Ценсурный Комитетъ три экземпляра. С. П. Бургъ, 9го
Іюля 1835 года.

Ценсоръ А. Крыловъ.



ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ,
Г Р А Ф У
СЕРГІЮ ГРИГОРЬЕВИЧУ
СТРОГАНОВУ,
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
ГЕНЕРАЛЪ - АДЪЮТАНТУ,
ГЕНЕРАЛЪ - ЛЕЙТЕНАНТУ,
С Е Н А Т О Р У ,
МОСКОВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА
ПОПЕЧИТЕЛЮ
И РАЗНЫХЪ ОРДЕНОВЪ КАВАЛЕРУ,

съ глубочайшею признательностію и
уваженіемъ посвящаетъ трудъ свой

П Е Р Е В О Д Ч И К Ъ .

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ!

Осмѣливаюсь предспавишь Вашему Величеству Историю, копорая не была бы недоспойна вниманія Монарха, какъ судін и покровителя заслугъ, оказываемыхъ Словесности, если бы дарованія сочинителя соотвѣтствовали важности предмета.

Преимущество Истории состоитъ въ наученіи Государей и народовъ. Мы не слѣдуетъ заключать, какія размышленія возбудитъ въ умъ Вашего Величества государствование Карла V^{го}. Но подданные Ваши, читая о бѣдствіяхъ, копорымъ честолюбіе этого Монарха, искавшаго славы завоевателя, подвергло

VIII

его владѣнія, будутъ чувствовать наслоящее свое благополучіе, будутъ признапельны къ своему Государю, который въ цвѣтѣ юности и на поприщѣ побѣдъ такъ обладалъ собою и сохранилъ такую зрѣлость сужденія, что самъ положилъ предѣлъ торжествамъ своимъ и предпочелъ блага мира блеску военной славы.

Попомство не только превознесетъ мудрость этого предпочтенія, но исчислитъ и всѣ добродѣтели, содѣлывающія царствованіе Ваше знаменитымъ по священному соблюденію всѣхъ обязанностей, лежащихъ на Государѣ Британскаго народа.

Мы имѣемъ счастье чувствовать вліяніе этихъ добродѣтелей и живемъ подъ властію Монарха, предпочитающаго заботы о благѣ общественномъ принятію достойной хвалы за свои щедроты. Имѣю честь быть

ВАШЕГО КОРОЛЕВСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ВѢРНОПОДАДННЫЙ

ВИЛЬГЕЛЬМЪ РОБЕРТСОНЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Ни одного періода въ Исторіи своего отечества нельзя назвать совершенно незанимательнымъ. Дѣла, клонящіяся къ объясненію перемѣнъ въ государственномъ устройствѣ, законодательствѣ и нравахъ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Даже постороннія и маловажныя происшествія возбуждаютъ любопытство, которое свойственно уму человѣческому и которое удовлетворяетъ намъ пріятно.

Но относительно Исторіи чужихъ Государствъ любознательность должна имѣть другіе предѣлы. Всемирныя успѣхи просвѣщенія въ послѣднія два столѣтія, книгопечатаніе и другія извѣстныя причины размножили въ Европѣ Исторіи и огромныя собранія историческихъ матеріаловъ въ такомъ количествѣ, что, по краткости человеческой жизни, не возможно не только изучить, но даже перечислить ихъ. Поэтому какъ для людей, управляющихъ государственнымъ дѣлами, такъ и для тѣхъ, которые размышляютъ объ ихъ причинахъ и вліяніи, необходимо довольствоваться общимъ познаніемъ отдаленныхъ происшествій и ограничиться подробнымъ изученіемъ Исторіи съ того времени, когда Европейскія Государства вошли въ тѣсныя связи между собою, когда дѣйствія cadaго изъ нихъ спали для всѣхъ ошущительны

Х

и получили вліяніе на ихъ полиптику и предпріятія.

Слѣдовало опредѣлить по время, до котораго Государства, по слабости взаимныхъ сношеній, существовали отдѣльно, послѣ же котораго жизнь каждого значительнаго народа въ Европѣ стала уже для всѣхъ занимательною и поучительною. Съ этою цѣлію я рѣшился написать Исторію Императора Карла V. Въ его правленіе Европейскія Государства образовались въ одну великую полиптическую систему, гдѣ каждое изъ нихъ заняло опредѣленное мѣсто, которое съ того времени и удерживаетъ, испытавъ не столько перемѣнъ, сколько ихъ надлежало бы ожидать послѣ потрясеній, произведенныхъ множествомъ внутреннихъ перевороповъ и вѣншихъ войнъ. Сила важныхъ событій, тогда совершившихся, еще и теперь не истощилась. Полиптическія правила, тогда установленныя, еще продолжаютъ дѣйствовать. Понятія о равновѣсіи въ могуществѣ, принятыя въ то время, и до сихъ поръ имѣютъ вліяніе на полиптику народовъ.

Воптъ почему въѣтъ Карла V можно почипать временемъ, въ которое начало преобразоваться полиптическое состояніе Европы. Описывая этоѣтъ въѣтъ, я старался начертать введеніе въ слѣдующую за нимъ Исторію Европы. Такъ какъ многіе біографы описываютъ личныя качества и дѣлія Карла V; такъ какъ историки различныхъ народовъ упоминаютъ о происшествіяхъ его времени, имѣвшихъ мѣстныя и

XI

непродолжительныя послѣдствія ; шо я принялъ намѣреніе повѣсповоать лишь о тѣхъ важныхъ событіяхъ въ его правленіе, вліяніе которыхъ было всеобщее и теперь еще продолжается.

Зная, что для моихъ читателей Исторія о Карлѣ V была бы мало поучительна безъ свѣдѣній о состояніи Европы до XVI столѣтія, я написалъ предварительный Томъ, гдѣ старался показати и изложити главныя причины и событія, которыя произвели всѣ улучшенія въ политическомъ состояніи Европы отъ разрушенія Римской Имперіи до начала XVI столѣтія. Я изобразилъ не только внутреннее управленіе, законы и нравы гражданскихъ обществъ въ Европѣ, но и постепенное приобращеніе власти надъ народною силою, необходимо при вѣнскихъ дѣйствіяхъ, и описалъ политическое устройство главныхъ Европейскихъ Государствъ около того времени, когда Карлъ V началъ царствовать.

Въ этой частии моего сочиненія я входилъ въ нѣкоторыя разсужденія, болѣе принадлежащія къ области законовѣдца или антикварія, нежели историка. Я помѣстилъ ихъ въ концѣ перваго тома подъ именемъ доказательствъ и объясненій. Многіе изъ моихъ читателей, вѣроятно, мало обращаютъ вниманія на эти изслѣдованія. Иные, можетъ быть, найдутъ въ нихъ самую любопытную и занимательную часть моего сочиненія. Я съ почтностію указывалъ источники, откуда почерпалъ свои свѣдѣнія, и такъ подробно означалъ ссылки на

ХІІ

писателей, которыми пользовался, что это может показаться тщеславіемъ, еслибъ только возможно было хвалиться чтеніемъ книгъ, изъ которыхъ многія заставляла меня раскрывать единственную обязанность тщательно изслѣдовать все, издаваемое въ свѣтъ. Какъ изысканія мои заводили меня часто на стези темныя и рѣдко посѣщаемыя; по постоянное обращеніе къ писателямъ, которыхъ я держался, было не только необходимо для удостовѣренія въ основныхъ причинахъ моихъ сужденій, но и полезно для руководства послѣдующихъ по одному со мною пути, доставляя имъ возможность производить свои изслѣдованія легче и успѣшнѣе.

Каждый догадливый читатель замѣтитъ въ моемъ сочиненіи одинъ пропускъ, причину котораго нужно объяснить. Я ничего не сказалъ о завоеваніи Мексики и Перу, объ учрежденіи Испанскихъ колоній на твердой землѣ и островахъ Америки. Сперва я намѣревался довольно подробно говорить объ этихъ происшествіяхъ; но, разсудивъ внимательнѣе, убѣдился, что открытіе Новаго Свѣта, образъ жизни древнихъ его обитателей, характеръ ихъ, нравы и просвѣщеніе, виды, съ которыми Европейцы заводили тамъ поселенія, и вліяніе этихъ поселеній на полиптику и торговлю въ Европѣ—предметы такіе блистательныя и важныя, что поверхностный обзоръ ихъ былъ бы неудовлетворителенъ, а пространное изложеніе, какого они заслуживаютъ, составило бы опущеніе, несора-

ХІІІ

мѣрное съ главнымъ предметомъ моего сочиненія, и попому я оставилъ эпо для особой Исторіи, копорую предполагаю написати, если публика одобритъ сочиненіе, теперь ей предлагаемое.

Хотя, пропуская эпо важную, но отдѣльную часпъ въ государствованіи Карла V, я и ограничилъ свое повѣствованіе предѣлами, болѣе тѣсными; однако увѣренъ, что, по изложенію цѣли и свойства моихъ трудовъ, копорое я почелъ необходимымъ предспавити чипашелямъ, планъ мой все еще покажется имъ весьма обширнымъ и предпріятіе — очень смѣлымъ. Часпо я самъ эпо чувствовалъ, но убѣжденіе въ пользѣ таковой Исторіи поддерживало мое мужество. Теперь публика можетъ судити, съ какимъ успѣхомъ я прудился. Ожидаю съ безпокойствомъ ея приговора, копорому покорюсь въ почпиисельномъ молчаніи.



СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРВАГО ТОМА.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Вліяніе могущества Римлянъ на состояніе Европы, стр. 1.—
Бѣдствія, которыя постигли ее, стр. 2. — Выгоды, ею полу-
ченныя, ib. — Худыя слѣдствія владычества Римлянъ, ib. —
Впорженіе варварскихъ народовъ, стр. 3. — Состояніе земель,
изъ которыхъ они выходили, стр. 4. — Варвары сотворены для
смѣлыхъ предпріятій, ib. — Причины ихъ первыхъ набѣговъ, стр. 5.—
Причины, по которымъ они селились въ странахъ, ими завое-
ванныхъ, ib. — Пространство ихъ поселеній, ib. и стр. 6. —
Причины паденія Римской Имперіи, стр. 6, 7. — Обстоятель-
ства, которыя способствовали успѣхамъ варваровъ, стр. 7, 8. —
Духъ, съ которымъ они воевали, стр. 8. — Бѣдствія, которымъ
подверглась Европа отъ ихъ свирѣлости, стр. 9. — Всобщій
переворотъ, произведенный ими въ состояніи Европы, стр. 10.—
Начало законовъ и правленія, теперь существующихъ въ ней,
стр. 10, 11. — Начала, на основаніи которыхъ сѣверные наро-
ды въ ней селились, 11, 12. — Феодальное правленіе постепен-
но утвердилось во всѣхъ ея Королевствахъ, стр. 12. — Выш-
няя безопасность — главный предметъ феодальной политики,
стр. 13. — Феодальное правленіе недостаточно въ мѣрахъ для
внутренняго порядка въ Государствахъ, стр. 14, 15, 16. — Оно
же причиною слабости ихъ вѣншихъ дѣйствій, стр. 16, 17. —
Гибельныя слѣдствія феодальнаго безначалія и грубости варва-
ровъ на просвѣщеніе, стр. 17, 18. — На Вѣру, стр. 19. — На
нравы, стр. 20. — Съ XI столѣтія правленіе и нравы начи-
нають улучшаться, стр. 20, 21. — Первое событіе, которое
произвело въ нихъ перемѣну — Крестовые походы. Ихъ отдален-
ныя причины, стр. 22, 23.—Ихъ ближайшая причина, стр. 23, 24.—
Успѣхи Крестоносцевъ, стр. 24, 25. — Вліяніе Крестовыхъ по-
ходовъ на нравы, стр. 25, 26, 27. — На земельную собствен-

XVI

ность, стр. 27, 28. — На торговлю, стр. 28, 29, 30. — Учреждение общинныхъ городовъ способствуетъ улучшенію правленія и внутренняго устройства въ Государствахъ. Древнее состояніе городовъ, стр. 30, 31. — Они приобретаютъ свободу прежде всего въ Италіи, стр. 31, 32. — Понятіе во Франціи и другихъ земляхъ Европейскихъ, стр. 32, 33. — Вліяніе этого на народъ, стр. 34. — На дворянство, ib. — На власть верховную, стр. 34, 35. — На промышленность, стр. 35. — Жители городовъ получаютъ участіе въ правленіи, какъ члены государственныхъ, стр. 36, 37. — Благошворное вліяніе этого на правленіе, стр. 38. — Народъ получаетъ свободу посредствомъ отпущныхъ, стр. 39. — Причины этого обычая и его распространеніе, стр. 39, 40. — Слѣдствія его, стр. 40, 41. — Улучшенное отправление правосудія способствуетъ государственному благоустройству, стр. 41, 42. — Отправление правосудія улучшается уничтоженіемъ обычая междоусобицъ. Начальныя понятія людей о правосудіи, стр. 42. — Они служатъ поводомъ къ междоусобицамъ войнамъ, стр. 43, 44. — Пагубныя слѣдствія этихъ войнъ, стр. 44. — Различныя средства къ ихъ уничтоженію, стр. 44, 45, 46. — Запрещеніе судебныхъ поединковъ есть другое улучшеніе въ отпращиваніи правосудія. Недостатки судопроизводства въ средніе вѣки, стр. 46, 47, 48. — Эти недостатки вводятъ обычай *суда Божія*, особенно посредствомъ судебныхъ поединковъ, стр. 49. — Введенію этого обычая благоріятствуютъ суевѣріе, стр. 50, — и воинственный духъ Европейцевъ въ средніе вѣки, стр. 50, 51. — Судебныя поединки становятся всеобщими, стр. 52. — Пагубныя слѣдствія ихъ, стр. 52, 53. — Различныя средства къ ихъ уничтоженію, стр. 53, 54, 55. — Право подавать жалобы на Баронскія судилища Королевскимъ есть третье важное улучшеніе въ отпращиваніи правосудія, стр. 55. — Происхожденіе верховной независимой судебной власти дворянства, стр. 56. — Ея худыя послѣдствія, стр. 57, 58. — Средства къ ея ограниченію и уничтоженію, стр. 58, 59, 60. — Каноническое Право совершенствуетъ управленіе, стр. 61. — Успѣхи властолюбія духовенства, ib. — Духовное судопроизводство совершеннѣе свѣтскаго, стр. 62. — Хорошія слѣдствія отъ подражанія духовному судопроизводству и отъ его принятія въ свѣтскихъ судилищахъ, стр. 62, 63. — Открытіе Римскаго Права распространяетъ болѣе вѣрныя понятія о правосудіи и порядкѣ общественномъ, стр. 63, 64. — Обстоятельства, по которымъ Римское Право при-

XVII

шло въ забвеніе, ib. — Обстоятельства, которыя благопріятствовали его возстановленію, ib. — Слѣдствія этого на понятія людей и отправленіе правосудія, стр. 65. — Улучшенія въ законодательствѣ и судопроизводствѣ полагають начало новому благородному званію въ обществахъ. — Слѣдствія этого, стр. 65, 66, 67. — Духъ рыцарства распространяетъ благородство и великодушіе чувствованій. Происхожденіе рыцарства, стр. 67, 68. — Его благотворныя слѣдствія, стр. 69. — Успѣхи просвѣщенія имѣли большое вліяніе на нравы. Невѣжество, бывшее въ средніе вѣки, стр. 70. — Первые усилія ума человѣческаго получили худое направленіе и причины тому, стр. 71, 72. — Послѣдствія, стр. 73. — Обстоятельство, которое ограничивало вліяніе просвѣщенія, стр. 73. — Польза его для нравовъ, стр. 74. — Успѣхи торговли благотворны для нравовъ и правленія Упадокъ торговли въ средніе вѣки, стр. 74, 75. — Причины ея оживленія, стр. 75, 76. — Сперва въ Италіи, стр. 76. — Потомъ на Сѣверѣ, стр. 77. — Ея успѣхи въ Нидерландахъ, стр. 78. — Въ Англіи, ib. — Благотворныя слѣдствія торговли, стр. 79.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Состояніе гражданскихъ обществъ очень много улучшилось въ началѣ XV столѣтія, стр. 81. — Но власть надъ народною силою все еще была недостаточна, стр. 82. — Права державныя были очень ограничены, стр. 83. — Доходы государственныхъ очень малы, ib. — Войска не такъ устроены, чтобы производить завоеванія, стр. 83, 84. — Государства неспособны къ важнымъ предпріятіямъ, стр. 85. — Они имѣли слабую связь между собою, стр. 86. — Доказательство тому изъ дѣлъ Франціи, ib. — Испаніи, стр. 87. — Германіи, ib. — Бездѣйствіе Европ. Государствъ происходило единственно отъ состоянія правленія, ib. — Происшествія въ XV столѣтіи, усилившія и распространившія дѣйствія Европ. Государей, стр. 88. — Первое изъ этихъ происшествій — отнятіе у Англичанъ владѣній на твердой землѣ, стр. 88, 89. — Вліяніе этого на могущество Франціи, стр. 89. — На состояніе въ ней военной силы, стр. 90. — Введеніе постоянного войска во Франціи, стр. 91. — Слѣдствія этого, стр. 92. — Французскіе Короли распростра-

) (

XVIII

няють власть свою, стр. 92, 93.—Увеличение ея при Карль VII, стр. 93, 94. — При Людовикъ XI, стр. 94. — Мъры его, чтобы смирить дворянство, стр. 95, — и произвести въ немъ несогласіе, стр. 96. — Онъ умножаетъ число постоянныхъ войскъ, ib. — Увеличиваетъ государственные доходы, стр. 97. — Искусно управляетъ собраніями Государственныхъ Чиновъ, ib. — Распространяетъ предѣлы Франціи, ib.—Все это сообщило правленію во Франціи большую дѣятельность и силу, стр. 98. — Распространеніе самодержавной власти въ Англіи, стр. 98, 99. — Въ Испаніи, 99, 100. — Особенныя происшествія побуждаютъ нѣкоторыхъ Государей испытать новое могущество, ими приобретенное, стр. 100. — Первымъ изъ этихъ происшествій былъ бракъ наслѣдницы Бургундскаго Дома, ib. — Важность его для Европейскихъ Государей, стр. 101. — Видъ Людовика XI, ib.—Страшный образъ его дѣйствія, стр. 102. — Слѣдствіемъ былъ бракъ Максимилиана съ наслѣдницею Бургундіи, стр. 103. — Вліяніе этого на состояніе Европы, стр. 103. — Вторымъ важнымъ происшествіемъ было вторженіе Карла VIII въ Италію. Причины этого вторженія, стр. 104.—Средства, которыя имѣлъ Карль VIII для своего предпріянія, стр. 105. — Его приготвленія, ib. — Его успѣхи, стр. 106. — Слѣдствія ихъ, особенно для системы равновѣсія въ могуществахъ, стр. 107. — Она становится главнымъ предметомъ политики сперва въ Италіи, потомъ въ другихъ Европейскихъ странахъ, стр. 108. — Войны въ Италіи распространяются по всей Европѣ учрежденіе постоянныхъ войскъ, стр. 109. — Доказываютъ Европейцамъ важность пѣхоты для войны, стр. 109, 110. — Народная пѣхота учреждается въ Германіи, стр. 110. — Во Франціи, стр. 111. — Въ Испаніи, ib. — Итальянскія войны умножаютъ государственные доходы въ Европѣ, стр. 111, 112. — Третье важное происшествіе — Камбрейскій союзъ, стр. 113. — Причины его, ib. — Быстрые успѣхи союзниковъ, стр. 114. — Несогласіе между ими, ib. — Новые виды ихъ политики и честолюбія, стр. 115. — Общее слѣдствіе всѣхъ этихъ происшествій — умноженіе связей между Европейскими народами, ib. — Они приготовлены къ событіямъ XVI столѣтія, стр. 116,

XIX

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Значительное различіе въ государственномъ учрежденіи Европейскихъ народовъ, стр. 117. — Необходимость изложить состояніе каждаго изъ нихъ передъ началомъ государственнаго Карла V, стр. 118. — Состояніе Италіи, стр. 118, 119. — Папы выше всѣхъ Государей Европы по своему сану, стр. 119. — Начало и успѣхи Папской власти, ib. — Владѣнія Папъ несоотвѣстственны ихъ духовной власти, стр. 120. — Власть Папъ въ ихъ Государствѣ чрезвычайно ограничена, стр. 120, 121. — Ее стѣсняли честолюбіе Римскихъ бароновъ, стр. 121, — и мятежный духъ Римскаго народа, стр. 122. — Александръ VI и Юлій II значительно увеличиваютъ могущество Папъ, стр. 123. — Недостатки въ существѣ церковнаго владычества, стр. 123, 124, 125. — Папы имѣютъ нѣкоторыя выгоды отъ соединенія въ ихъ рукахъ духовной и свѣтской власти, стр. 125, 126. — Правленіе въ Венеціанской Республнкѣ, стр. 127. — Недостатки его, имѣющіе въ особенности вредное вліяніе на военное устройство, стр. 127, 128. — Морскія учрежденія Венеціи превосходны, стр. 129. — Обширность ея торговли, ib. — Образъ правленія Флоренціи, стр. 130. — Государственное учрежденіе Неаполитанскаго Королевства, стр. 131. — Споры за его престолонаслѣдіе, стр. 132, 133. — Припазанія Французскихъ и Испанскихъ Королей, стр. 133, 134. — Состояніе Миланскаго Герцогства, стр. 135. — Начало и ходъ споровъ за его престолонаслѣдіе, стр. 135, 136, 137. — Государственное учрежденіе Испаніи, стр. 138. — Она завоевана Вандалами, ib. — и Маврами, стр. 139. — Христіане постепенно возвращаютъ владычество надъ Испаніею, ib. — Соединеніе различныхъ ея Королевствъ, стр. 140. — Ихъ древніе обычаи и законы сохранились среди всѣхъ переворотовъ, стр. 141. — Отъ этого ихъ состояніе сходно съ состояніемъ другихъ земель Европейскихъ, ib. — Нѣкоторыя особенности въ ихъ государственномъ учрежденіи и законахъ, стр. 142. — Права самодержавія въ Испаніи ограниченны, а преимущества народныя обширны, нежели въ другихъ Государствахъ, стр. 142. — Государственное учрежденіе и правленіе въ Арагоніи, стр. 143. — Должность и власси Верховнаго Судіи, стр. 144. — Королевская

власть очень ограничена, стр. 145. — Государственное учреждение и правление Кастилии, стр. 146, 147. — Причины ограниченной власти Испанских Королей, стр. 148, 149, 150. — Нѣкоторые изъ числа ихъ, особенно же Фердинандъ и Изабелла, старающіеся распространить ее, стр. 151. — Мѣры Фердинанда, чтобы ограничить преимущества и власть дворянства, стр. 151. — Самые дѣйствительныя изъ эпитѣхъ мѣръ: принятіе главнаго начальства надъ тремя военными орденами, стр. 152,—и спѣшеніе судебной власти дворянъ, стр. 153, 154. — Не взирая на это, Правительство въ Испаніи не могло дѣйствовать съ полною свободою, стр. 155. — Государственное учреждение и правленіе Франціи, стр. 156. — Власть Общихъ Народныхъ Собраній при Меровингахъ, ib. — При Карловингахъ, ib. — При Капетингахъ, 156, 157. — Власть Общихъ Народныхъ Собраній уменьшается, стр. 157, 158. — Власть Королей законодательствовать, стр. 158, и налагать подати, стр. 159. — Правленіе во Франціи становится чисто монархическимъ, стр. 159. — Самодержавіе въ ней ограничивается преимуществами дворянства, стр. 160, и судебною властію Парламентовъ, особенно Парижскаго, стр. 161. — Государственное учреждение и правленіе Германіи, стр. 162. — Состояніе ея при Карлѣ Великомъ и его потомкахъ, стр. 162, 163. — Государи изъ другихъ Домовъ возводятся въ Императоры, стр. 163. — Германское дворянство приобретаетъ независимую верховную власть, стр. 164. — Германское духовенство также, стр. 165. — Гибельныя слѣдствія возвышенія духовенства, ib. — Вражда между Папами и Императорами и послѣдствія, стр. 166. — Постепенный упадокъ Императорской власти, стр. 167.—Совершенная перемѣна въ политическомъ устройствѣ Имперіи, стр. 167, 168. — Средства къ прекращенію безначалія въ Имперіи, стр. 168, 169. — Изъ нихъ важнѣйшее — учрежденіе Имперской Камеры, стр. 169. — Имперія въ началѣ XVI столѣтія есть соединеніе независимыхъ владѣній, стр. 170.—Особенности въ существѣ этого соединенія, стр. 170, 171. — Недостатки въ государственномъ устройствѣ Имперіи, стр. 171.—Они происходятъ отъ ограниченной власти Императоровъ, ib. — Отъ свойства ихъ титула и притязаній, стр. 172. — Отъ образа ихъ избранія, стр. 172, 173.—Отъ различнаго образа правленія въ земляхъ, составлявшихъ Германію, стр. 173. — Отъ несогласія между свѣтскими и духовными членами Имперіи, стр. 174.—Отъ неравенства ихъ богатства и могущества, стр. 175.—

XXI

По всѣмъ этимъ причинамъ Германія неспособна дѣйствовать
единодушно и могущественно, стр. 175. — Правленіе въ Тур-
ціи, стр. 177. — Деспотической духъ его, ib. — Власть
Султановъ ограничивается вѣрою, стр. 178, и войскомъ,
ib. — Учрежденіе Янычаръ, стр. 179. — Ихъ великое вліяніе
на правленіе, ib. — Распространеніе владычества Турковъ, стр.
180. — Преимущества ихъ въ войнѣ передъ Христіанами въ
XVI столѣтіи, стр. 181. —

УСТРОЕНИЕ
ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ЕВРОПѢ,
ОТЪ
РАЗРУШЕНІЯ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ
ДО
НАЧАЛА ШЕСТНАДЦАТАГО СТОЛѢТІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Правленіе, законы и нравы.

Два великіе переворота совершились въ политическомъ состояніи и нравахъ Европейскихъ народовъ. Одинъ произвело распространеніе Римскаго владычества, другой—паденіе Римской Имперіи. Когда спрась къ завоеваніямъ увлекла Римскія войска за Альпы; то во всѣхъ странахъ, подвергавшихся нападеніямъ ихъ, они встрѣчали народы, которые называли варварами, народы храбрые и независимые, упорно защищавшіе древнее свое состояніе. Искусствомъ военнымъ, а не мужествомъ Римляне брали верхъ надъ ними. Одна битва не рѣшала, какъ въ изнѣженной Азіи, судьбы государства. Побѣжденные съ новымъ жаромъ поднимали оружіе, и отчаянная храбрость ихъ, одушевленная любовью къ свободѣ, замѣняла недо-

спятокъ опытности и согласія. Во время этой продолжительной и свирѣпой борьбы за преобладаніе и независимость Европейскія страны были поспешенно опустошены; большая часть жителей легла на полѣ брани; многіе уведены были въ рабство; остальные же, по слабости неспособные къ дальнѣйшему сопротивленію, покорились Римлянамъ.

Римляне, такимъ образомъ опустошивъ Европу, занялись ея образованіемъ. Правленіе, введенное ими въ завоеванныхъ областяхъ, было хотя и строго, но благоразумно и обезпечивало общественное спокойствіе. Какъ бы въ утѣшеніе за потерю свободы, они сообщили населеннымъ науку, искусства, языкъ и обычаи новымъ подданнымъ. Европа спала отдыхать и укрѣпляться послѣ претѣрпѣнныхъ бѣдствій; оживилось земледѣліе, возрасла населенность, разрушенные города были возстановлены и построены новые; пѣнь благоденствія отчасти закрывала ужасные слѣды, оставленные войною.

Впрочемъ такое состояніе никакъ не могло назваться счастливымъ и благопріятствовать успѣхамъ ума человѣческаго. Побѣдители опинали у побѣжденныхъ оружіе и держали ихъ въ страхъ наемнымъ войскомъ; предали ихъ, какъ добычу, грабительству алчныхъ правителей; разорили непотѣрными налогами и пріучили рабствовать передъ собою тѣмъ скорѣе, что самые предприимчивые изъ покоренныхъ, оставляя своихъ одноземцевъ, переселялись въ Римъ искать счастья. Въ этомъ угнетеніи едва ли можно было сохранить душевную твердость и благородство. Воинственный и независимый духъ исчезъ во всѣхъ народахъ, носившихъ иго Римское; они не только отвыкли дѣйствовать по внушенію собствен-

наго разума, но даже поперяли къ тому способ-
ность. Такимъ образомъ владычество Римлянъ
унизило родъ Человѣческій (1).

Гражданское общество не могло долго суще-
ствовать въ этомъ положеніи. Римское правленіе
и въ совершеннѣйшемъ видѣ своемъ имѣло недо-
статки, грозившіе ему погибелью. Время дало со-
зрѣть начальнымъ сѣмянамъ разрушенія и произ-
вести много новыхъ безпорядковъ. Государствен-
ное зданіе неспройное, шаткое, долженствовало
пасть. само собою, безъ всякихъ внѣшнихъ уда-
ровъ. Спремительное вторженіе Готовъ, Ванда-
ловъ, Гуновъ и другихъ варваровъ приблизило это
событіе и ускорило паденіе Имперіи. Казалось, что
новыя племена являлись изъ невѣдомыхъ спранъ
для опмщенія Римлянамъ за бѣдствія, нанесенныя
ими роду Человѣческому. Свирѣпые пришельцы
частію обитали въ Германіи, частію были разстѣ-
яны на обширномъ пространствѣ сѣверной Евро-
пы и сѣверозападной Азіи, которое нынѣ занима-
ютъ Дагчаны, Шведы, Поляки, подданные Рос-
сійской Имперіи и Таттары. Образъ ихъ жизни и
дѣла до вторженія въ Имперію очень мало извѣст-
ны. Всѣ наши свѣдѣнія объ этихъ народахъ за-
имствованы отъ Римлянъ; но какъ Римляне не
могли далеко проникнуть въ земли, тогда еще ди-
кія и негостепріимныя, то и опечеты о первобыт-
номъ ихъ состояніи весьма несовершенны. Сами
же варвары, непросвѣщенные, не сохранявшіе пре-
даній, не имѣвшіе ни досуга, ни любопытства за-
ниматься давноминуемыми событіями, можетъ
быть сбивчиво помнили только недавнія происше-

(1) Замѣчаніе I.

ствія, кромѣ которыхъ все предавалось забвенію, или было темно и баснословно (1).

Несмѣнная многочисленность народовъ, вшоргавшихся въ Имперію отъ начала четвертаго вѣка до послѣдняго конца владычества Римскаго, подала поводъ къ заключенію, будто бы земли, откуда они выходили, переполнены жителями; составились даже различныя теоріи для объясненія чрезвычайной ихъ населенности, по которой онѣ получили имя *заготовительницѣ народовѣ*. Но разсудивъ, что онѣ занимали великое пространство, что большая часть его была покрыта лѣсами и болотами, что славнѣйшіе изъ варваровъ жили единственно охотою, или скотоводствомъ — промыслами, пребывающими весьма много земли для содержанія немногихъ людей — и что всѣмъ имъ неизвѣстна была промышленность, безъ которой населенность не можетъ значительно возрасти; мы ясно увидимъ, что тѣ страны не могли быть такъ многолюдны въ древности, какъ въ наше время, хотя онѣ и теперь населены менѣе другихъ частей Европы и Азіи.

Но, препятствуя размноженію варваровъ, эти обстоятельства вселяли и поддерживали въ нихъ воинственный духъ, которымъ они отличались. Привыкнувъ по суровости климата и бѣдности почвы къ трудамъ, укрѣпляющимъ тѣло и душу; будучи всегда готовы къ набѣгамъ по образу жизни своей, и презирая всякое занятіе, кромѣ войны, варвары предпринимали и совершали военные предпріятія съ такою пылкостью и быспротою, о которыхъ люди образованнѣйшихъ временъ едва ли могутъ составить понятіе (2).

(1) Замѣчаніе II.

(2) Замѣчаніе III.

Первые набѣги ихъ на Имперію происходили не столько отъ нужды переселяться, сколько отъ спраси къ грабежу. Вооружась по зову любимаго, смѣлаго предводителя, они выбѣгали изъ лѣсовъ, бросались на пограничныя области съ непреодолимою яростію, убивали всѣхъ, кто смѣлъ имъ прошивиться, похищали у жителей драгоцѣннѣйшее имущество, влекли въ цѣпяхъ по слѣдамъ своимъ тысячи плѣнныхъ, испребляли все предъ собою огнемъ и мечемъ и возвращались, торжествуя, въ свои лѣса и пустыни. Такой успѣхъ вмѣстѣ съ разсказами о неизвѣстныхъ между ими выгодахъ и удовольствіяхъ, которыми наслаждались въ спранахъ обработанныхъ, въ климатѣ менѣе суровомъ, нежели ихъ опечесивенный, производилъ новыхъ выходцевъ, и границы подвергались новымъ опустошеніямъ.

Когда нечего было грабить въ сосѣднихъ областяхъ, разоренныхъ частыми набѣгами, то варвары пускались далѣе отъ жилищъ своихъ; но видя неудобство и опасность возвращаго пути, начали селиться въ своихъ завоеваніяхъ. Прекратились внезапные и кратковременные набѣги ихъ за добычею, которые тревожили Имперію; стало угрожать бѣдствіе болѣе ужасное. Многочисленныя толпы вооруженныхъ людей съ женами, дѣтьми, невольниками и спадами начали являться въ Римскихъ владѣніяхъ для выбора себѣ новыхъ поселеній. Народы, у которыхъ не было городовъ и которые рѣдко имѣли жилище постоянное, чувствовали такъ мало привязанности къ своей родинѣ, что скитались безъ отвращенія изъ одного мѣста въ другое. За ними слѣдовали новые выходцы, оспавлявшіе свои земли для племенъ обитавшихъ далѣе. Въ свою очередь эти племена проносили въ спраны болѣе плодородныя, спреми-

лись, подобно попоку, которой непрестанно растесть и все уносить въ своемъ теченіи. Менѣе, нежели въ двѣсти лѣтъ опъ перваго нашествія, варвары, различные именемъ и языкомъ, опустошили и заняли Оракію, Паннонію, Галлію, Испанію, Африку, а на послѣдокъ Италію и самый Римъ. Необъятное зданіе Римской Имперіи, вѣками воздвигнутое, разрушено было въ это краткое время до основанія.

Стеченіе многихъ обстоятельствъ приготвило эпохъ великій переворотъ и способствовало успѣхамъ народовъ, нападавшихъ на Имперію. Римляне достигли всемірнаго обладанія искусствомъ политики и строгимъ военнымъ устройствомъ. Императоры не радѣли о первой, и постепенно ослабили послѣднее. Войска Имперіи въ чепверпомъ и пятомъ вѣкахъ едва походили на пѣ непобѣдимые легіоны, которые вездѣ сопровождала побѣда. Въмѣсто вольныхъ людей, охотно принимавшихъ оружіе изъ любви къ славѣ и опечестиву, въ службу набирались жители провинцій и варвары. Они были такъ слабы и горды, что не хотѣли нести бремени военной должности. Они жаловались даже на несносную тяжесть оборонительнаго оружія и оставили его. Пѣхота, главная сила древняго Рима, впала въ презрѣніе; изнѣженные воины послѣднихъ временъ, незнавшіе службы, только на коняхъ опваживались вступать въ сраженіе. И однако эти жалкія войска были единственными спражками Имперіи. Подозрительность Императоровъ лишила народъ оружія, и подданные въ угнетеніи, безъ всякихъ способовъ къ собственной защитѣ, не имѣли ни духа, ни желанія пропивиться нападавшимъ на нихъ варварамъ, которыхъ и мало спрашились, попому что они едва ли могли сдѣлать положеніе ихъ

несчастіе. Съ уладкомъ воинскаго духа уменьшились и доходы Имперіи. Пристрастіе къ восточной роскоши до того усилилось при Дворѣ Императорскомъ, что груды золота спали переходить въ Индію безъ возврата. Богатыя дани варварскимъ народамъ вывели еще большее количество денегъ изъ обращенія. Пограничныя области, опустошенныя частыми набѣгами, спали не въ силахъ платить обычной подати, и всемірное богатство, которое долго сосредоточивалось въ столице Имперіи, перестало пришекать въ нее съ прежнимъ обиліемъ, получило новое направленіе. Предѣлы Имперіи все еще простирались столь же далеко, какъ прежде; а духъ, потребный для ея защиты, упалъ и средства ея были истощены. Подобно огромному, изнеможенному, почти мертвому тѣлу, она спала неспособна къ малѣйшему усилю для своего спасенія, и легко была преодо-
лѣваема. Императоры, имѣвшіе неограниченную власть надъ этимъ неспроинымъ колоссомъ; но, незнакомые съ войною и не вѣдавшіе дѣлъ государственныхъ, предавались упоенію восточной роскоши въ спѣнахъ дворцовъ своихъ. Покорные волѣ женщины и евнуховъ, или министровъ, разслабленныхъ нѣгою, они пренесли при видѣ опасности, и въ обстоятельствахъ, которыя преобладали величайшей бодрости въ совѣтѣ и на дѣлѣ, обнаруживали всю немоцность малодушной робости и слабости.

Состоянію Римлянъ во всѣхъ отношеніяхъ было противоположно состояніе варварскихъ народовъ. У нихъ воинственный духъ находился въ полной силѣ, начальники отличались отвагой и предприимчивостью; искусства, изнѣжившія Римлянъ, были неизвѣстны; войско, по свойству рапальныхъ учрежденій, набиралось легко, и его содер-

жаніе стоило не дорого. Робкіе наемники, охранявшіе границы, въ ужасѣ отъ свирѣпости варварскихъ полчищъ или бѣжали предъ ними, или испреблялись при первой встрѣчѣ. Малодушное средство, къ которому прибѣгли Императоры, наемъ варваровъ для опраженія новыхъ пришельцевъ, вмѣсто замедленія, ускорило только паденіе Имперіи. Избранные защитники въ непродолжительномъ времени обратили оружіе противъ своихъ повелителей, и пѣмъ съ большею выгодною, что служба въ войскѣ Римлянъ доставила имъ случай перенять ихъ военное искусство, съ которымъ они при своемъ природномъ звѣрствѣ стали совершенно непобѣдимы.

Но хотя эта причина и многія другія сообщали завоеваніямъ варваровъ быспрому необыкновенную, однако ужасныя опустошенія и неимоверная гибель людей сопровождали ихъ побѣды. Образованные народы, поднимающіе оружіе по здоровомъ размысленіи, по расчетамъ благоразумія, съ намѣреніемъ отвратить угрожающую опасность, или предупредить какое-нибудь отдаленное несчастіе, производятъ непріятельскія дѣйствія съ такимъ умѣреннымъ ожесточеніемъ, что война перяетъ между ими половину своихъ ужасовъ. Варвары чужды этихъ упонченностей. Они неистово начинаютъ войну и продолжаютъ ее съ оспервѣніемъ. Единственная цѣль ихъ: дань врагамъ почувствовать всю тяжесть своего мщенія и насытить лютость свою, дѣлая имъ зло всевозможное. Съ такимъ духомъ воюють между собою дикія племена въ Америкѣ. Съ такимъ духомъ болѣе могущественные и равно свирѣпые варвары сѣверной Европы и Азіи нападали на Римскую Имперію.

Потоки пролишой крови и опустошенія указывали пупъ ихъ. Они не различали святыни отъ вещей обыкновенныхъ, не щадили ни сана, ни пола, ни возраста. Чтб избѣгало погибели въ первое нашествіе, истреблялось въ другія. Самыя плодородныя и населенныя области превращены были въ степи, покрытыя развалинами весей и городовъ, доставлявшихъ пріютъ малому числу несчастныхъ жителей, которыхъ сберегъ случай, или помиловалъ вражій мечъ, пресыщенный кровію. Завоеватели, селившіеся въ разоренныхъ земляхъ, изгонялись новыми завоевателями еще болѣе алчными и свирѣпыми; потому что они жили въ спранахъ болѣе удаленныхъ отъ образованнаго міра. Новыя бѣдствія постигали человѣчество, и тогда только прекратились, когда сѣверъ отъ постепеннаго изверженія различныхъ народовъ почти обезлюдѣлъ, не могъ уже производить истребителей. Голодъ и моръ, всегда идущіе въ слѣдъ за войною, когда она такъ ужасно свирѣпствуетъ, распространились по Европѣ и дополнили мѣру спраданій ея. Если бы прѣбывалось назначить время изъ всемірной Исторіи, въ продолженіе котораго родъ человѣческій находился въ самомъ бѣдственномъ и опчаянномъ положеніи; то можно бы, не колеблясь, указать на періодъ, простирающійся отъ Θεодосія Великаго до утвержденія Ломбардовъ въ Италіи (1). Современные писатели, очевидцы страшныхъ дѣлъ той поры, не находятъ словъ для описанія всѣхъ ея ужасовъ. *Битъ Божій, истребитель народовъ* — вопль грозныя проименованія, которыми они отличаютъ

(1) Θεодосій умеръ въ 395 году по Р. Х. Албоинъ началъ царствовать въ Ломбардіи спустя 571 г. отъ Р. Х.; слѣд. этотъ періодъ заключаешь въ себѣ 176 лѣтъ.

извѣспнѣйшаго между вождями варваровъ, и сравниваютъ вредъ, нанесенный ими, съ послѣдствіями отъ землетрясеній, пожаровъ и наводненій, самыхъ гибельныхъ бѣдъсвій, представляемыхъ воображеніемъ человѣка.

Но ничто не дастъ внимательному наблюдателю такого совершеннаго понятія о разрушительныхъ успѣхахъ варварскаго оружія, какъ перемѣны, которыя поражаютъ его при обзорѣннѣ цѣлаго переворота въ состояніи Европы, когда она спала нѣсколько успокоиваться въ концѣ шестнаго столѣтія. Южныя и плодороднѣйшія области Британіи принадлежали тогда Саксонцамъ, Галлія — Франкамъ, Паннонія — Гуннамъ, Испанія — Готамъ, Италія и смежныя области — Готамъ же и Лонгобардамъ. Почти не осталось слѣдовъ могущества и просвѣщенія Римлянъ. Повсюду были новыя образы правленія, новыя законы, обычаи, одежды, языки, имена людей и земель. Опытъ показалъ, что произвели значительную и внезапную перемѣну хотя въ одномъ изъ эпихъ предметовъ въ какой-нибудь странѣ, не испребиивъ большей части ея жителей, есть дѣло, превышающее силы величайшихъ завоевателей (1). И потому цѣлый переворотъ въ Европѣ отъ поселенія варварскихъ народовъ можетъ гораздо очевиднѣе доказать, нежели современныя бытописанія, съ какою ненасытною кровожадностію они воевали и какъ ужасно опустошили ея былъ путь ихъ, отъ одного края эпой четверти земнаго шара до другаго (2).

Въ хаосъ, произведенномъ всеобщимъ волненіемъ народовъ, должно искать началъ порядка и

(1) Замѣчаніе IV.

(2) Замѣчаніе V.

спарашься открытъ первую основу правленія и законовъ , нынѣ существующихъ въ Европѣ. Съ этою цѣлю историкъ различныхъ государствъ ея старались начертать учрежденія и обычаи, свойственные ихъ соотечественникамъ , хотя не съ такою отчетливостію, какъ требовала важность предмета. Мнѣ не слѣдуетъ подробно описывать постепенное усовершенствованіе правленія и нравовъ каждаго народа, дѣла котораго составляютъ предметъ моей исторіи. Но для представленія вѣрной картины состоянія Европы въ началѣ XVI столѣтія необходимо обратиться къ прошедшему, и разсмотрѣть положеніе сѣверныхъ народовъ при первомъ ихъ поселеніи въ новыхъ странахъ. Необходимо исчислить тѣ великіе шаги, которыми перешли они отъ варварства къ образованности, и означить тѣ общія начала и событія, которыя своимъ однообразнымъ и при томъ обширнымъ вліяніемъ довели ихъ къ началу царствованія Карла V до извѣстной степени умощненности въ политикахъ и нравахъ.

Когда народы, деспотически управляемые, покоряють чужія земли, то онѣ служатъ единственно къ распроспраненію господства и власти ихъ государя. Но войска, составленныя изъ людей свободныхъ , завоевываютъ для себя, а не для своихъ предводителей. Къ роду такихъ войскъ принадлежали разрушители Римской Имперіи, поселившіеся въ различныхъ областяхъ ея. Не только племена сѣверной Европы, которая всегда почиталась отчизною свободы; но даже Гуны и Аланы, обитавшіе въ странѣ рабства (1), наслаждались волею, едва совмѣстною съ условіями обще-

(1) De l'Esprit des Loix. liv. XVII, ch. 3.

жизніи и съ подчиненностію, необходимою для его поддержанія. Варвары слѣдовали за вождемъ своимъ не изъ принужденія, а по доброй волѣ; сами вызывались участвовати въ предложенномъ предпріятіи (1). Они почитали земли, приобретенныя оружіемъ, общеою собственностію, при раздѣлѣ которой каждый изъ нихъ имѣлъ право на особенную часть, потому что содѣйствовалъ завоеванію (2). Какимъ же образомъ, или на какихъ правилахъ дѣлили они между собою покоренныя земли — мы не можемъ теперь сказать съ достоверностію. Нѣтъ народа въ Европѣ, преданія котораго доходили бы до этого отдаленнаго времени; нѣтъ лѣтописей, которыя объясняли бы это дѣло, потому что онѣ писаны людьми, не знавшими истинной цѣли и насмоящихъ предметовъ Исторіи.

Однако новый раздѣлъ собственности вмѣстѣ съ правилами и обычаями, отъ него происшедшими, постепенно ввелъ образъ правленія, до полѣ неизвѣстный. Это необыкновенное учрежденіе теперь отличается именемъ *Феодальной Системы*; и хотя варварскіе народы селились на новыхъ земляхъ въ различныя времена, приходили изъ странъ различныхъ, говорили не одинаковымъ языкомъ и имѣли каждый особеннаго предводителя; но феодальное правленіе и законы приняты были, съ малою перемѣною, во всѣхъ королевствахъ Европы. Такое разнптельное однообразіе побудило нѣкоторыхъ писателей (3) заклю-

(1) Замѣчаніе VI.

(2) Замѣчаніе VII.

(3) Procop. de Bello Vandal. ap. Script. Byz. edit. Ven. vol. 1, p. 345.

чить, будто бы варварскіе народы, не взирая на многіе явные признаки, опличавшіе ихъ другъ отъ друга, составляли первоначально одинъ народъ. Но это съ большею вѣроятностію можно приписать сходству нравовъ и образа жизни варваровъ тамъ, гдѣ они прежде обитали и сходству ихъ положенія, когда они селились въ новыхъ странахъ.

Какъ завоевателямъ Европы надлежало охранять покоренныя земли не только отъ прежнихъ жителей, которыхъ они пощадилъ, но и отъ грозныхъ нападений новыхъ пришельцевъ; то личная безопасность была у нихъ главнымъ предметомъ заботъ и, кажется, единственному цѣлю начальныхъ учреждений. Въмѣсто тѣхъ слабыхъ взаимныхъ отношеній, которыя, почти не ограничивая независимости ихъ, были однако достаточны для ихъ спокойствія, пока они оставались въ первобытныхъ своихъ жилищахъ, варвары увидѣли необходимость соединиться тѣснѣйшими узами и отказаться отъ нѣкоторыхъ частныхъ правъ для достиженія общественной безопасности. Каждый свободный человѣкъ, получая при раздѣлѣ земли участокъ, обязывался опражнять враговъ общества. Военная служба безъ всякихъ другихъ повинностей была условіемъ, на которомъ участки раздавались во владѣніе, и потому воинственные народы почитали её легкою и благородною. Король, то есть главный вождь ихъ, подъ начальствомъ котораго они совершали завоеванія, оставаясь главою поселенія, получалъ на свою долю самый большой удѣлъ. Приобрѣтая такимъ образомъ средства къ воздаянію за прежнія заслуги и къ привлеченію новыхъ сподвижниковъ, онъ раздѣлялъ свои земли, обязывая награждаемыхъ вооружаться для его защиты и слѣдо-

вапъ за его знаменемъ съ числомъ людей, соразмѣрнымъ пожалованному учаспку. Первостепенные воеводы подражали примѣру своего Государя и въ раздѣлѣ собствѣнныхъ земель своимъ подчиненнымъ наблюдали тѣ же условія. Такимъ образомъ феодальное королевство походило болѣе на военное учрежденіе, нежели на гражданское общество. Побѣдоносныя войска размѣщались въ покоренной странѣ по распоряженію своихъ предводителей и повиновались военному начальству. Имена воина и свободного челоѣка были однозначительны (1). Каждый владѣлецъ учаспка, при первой повѣспкѣ опъ своего непосредственнаго начальника немедленно собирался въ походъ проптивъ общаго непріателя.

Но феодальная система, по видимому весьма надежно ограждавшая опъ внѣшней опасности, была чрезвычайно недоспапчна въ мѣрахъ для внутренняго порядка и спокойствія. Начала неустройства и междоусобій замѣтны въ совершеннѣйшемъ ея видѣ. Они вскорѣ развились и, быспро распространившись, произвели слѣдствія самыя пагубныя. Узы полипического соединенія были очень слабы, источники безначалія неисчислимы. Единовластіе и аристокрапизмъ, не имѣя посредствующей силы для своего уравнишенія, непрестанно то преодолѣвали другъ друга, то уравнивались между собою. Могуцественные коронные вассалы скоро вынудили себѣ право пожизненнаго владѣнія жалованными землями, награда копорыми, прежде совершенно даровая, производилась только на произвольное время. Недовольные эмпимъ, они успѣли обратить ихъ въ наслѣд-

(1) Du Cange Glossar. voc. *Miles*.

спивенныя и наконецъ въ неотчуждаемыя (1). Съ тѣмъ же смѣлымъ, но болѣе предосудительнымъ честолюбіемъ они присвоили себѣ почетныя званія и важныя государственныя должности. Эти личные знаки опличія — дань общаго удивленія великимъ заслугамъ, или общей довѣренности необыкновеннымъ способностямъ — достались нѣкоторымъ лицамъ и переходили, подобно ленамъ, отъ отца къ сыну по праву наслѣдства. Когда коронныя вассалы обезпечили для себя такимъ образомъ обладаніе своими землями и достоинствами; по свойство феодальныхъ учрежденій, которыя хотя имѣли основою подчиненность, но благопріятствовали независимости, повело ихъ къ новымъ гораздо опаснѣйшимъ припязаніямъ на права самодержавія. Они получили власть верховнаго гражданскаго и уголовнаго суда въ земляхъ своихъ, власть чеканить монету и вести войну противъ личныхъ своихъ непріятелей отъ своего собственнаго имени и своими силами. Понятія о феодальной подчиненности совершенно почти искоренились, не рѣдко самыя признаки ея были едва замѣтны. Вельможи, пріобрѣтая великія преимущества, смѣдились почитать себя подданными. Они явно стремились къ независимости: узы, соединявшія главныхъ членовъ общества феодальнаго съ короною, были распоргнуты. Королевство, значительное силою и пространствомъ, дробилось на столько отдѣльныхъ владѣній, сколько заключало въ себѣ могущественныхъ бароновъ. Между ими существовало множество причинъ къ зависми и раздорамъ, которыя давали поводъ къ множеству войнъ. Каждое государство въ Европѣ, не знавшее покоя въ про-

(1) Замѣчаніе VIII.

долженіе эпитхъ безконечныхъ кровопролитій, наполнилось замками, или укрѣвленными мѣстами для безопасности жителей не отъ внѣшнихъ враговъ, но отъ внутреннихъ междоусобій. Воцарилось безначаліе, и большею частію уничтожило тѣ выгоды, которыхъ люди ожидали отъ общезжитія. Простой народъ, самое многочисленное и полезное сословіе въ обществѣ, или находился въ настоящемъ рабствѣ, или перенѣлъ такое жестокое обращеніе, какъ бы уже дѣйствительно былъ униженъ до этого жалкаго состоянія (1). Короли, лишенные почти всѣхъ правъ своихъ, не имѣвшіе законодательной и исполнительной власти, не могли покровительствовать невинному, ни карать преступника. Дворяне, поставившіе себя выше всѣхъ ограниченій, мучили другъ друга непрерывными войнами, угнетали своихъ подданныхъ, спарались унижать и оскорблять своего Государя. Въ довершеніе всего, время постепенно утвердило и освящило эту гибельную систему, основанную насиліемъ.

Таково было внутреннее состояніе Европы отъ VII до XI столѣтія. Въ продолженіе этого періода всѣ внѣшнія дѣйствія различныхъ Государствъ ея отличались слабостію. Раздробленные, перзаемыя междоусобіями, они и возможности не имѣли дѣйствовать могущественно; въ каждомъ не доставало чувствованія общей пользы для возбужденія всѣхъ внутреннихъ силъ и общаго главы для управленія ими. Почти всѣ войны въ Европѣ отъ VII до XI столѣтія были ничтожны, нерѣшительны, безъ всякихъ значительныхъ послѣдствій; походили болѣе на крашкременные набѣги разбойниковъ, нежели на по-

(1) Замѣчаніе IX.

споянныя дѣйствія благоустроенныхъ войскъ. Каждый Баронъ, начальствуя своими вассалами, пускался на какое-нибудь пустое предпріятіе изъ честолюбія, или мщенія. Самыя же государства, лишенныя внутренняго согласія, или оставались въ совершенномъ бездѣйствіи, или, начавъ войну, обнаруживали только свою немощность. Правда, выпященный геній Карла Великаго соединилъ всѣ эти распавшіеся, несвязные члены, и опять, образовавъ изъ нихъ одно цѣлое, сообщилъ правленію ту высокую дѣятельность, отличавшую его государствование, по которой оно служило предметомъ вниманія и удивленія временъ просвѣщеннѣйшихъ; однако состояніе единства, несвойственное феодальному правленію, было непродолжительно. Тотчасъ по смерти Карла Великаго оплелъ духъ жизни, хранишель цѣлостнаго обширной системы, имъ учрежденной, и она разрушилась. Всѣ бѣдствія, происпекающія опять безначалія и раздоровъ, возвращаясь въ новой силѣ, поспигли различныя Королевства, на которыя раздробилась его Имперія. Опселъ до XI вѣка незамышленные происшествія и непрерывныя войны, причины и послѣдствія которыхъ равно мало важны, наполняютъ и безобразятъ лѣтописи всѣхъ Европейскихъ народовъ.

Къ пагубнымъ слѣдствіямъ феодальнаго своеволія можно присоединить и вредное вліяніе его на успѣхи ума человѣческаго. Безъ покровительства благоустроеннаго правленія и безъ личной безопасности, которая естественнымъ образомъ опять него происпекаетъ, люди не думаютъ о просвѣщеніи, не заботятся объ усовершенствованіи своего вкуса и нравовъ. Не до того было и варварскимъ народамъ въ смутное, бѣдствен-

ное время, мною описанное, и менѣе нежели въ сто лѣтъ отъ ихъ поселенія въ странахъ, ими завоеванныхъ, исчезли почти всѣ плоды просвѣщенія и образованности, возвращенные Римлянами въ Европѣ. Не только искусства, которыя служатъ для роскоши и ею поддерживаются, но много полезныхъ ремеслъ, доставляющихъ важныя удобства въ жизни, пришли въ забвеніе. Словесность, наука, вкусъ, были слова почти неупотребительныя; тогда, кажепся, не знали настоящаго ихъ смысла, придавали имъ низкое значеніе. Особы самаго высокаго званія, занимавшія первѣйшія должности въ государствѣ, не умѣли читать и писать. Многіе изъ духовныхъ не понимали молитвъ, которыя они каждый день торжественно возсылали къ небу, иные даже съ трудомъ разбирали ихъ (1). Всѣ минувшія дѣла предавались забвенію, или вносились въ лѣтписи, наполненные пустыми происшествіями и нелѣпыми сказками. Даже своды законовъ, изданные нѣкопорыми изъ народовъ, поселившихся въ Европѣ, вышли изъ употребленія, а мѣсто ихъ засунили обычаи неопредѣленные и причудливые. Умъ человѣческій, ослѣвленный въ небреженіи, необразуемый и угнетенный, погрузился въ глубочайшее невѣжество. Европа въ цѣлыя чепыре столѣтія не произвела ни одного писателя, достойнаго вниманія по изящности слога, или по здравости и новизнѣ мыслей. Нѣтъ ни одного изобрѣшенія въ пользу и украшеніе обществу, копорымъ эпошъ продолжительный периодъ могъбы похвалиться.

(1) Замѣчаніе X.

Самаѣ Вѣра Христіанская въ темныѣ эпитѣ превращена была въ грубое суевѣріе, не взирая на то, что въ Св. Писаніи ученіе ея изложено и постановленія означены съ такою точностію, которая долженствовала бы предохранити ихъ отъ кривыхъ толковъ и искаженія. Варварскіе народы при обращеніи своемъ въ Христіанство перемѣнили только предметъ, а не духъ своего вѣроисповѣданія. Они старались пріобрѣсти благоволеніе истиннаго Бога почти тѣми же средствами, какія употребляли для умилоствленія ложныхъ боговъ своихъ. Въмѣсто того, чтобы стремиться къ святости и добродѣтели, которыми только и можно благоугодити предъ Богомъ, они воображали, что исполняютъ все должное, соблюдая въ точности внѣшніе обряды (1). Вѣра, по ихъ разумѣнію, въ этомъ единственно и заключалась; обряды, посредствомъ которыхъ они твердо надѣялись снискати себѣ милость небесную, были сообразны съ грубыми понятіями тѣхъ временъ, когда они вымыслены и введены въ обыкновеніе, то есть: или по своей ничтожности совершенно недостойны Существа, въ славу котораго совершались, или своею нелѣпостію посрамительны для разума и достоинства челоуѣческаго (2). Карлъ Великій во Франціи и Альфредъ Великій въ Англіи старались хопянѣсколько озарити своихъ подданныхъ лучами просвѣщенія; но невѣжество превозмогло тогда всѣ ихъ усилія. Мракъ его, отчасти разсѣянный, возвратился, и по прежнему затмилъ умы народовъ.

(1) Замѣчаніе XI.

(2) Замѣчаніе XII.

Хотя обитатели Европы въ продолженіе этого времени не знали искусствъ, украшающихъ вѣкъ образованный; однако не имѣли и добродѣтелей, обыкновенныхъ между дикими народами. Душевная сила, чувствованіе собственнаго достоинства, смѣлость въ началѣ и непоколебимая твердость въ исполненіи предпріятій, презрѣніе опасностей и смерти, — вотъ отличительныя свойства народовъ непросвѣщенныхъ, плоды равенства и независимости; но оба эти состоянія были уничтожены феодальною системою. Власполюбіе ослѣпило дворянъ, иго рабства опягощало надъ народомъ, благородство чувствованій искоренилось, ничто не могло болѣе обуздывать свирѣпости и насилія. Гражданскія обществъ бывающъ въ самомъ поврежденномъ состояніи тогда, какъ люди потеряющъ первобытную свою независимость и чистоту нравовъ, еще не достигнувъ такой образованности, чтобы наблюдать приличіе въ поступкахъ, обладать собою и укрощать свои страсти, причины ненавистныхъ преступленій. Вотъ почему и въ вѣки, нами обозрѣваемые, гнусныя дѣла, исполняющія душу человѣка изумленіемъ и ужасомъ, встрѣчаются чаще, нежели въ другихъ періодахъ Европейской Исторіи. Развернувъ Исторію Григорія Турскаго, или современныхъ ему писателей, мы увидимъ непрерывный рядъ примѣровъ жестокости, вѣроломства и мщенія, звѣрскихъ и ужасныхъ до невѣроятности.

Но, согласно съ замѣчаніемъ одного краснорѣчиваго и глубокомысленнаго бытописателя (1), есть крайніе предѣлы величія и униженія,

1) Hume's History of England, vol. II. p. 441.

за которые дѣла человѣческія никогда не переходятъ; достигнувъ одного, они естественнымъ образомъ обращаются къ другому. Когда недоспѣлки правленія производятъ въ Государствѣ великіе безпорядки, тогда общемою заботою становится пріисканіе вѣрныхъ и самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ ихъ исправленію. Легкія неудобства долго остаются безъ вниманія, долго бываютъ терпимы; но если злоупотребленія возраснутъ до извѣстной степени, то государство должно или ожидать своего паденія, или стараться прекратить ихъ. Безпорядки въ феодальной системѣ вмѣстѣ съ происшедшимъ отъ нихъ развращеніемъ ума и нравовъ продолжались, все возрастаая, цѣлые вѣки и, кажется, достигли послѣдняго своего предѣла въ исходѣ XI столѣтія. Описель мы можемъ считать то время, съ котораго правленіе и нравы взяли противоположный оборотъ, и излагать послѣдовательно причины и событія, изъ которыхъ однѣ прямымъ и могущественнымъ, а другія опдаленнымъ и едва ощутительнымъ вліяніемъ способствовали искорененію неуспройства и варварства, водворенію порядка, благочинія и образованности.

Исчисляя эти причины и событія, я не полагаю необходимымъ соблюдать хронологическую точность во времени; гораздо важнѣе представить взаимную связь ихъ и зависимость, и показать какимъ образомъ одна причина, или одно происшествіе дѣйствіемъ своимъ приготавливало другое и усиливало его вліяніе. До сихъ поръ мы наблюдали распространеніе мрака въ Европѣ отъ его появленія до того времени, когда онъ совершенно затмилъ ее; теперь наступило занятіе болѣе пріятное: созерцаемъ первые возвращающіеся лучи свѣта и замѣчаемъ различные случаи, отъ

копорохъ они поспешенно яснили, и наконецъ заблистали полнымъ дневнымъ сіяніемъ.

I. Крестовые походы, или предпріятія для исторженія Святой Земли изъ рукъ Невѣрныхъ—вопль, кажется, первое событіе, которое пробудило Европу опть долговременнаго усыпленія и произвело перемѣну въ правленіи и нравахъ. Людямъ свойственно съ какимъ-то сладостнымъ чувствомъ и благоговѣніемъ видѣть мѣста, служившія жилищемъ для особъ знаменитыхъ, или позорищемъ великихъ событій. Опть эпого начала произошла набожность, съ которою Христіане опть временъ Апостольскихъ привыкли постѣщать землю, избранную Всемогуцимъ въ наслѣдіе возлюбленному народу своему, землю, гдѣ Сынъ Божій совершилъ искупленіе рода человѣческаго. Значительныя издержки, затрудненія и опасности, съ которыми соединено было это опдаленное спранствованіе, придавали ему такую важность, что оно спало средствомъ очищенія почти опть всякихъ преступленій. Мнѣніе, быспро распространившееся и общепринятое въ Европѣ предъ концемъ X и началомъ XI вѣка, удивительнымъ образомъ умножило число богомольцевъ и увеличило рвеніе, съ которымъ они предпринимали свое путешествіе. Думали, что прошла тысяча лѣтъ, упоминаемая Св. Іоанномъ (1) и что близка уже кончина міра. Всеобщее смяшеніе обьяло людей; многіе оставляли свои владѣнія и, покидая друзей и семейства, толпами стремились въ Святую Землю, воображая, будто Іисусъ Христосъ скоро явится въ ней Судіею

(1) Апок. гл. XX, 2—4.

міра (1). Калифы во все время владычества своего надъ Палестиною благопріятствовали пріѣзду богомольцевъ въ Іерусалимъ, попому что они обогащали владѣнія ихъ золотомъ и серебромъ, а сами вывозили только предметы, питавшіе ихъ благочестіе. Но когда въ половинѣ XI столѣтія Турки завоевали Сирію, то богомольцы начали подвергаться оскорбленіямъ всякаго рода отъ эписхъ свирѣпыхъ варваровъ (2). Такая переменна, именно въ то время, какъ отъ неосновательнаго страха, о которомъ я упоминалъ, набожныя путешественія стали чаще, воспревожила Европу и исполнила ее негодованіемъ. Кто ни возвращался изъ Палестины, рассказывалъ объ опасностяхъ, встрѣченныхъ имъ на пути въ святой градъ и описывалъ преувеличенно жестокость и приписанія Турковъ.

Когда умы были такимъ образомъ пригопвлены, то довольно было воспорженности одного монаха, чтобы поднять всѣ силы Христіанства противъ Невѣрныхъ, для изгнанія ихъ изъ Палестины. Пепръ Пустынный (такъ назывался этотъ воинственный Апостоль) съ крестомъ въ рукѣ переходилъ изъ земли въ землю, возбуждая государей и народы къ священной брани, и всюду, гдѣ ни появлялся, распространялъ свое одушевленіе. Пѣченской соборъ, на который стеклось болѣе 30,000 народу, возгласилъ пропо-

(1) Chronic. Will. Godelli ap. Bouquet Recueil des Historiens de France, tom X. p. 262. Vita Abbonis, ibid. p. 332. Chronic. S. Pantaleonis ap. Eccard. Corp. Script. Medii aevi, vol. I, p. 909. Annalista Saxo, ibid. 576.

(2) Joh. Dan. Schoepfl. de Sacris Gallorum in Orient. Expeditionibus, p. 4. Argent. 1726, in 4^o.

вѣдъ его прямымъ вдохновеніемъ неба. На соборѣ Клермонскомъ, еще многолюднѣйшемъ, едва предложень былъ походъ — всѣ единогласно воскликнули: такъ Богу угодно! Пламенное желаніе освободить Свяшую Землю опъ ига Невѣрныхъ овладѣло людьми всякаго состоянія; не только храбрые дворяне того вѣка съ своими дружинами, которыхъ одна прелесть рыцарскаго предпріянія могла увлечь въ походъ, но люди проспаго и мирнаго званія — монахи всякихъ орденовъ, самыя женщины и дѣти — наперерывъ желали участвовашъ въ подвигѣ, который почитался священнымъ и богоугоднымъ. Если вѣришь общему свидѣтельству современныхъ писателей, то шестъ милліоновъ приняи крестъ, опличительный знакъ участниковъ священнаго похода (1). Цѣлая Европа, говоришь Анна Комнина, двинулась съ мѣста и, кажеиъся, хопѣла всею своею тяжестью подавить Азію (2). Пламя этого изступленнаго рвенія не могло вдругъ угаснуть, продолженіе изувѣрлива было соразмѣрно съ его силою. Въ теченіе двухъ столѣтій Европа имѣла, кажется, одно только намѣреніе — овладѣть Свяшою Землею, и во все это время непереспанно опправлялись пугда войска многочисленныя (3).

Первые порывы восторженной храбрости были непреодолимы. Крестоносцы опняли у Невѣрныхъ часть Малой Азіи, всю Сирію и Палестину; знамя креста завѣяло на горѣ Сіонской; Константинополь, столица Хрисіанской Импе-

(1) Pulcherius Carnotensis ap. Bongarsii Gesta Dei per Francos, vol. I. 387, edit. Han. 1611.

(2) Alexias. lib. X: ap. Biz. Script. vol. XI. p, 224.

(3) Замѣчаніе XIII.

ріи на Востокъ, была взята воинами, поднявши-
ми оружiе на Магомептанъ, и одинъ Фландрскій
Графъ съ попомками своими полѣка владѣлъ пре-
столомъ Императорскимъ. Но хопя первыя на-
паденія Крестоносцевъ нечаянностію своею и
облегчили имъ завоеванія, однако удержати по-
коренное было весьма трудно. Владѣнія далекія
отъ Европы, окруженныя воинственными на-
родами, которыхъ одушевлялъ такой же фана-
тизмъ, какъ самихъ Крестоносцевъ, находились
въ непрестанной опасності. Въ концѣ XIII спо-
лѣтія Христіане лишились всѣхъ своихъ Азіат-
скихъ земель, потерявъ на ихъ приобрѣтеніе не-
вѣроятное множество людей и денегъ. Един-
ственное предпріятіе, въ которомъ Европейскіе
народы участвовали общими силами и съ равною
ревностію, оспазется спраннымъ памятникомъ
ихъ необразованности.

Но отъ Крестовыхъ походовъ, какъ они без-
разсудны ни были, произошли благодѣтельные
слѣдствія, непредвидѣнныя и неожиданныя. На
пути въ Палестину Крестоносцы проходили че-
резъ земли, замѣчательныя для нихъ своею воз-
дѣланностію и нравами жителей. Первыя сбор-
ныя мѣста были обыкновенно въ Италіи, гдѣ
Венеція, Генуя, Пиза, уже довольно обогати-
лись и успѣли въ образованности. Здѣсь войны
садились на суда и, приставъ къ берегамъ Дал-
маціи, отправлялись сухимъ путемъ къ Констан-
тинополю. Хотя воинственный духъ давно исчезъ
въ восточной Имперіи, и самый жестокой деспо-
тизмъ искоренилъ въ Грекахъ почти всѣ обще-
ственные добродѣтели; но Константинополь, ни-
когда не подвергавшійся разрушительной свирѣ-
пости варваровъ, былъ самый огромный и пре-

краснѣйшій городъ въ Европѣ, приномъ одинъ, въ которомъ еще уцѣлѣлъ образъ прежней упорченности въ нравахъ и искусствахъ. Онъ служилъ единственнѣйшимъ рынкомъ въ Европѣ для Ост-Индскихъ произведеній. Восточная Имперія имѣла значительную морскую силу. Въ предѣлахъ ея существовали мануфактуры самыхъ рѣдкихъ издѣлій. Жители богатѣйшихъ областей, опторгнуемыхъ отъ нея Сарацинами и Турками, сохранили не только любовь къ пышности, но даже къ просвѣщенію весьма значительному въ сравненіи съ тѣмъ, что было извѣстно въ прочей Европѣ, и продолжали обогащать прежнюю свою столицу. Въ самой Азіи Крестоносцы нашли остатки наукъ и искусствъ, которыя Калифы распространяли въ своей Имперіи собственнымъ примѣромъ и поощреніями. Хотя историки Крестовыхъ походовъ не обращали вниманія на образъ жизни и нравы народовъ, подвергавшихся нападеніямъ Крестоносцевъ, хотя они большею частію не имѣли достаточныхъ знаній и искусства для историческаго повѣствованія; однако приводяшъ такіа блестящія черпы челоѣколюбія и великодушія въ поступкахъ Саладина и другихъ Магометанскихъ вождей, которыя даютъ намъ весьма высокое понятіе объ ихъ образованности. Невозможно было, чтобы Крестоносцы, проходя черезъ многія земли, видя разныя учрежденія и обычаи, не приобрѣли полезныхъ свѣдѣній. Кругъ понятій ихъ расширился, предразсудки ихъ ослабли, умъ ихъ получилъ новыя мысли, грубость ихъ нравовъ спала имъ во многихъ случаяхъ весьма ощутительна. Полученныя впечатлѣнія были довольно сильны, не могли изгладиться по возвращеніи Франковъ въ опечисленные земли. Между Восто-

комъ и Западомъ существовали тѣсныя сношенія въ продолженіе двухъ столѣтій; новыя войска непрестанно переплывали изъ Европы въ Азію, между тѣмъ какъ старыя возвращались домой, унося съ собою многіе обычаи, къ которымъ они привыкли опъ долговременнаго пребыванія въ чужихъ краяхъ. Волъ почему вскорѣ послѣ начала Священной брани мы видимъ болѣе великолѣпія при Европейскихъ Дворахъ, болѣе пышности при торжествахъ общественныхъ, болѣе упоенный вкусъ въ выборѣ удовольствій и увеселеній вмѣстѣ съ поспешнымъ распространеніемъ рыцарскаго духа по всей Европѣ. Такимъ образомъ слѣдствію необразованности мы обязаны первыми лучами свѣта, который началъ разгонять тѣмну невѣжества и варварства.

Но это благотворное дѣйствіе Крестовыхъ походовъ оказывалось медленно; вліяніе ихъ на земельную собственность и слѣдовательно на могущество Государствъ Европейскихъ было непосредственнѣе и примѣннѣе. Дворяне, которые приняли крестъ и обязались идти въ Свяшую Землю, скоро увидѣли необходимость въ большомъ количествѣ денегъ для издержекъ на путешествіе столь отдаленное и для приличнаго содержанія себя въ начальствѣ надъ вассалами. Но духъ феодальной системы препятствовалъ чрезвычайнымъ налогамъ, и подданные въ тѣ вѣки не были приучены платить ихъ. Осталось одно средство къ полученію нужныхъ денегъ: продажа помѣстьевъ; а какъ всѣ были воспламенены рыцарскими мечтами о блистательныхъ завоеваніяхъ въ Азіи, и пылали пламенемъ освободить Свяшую Землю, которое подавляло всѣ прочія спасы, то и продавали родовыя свои наслѣдства безъ сожалѣнія и

гораздо ниже пойдѣны, чего они стоили, чѣмъ бы пустились на удачу въ неизвѣстныя спраны за пріобрѣтеніемъ новыхъ владѣній. Европейскіе Государи, изъ которыхъ ни одинъ не принималъ участія въ первомъ Крестовомъ походѣ, немедленно воспользовались случаемъ дешево пріобрѣсти значительныя земли (1). Кромѣ того, много сильныхъ Бароновъ, погибая въ священной брани, не оставляли наслѣдниковъ, и лены ихъ поступали въ казну; а чрезъ это приращеніе земельной собственности и могущества самодержавная власть усиливалась по мѣрѣ упадка аристократіи. Наконецъ опустошеніе многихъ могущественныхъ вассаловъ, любившихъ проповѣдываться и дававшихъ законы своимъ Государямъ, доставило послѣднимъ случай пріобрѣсти перевѣсъ въ правленіи, котораго они прежде не имѣли. Къ этимъ обстоятельствомъ можно присоединить еще одно: всѣ Крестоносцы были приняты подъ непосредственное покровительство Церкви, она изрекла самыя тяжкія свои проклятія противъ нарушителей ихъ безопасности. Это прекратило частныя раздоры и междоусобія, изгонявшіе тишину и спокойствіе изъ феодальныхъ Королевствъ; въ нѣкоторыхъ спало водворившееся опправленіе правосудія болѣе общее и постоянное, и сдѣланы были небольшіе успѣхи въ благоустройствѣ государственномъ (2. 3.)

Вліяніе Крестовыхъ походовъ на торговлю было также значительно. Первые воинства Кре-

(1) Willelm. Malmsbur. Guibert. Abbas ap. Bongars, vol. I, 481.

(2) Du Cange Glossar. voc. *Cruce Signatus*. Guil. Abbas ap. Bongars. vol. I, 480, 482.

(3) Замѣчаніе XIV..

споносцевъ, веденныя Петромъ Пустынникомъ и Годфридомъ Бульонскимъ черезъ Германію и Венгрію къ Константинополю, сполько поспрадали отъ свирѣпости ихъ обипапелей и отъ дальняго перехода, что другія боялись идти тою же дорогою, и, въ избѣжаніе подобныхъ же опасностей, избрали путь по морю. Венеція, Генуя и Пиза доставляли имъ перевозныя суда. Количество денегъ, полученное жителями этихъ городовъ за переправленіе многочисленныхъ войскъ изъ Европы, было несмѣнно (1). Впрочемъ оно составляло только малую часть выгодъ, приобретенныхъ ими отъ походовъ въ Палестину. Крестоносцы подражали ихъ доставлять себѣ военные снаряды и съѣстные припасы; флоты Италіянцевъ держались береговъ, между тѣмъ какъ войско шло сухимъ путемъ, и снабжая его всѣмъ нужнымъ, поглощали всю прибыль этой богатой торговой опросли. Успѣхъ, увѣнчавшій оружіе Крестоносцевъ, доставилъ имъ выгоды болѣе прочныя. Сущесвующъ еще грамоты, по которымъ Венеціанамъ, Генуэзцамъ и жителямъ Пизы были дарованы самыя обширныя права въ Азіатскихъ поселеніяхъ, основанныхъ Христіанами. Они были освобождены отъ привозныхъ и вывозныхъ пошлинъ за товары, въ иныхъ приморскихъ городахъ получили въ собственность цѣлыя предмѣстія, въ другихъ большія улицы съ домами; жители этихъ участковъ и купцы, которые торговали подъ покровительствомъ Италіянцевъ, не могли судиться иначе, какъ ихъ судьями и по ихъ законамъ (2). Когда Крестоносцы взяли Константинополь и возвели одного изъ среды своей на

(1) Muratori Antiquit. Ital. Medii aevi, vol. II, 905.

(2) Ib. vol. II, 906 etc.

престолъ Императорскій, по Италійскія Респуб-
лики и въ этомъ случаѣ много выиграли. Вене-
ціане, которые возбудили къ этому предпріятію
и принимали большое участіе въ его исполненіи,
не замедлили присвоить себѣ главныя выгоды
оптѣ успѣха. Они завладѣли частію древняго Пело-
поннеса въ Греціи и нѣкоторыми изъ плодоноснѣй-
шихъ острововъ Архипелага. Многіе прибыльные
отрасли торговли, дополъ сосредоточенныя въ
Константинополь, перешли въ Венецію, Геную
и Пизу. Такимъ образомъ въ слѣдствіе Священ-
ной брани открылись для нихъ источники бо-
гатства обильнаго, которое, при содѣйствіи но-
ваго, особеннаго учрежденія, привело ихъ въ со-
стояніе обезпечить свою свободу и независи-
мость (1).

II. Это учрежденіе есть образованіе горо-
довъ въ общины, или отдѣльныя цѣлыя съ пра-
вомъ особеннаго судопроизводства, и, можетъ
быть, болѣе всѣхъ другихъ причинъ способст-
вовало началу и распространенію въ Европѣ
благоустроеннаго правленія, внутренняго порядка
и промышленности. Феодальная система пере-
родилась въ систему угнетенія. Дворяне не по-
лагали предѣловъ своимъ насиліямъ и привели
большую часть народа въ рабство. Положеніе такъ
называемыхъ свободныхъ людей часто бывало не
лучше рабскаго. Не одни деревенскіе жители,
которые обрабатывали земли своихъ господъ,
подвергались жестокому припѣсненію; но го-
рода, покровительствуемые сильными Баронами,
страдали опъ ихъ самоуправства. У горожанъ

(1) Villehardouin Hist. de Constat. sous l'empereur François,
105, etc.

опияны были естественныя права человѣчества. Они не могли располагать по волѣ своею собственностію (1); не имѣли права назначать дѣтямъ опекуновъ на время малолѣтства; не смѣли вступать въ бракъ (2), не купивши на то согласія своего Барона; начавъ тяжбу законнымъ порядкомъ, уже не могли прекратить ее миромъ, потому что Баронъ, въ судъ котораго она начала производиться, лишился бы отъ этого судныхъ пошлинъ (3); должны были опираться безъ всякой платы самыя низкія и тяжелыя работы. Духъ промышленности въ иныхъ городахъ былъ убитъ нелѣпыми постановленіями, въ другихъ безразсудными ограниченіями, и стрѣснительныя правила военной аристокраціи никогда бы не дали ему ободриться и возвыситься (4).

Но какъ скоро Италійскіе города начали заниматься торговлею и постигать выгоды, отъ нея происпекающія, то нетерпѣливо хотѣли свергнуть иго наглыхъ своихъ Бароновъ и учредить у себя такое правленіе, которое бы обезпечивало собственность и оживляло промыслы. Императоры, особливо Франконскаго и Швабскаго Дома, имѣли слабую власть надъ Италіею по дальнему разстоянію отъ нея своей столицы. Непрестан-

(1) Dacherii Spicileg. tom. XI, 374, 375, edit. in 4^o. Ordonnances des Rois de France, tom. III. 204, No. 2, 6.

(2) Ord. des Rois de France, T. 1. p. 22; T. III. 203. No. 1. Murat. Antiquit. Ital. vol. II, p. 20. Dacher. Spicel. vol. XI. 525, 341.

(3) Dacher. Spicel. vol. IX, 182.

(4) M. l'Abbé Mably Observat. sur l'Hist. de France Tom. II, p. 2, 96.

ная вражда то съ Папами, то съ мятежными вассалами отвлекала ихъ вниманіе отъ внутреннихъ дѣлъ Италіи и не давала покоя ихъ оружію. Эти обстоятельство побудили жителей нѣкоторыхъ Италійскихъ городовъ, въ началѣ XI столѣтія, требовать себѣ новыхъ преимуществъ, соединиться между собою тѣсно и составить отдѣльныя цѣлыя, управляемыя законами, принятыми по общему согласію (1). Такимъ образомъ многіе города пріобрѣли особенныя права смѣлымъ и удачнымъ присвоеніемъ; другіе покупали ихъ у Императоровъ, которые почитали себя въ выигрышѣ, получая большія деньги за то, въ чемъ уже не могли отказываться; инымъ же льготы пожалованы были даромъ по милости владѣтельныхъ Государей. Великое умноженіе богатства въ Италіи отъ Крестовыхъ походовъ произвело новый родъ дѣятельности въ умѣ народа, и возбуждало такую всеобщую спрасъ къ свободѣ и независимости, что предъ окончаніемъ послѣдняго похода всѣ значительныя Италіянскіе города уже купили, или вынудили себѣ у Императоровъ обширныя льготы (2).

Это новое учрежденіе изъ Италіи скоро перешло во Францію. Людовикъ Толстый первый согласился давать новыя преимущества городамъ въ своихъ удѣлахъ, чтобы создать силу, способную противодѣйствовать могущественнымъ вассаламъ, которые сопротивлялись и даже предписывали законы верховной власти. Преимуществами эти назывались *льготными грамотами*. Посредствомъ ихъ, уничтоживъ всѣ признаки рабства,

(1) Murat. Antiquit. Ital. vol. IV. p. 5.

(2) Замѣчаніе XV.

Людвигъ даровалъ свободу жителямъ, образовалъ ихъ въ сословіе государственное и дозволилъ имъ управляться своимъ совѣтомъ и чиновниками, которые имѣли право отправлять правосудіе въ городахъ, налагать подати, набирать и учить городскія ополченія, обязанныя, по требованію Государя, идти въ походъ подъ предводительствомъ начальниковъ, избираемыхъ общиною. Сильные Бароны подражали примѣру Короля и жаловали подобныя же льготы своимъ подвластнымъ городамъ. Разстроивъ свое состояніе походами въ Свяшюю Землю, они съ жадностію приняли средства обогащаться продажей льготныхъ грамотъ. Хотя учрежденіе общинъ было столько же противно правиламъ ихъ политики, сколько и опасно для ихъ могущества, однако они пренебрегали отдаленными послѣдствіями, чтобы только получить скорое пособіе. Менѣе нежели въ два вѣка рабство было уничтожено почти во всѣхъ городахъ Франціи, и они изъ подвластныхъ деревень безъ судебной власти и вообще безъ всякихъ преимуществъ стали вольными городами (1). Около этого времени и большіе города въ Германіи начали пріобрѣтать подобныя же льготы и положили основаніе настоящей свободѣ своей и независимости (2). Учрежденіе общинъ быстро распространилось по Европѣ и было принято въ Германіи, Испаніи, Англіи, Шотландіи и всѣхъ прочихъ феодальныхъ Королевствахъ (3).

Немедленно оказались счастливыми послѣдствія, потому что вліяніе этого учрежденія на

(1) Смѣчаніе XVI.

(2) Смѣчаніе XVII.

(3) Смѣчаніе XVIII.

правление и нравы было равно обширно и благопворно. Народъ большею частію освободился отъ рабства и отъ всѣхъ произвольныхъ и тяжкихъ налоговъ, которымъ подвергало его это жалкое состояніе. Города, получая права общинъ, становились малыми республиками, начинали управляясь уже постоянными и справедливыми законами; свобода была такая существенная и опличительная принадлежность ихъ общиннаго устава, что если рабъ убѣгалъ къ нимъ и его не прѣбывали въ продолженіе года, то онъ немедленно объявлялся свободнымъ и былъ принимаемъ въ число гражданъ (1).

Какъ одна часть народа учрежденію общинъ была обязана свободою, такъ другая — безопасностію. Состояніе Европы въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ заставляло каждого для самоохраненія искать покровительства какого-нибудь могущественнаго Барона, и въ смутное время замокъ его служилъ мѣстомъ, куда сходились для безопасности. Но сѣтнами окруженные города, жилища которыхъ постоянно учились военному дѣлу и были соединены общею пользою и торжественнѣйшими обязательствами взаимнаго защищенія, доставляли убѣжище несравненно болѣе удобное и надежное. Дворяне поперяли въ глазахъ народа важность свою, когда перестали быть единственными защитниками отъ насилія.

Съ уменьшеніемъ власти дворянства и народной къ нему довѣренности отъ преимуществъ дарованныхъ городамъ, увеличилось могущество Государей. Въ феодальныхъ Королевствахъ не дер-

(1) Statut. Humberti Bellojoci. Dacher. Spicel. vol. IX, 182, 185. Charta Comit. Forens. ibid. 193.

жали поспояннаго войска; для войны Король долженъ былъ ожидать людей опъ своихъ вассаловъ, вѣчныхъ зависпниковъ и не рѣдко проппивниковъ самодержавія; равнымъ образомъ и для жалованья за государственную службу онъ принужденъ былъ довольствоваться опъ нихъ же скудными доходами. Но когда члены общинныхъ городовъ получили позволеніе носить оружіе и выучились военному дѣлу, то это въ нѣкоторой степени вознаградило первый недостатокъ и доставило Государямъ начальство надъ войскомъ, не зависѣвшимъ опъ сильныхъ вассаловъ. Къ отвращенію другаго неудобства споспѣшествовала привязанность городовъ къ Государямъ: почитая ихъ первыми виновниками своей свободы и единственными защитниками опъ властолюбія вассаловъ, они часто доставляли имъ пособія, придавашія новую силу правленію (1).

Пріобрѣтеніе свободы произвело такую счастливую перемѣну въ членахъ общинныхъ городовъ, что они оставили невѣжество и бездѣйствіе, въ копорыя были погружены низоспію прежняго своего состоянія. Воскресъ духъ промышленности. Торговля обраппила на себя вниманіе и процвѣла. Возрасло народонаселеніе. Упвердилась независимость, и въ городахъ, бывшихъ долгое время жилищемъ нищеты и бѣдствія, водворилось богатство, сопровождаемое щегольствомъ, роскошью, постепенною образованностію въ нравахъ и обычаяхъ. Много усовершенствовались правленіе и порядокъ внутренній: увеличеніе населенности въ городахъ и сношеній между людьми умножило законы, и всѣ почувспивовали,

(1) *Ordon. des Rois de France*, Tom. I. 602, 785; T. II, 318, 422.

что общая безопасность зависѣла отъ точнаго ихъ соблюденія и немедленнаго, строгаго наказанія ихъ нарушителей. Такимъ образомъ законы, подчиненность и образованные нравы получали бытіе въ городахъ и отсюда уже распространялись по всему Государству.

III. Жители городовъ, получивъ личную свободу и общинное судопроизводство, вскорѣ пріобрѣли свободу гражданскую и участіе въ правленіи государственномъ. Основное правило феодальной системы состояло въ томъ, чтобы управляя свободнымъ человекомъ и налагая на него подати только съ собственнаго его согласія. Въ слѣдствіе этого, вассалы каждаго Барона сзывались въ его судилище, гдѣ по взаимному совѣщанію дѣлали такія постановленія, которыя почитали самыми полезными для небольшого своего круга, и давали Барону денежные пособія, соразмѣрныя своему состоянію, или его нуждамъ. Сами Бароны, согласно съ тѣмъ же правиломъ, были допускаемы въ главное народное собраніе и помогали Государю въ изданіи законовъ и наложеніи податей. Какъ верховный владѣтель, сообразно начальному начертанію феодальной системы, удерживалъ за собою право собственности на земли, которыя жаловалъ во временное владѣніе своимъ вассаламъ; по законъ, даже и послѣ обращенія ленъ въ наследственные; предполагалъ существованіе этого первобытнаго обычая, и Баронъ все еще почитался только намѣстникомъ своего участка. Верховный Совѣтъ каждаго Государства, назывался ли онъ Парламентомъ, Сеймомъ, Собраніемъ Кортесовъ, или Государственныхъ Чиновъ, состоялъ единственно изъ Бароновъ и духовныхъ особъ, непосредственно зависѣвшихъ отъ Государя. Города въ Королевскихъ удѣлахъ и на

земляхъ вассальныхъ нуждались въ покровительствѣ Бароновъ. Жителямъ ихъ недоставало имени, бытія гражданскаго, чтобы присутствовать и подавать голосъ на законодательныхъ собраніяхъ. Но какъ скоро они образовали новое состояніе, то стали законными, независимыми членами общества и приобрѣли всѣ существенныя права свободы, изъ которыхъ важнѣйшее состояло въ преимуществѣ подавать рѣшиТЕЛЬНЫЙ голосъ при составленіи законовъ и наложеніи податей. Городамъ естественно было требовать этого преимущества, потому что они привыкли къ общинному образу правленія, по которому безъ ихъ согласія не дѣлалось ни одного постановленія, не собиралось ни одной пошрины. Богатство, сила и значительность, приобретенныя городами, придали большой вѣсъ ихъ требованію; а спеченіе благопріятныхъ обстоятельствъ облегчило имъ полученіе желаннаго права въ различныхъ Королевствахъ Европы. Англія есть одна изъ первыхъ земель, гдѣ представители городовъ были допущены въ Совѣтъ Государственный. Бароны, возставшіе противъ Генриха III, пригласили ихъ въ Парламентъ (1265), чтобы привлечь на свою сторону болѣе народа. Во Франціи Филиппъ Прекрасный, Монархъ прозорливый и предприимчивый, почиталъ ихъ орудіемъ, которымъ съ равною пользою можно было распространять права самодержавія, противодѣйствовать непопулярному честолюбію дворянства и облегчать сборъ новыхъ податей. Съ этими видами онъ причислилъ представителей общинныхъ городовъ къ Чиnamъ Государственнымъ (1). Въ Имперіи, богатство и льготы Им-

(1) Pasquier Recherches de la France, p. 81, edit. Par. 1655.

перскихъ городовъ поспавили ихъ на ряду съ главными государственнымъ членами Германіи. Зная силу свою и достоинство, они пребовали для своихъ представителей особенной скамьи на Сеймѣ (1293), и были удовлетворены (1).

Но какими бы средствами представители городовъ сначала ни достигли участія въ законодательствѣ, это событіе имѣло великое вліяніе на образъ и духъ правленія. Оно умѣрило жестокость аристократической власти, давши народу, лишенному допоть представителей, дѣятельныхъ и могущественныхъ защитниковъ правъ его и преимуществъ, и положило начало посредствующей силѣ между верховною властію и дворянствомъ, къ которой они попеременно прибѣгали. Едва представители общинныхъ городовъ приобрѣли нѣкоторую степень довѣренности и вліяніе на законодательство, какъ уже измѣнился духъ законовъ: новыя начала послужили имъ основаніемъ, новые предметы — цѣлю. Порядокъ, благо общее и престѣненіе злоупотребленій, вотъ слова и понятія, которыя тогда распространились и стали обыкновенны въ постановленіяхъ и законовѣдннхъ Европейскихъ народовъ. Новая законодательная власть употребила въ каждой Европейской странѣ всѣ свои усилія на пользу общую. По мѣрѣ значительности и вліянія, приобретаемыхъ ею, суровый духъ аристократіи смягчался и народныя права становились постепенно обширнѣе отъ ограниченія прежнихъ непотѣрныхъ правъ дворянства (2).

(1) Pfeffel Abrégé de l'Histoire et Droit d'Allemagne, p. 408, 451.

(2) Замѣчаніе XIX.

IV. Между тѣмъ какъ городскіе жители получали свободу по льготнымъ грамотамъ, деревенскимъ, которыхъ употребляли на землепашество, стали давать вольность посредствомъ опускныхъ. Въ первыя лѣта феодальнаго правленія простой народъ находился въ порабощеніи. Онъ былъ прикрѣпленъ къ землѣ, и съ нею вмѣстѣ переходилъ отъ одного вассала къ другому черезъ продажу, или по уступкѣ. Духъ феодальной политики не благопріятствовалъ вольности людей этого рода. Существовало постоянное правило, что ни одинъ вассалъ не могъ законно уменьшить цѣны своей лены къ вреду Барона, отъ котораго принималъ её. Въ слѣдствіе этого опускныя непосредственнаго господина не имѣли силы, пока не утверждалъ ихъ старшій Баронъ, отъ котораго онъ зависѣлъ. Такимъ образомъ необходимо было восходить по всѣмъ степенямъ феодальной подчиненности до самаго Короля (1). Медленность и затруднительность этого обряда опнимали охоту къ опущенію на волю. Дюровые часто получали свободу по челоуѣколюбію, или благопоришельности своихъ господъ, которымъ они исключительно принадлежали; участь же прикрѣпленныхъ къ землѣ была почти неизмѣнна.

Но свобода и независимость, прибрѣтенныя одною частию народа посредствомъ учрежденія общинныхъ городовъ, вдохнули въ другую самое пылокое желаніе получить тѣ же самыя привилегіи, и господа, чувствительные къ выгодамъ отъ прежняго своего снисхожденія, съ меньшею неохотою жаловали народу новыя льготы.

(1) Etablissemens de St. Louis liv. II. ch. 34. Ordon. Tom. I, 283, note a.

Опущеніе рабовъ на волю стало чаще, и Французскіе Монархи, побуждаемые необходимостію спѣшеніи власнѣ дворянства, старались распространити его во всей Франціи. Людовикъ X и братъ его Филиппъ издали указы (1315 и 1318), въ которыхъ между прочимъ сказано: какъ всѣ люди по природѣ свободнорожденные, и наше Королевство называется Королевствомъ Франковъ, то мы хотимъ, чтобы оно дѣйствительно было такимъ, каково по имени, а поному повѣлеваемъ давать опущенныя во всемъ Королевствѣ на справедливыхъ условіяхъ (1).“ Эти указы были немедленно приведены въ исполненіе по Королевскимъ удѣламъ. Примѣръ Государей и надежда большихъ выгодъ побудили многихъ дворянъ опускать своихъ подчиненныхъ на волю, и рабство постепенно уничтожилось почти во всѣхъ областяхъ Франціи (2). Въ Италіи опущеніе на волю введено было учрежденіемъ въ большихъ городахъ республиканскаго правленія, духъ и правила котораго совершенно отличались отъ сущности феодальной системы мыслями о равенствѣ, распространенными успѣшною торговлею. Что касается до Германіи, то въ однѣхъ областяхъ ея люди, прикрѣпленные къ землѣ, получили свободу, а въ другихъ была смягчена жестокость ихъ участи. Въ Англіи, гдѣ духъ свободы уже воцарялся, не только слово : личное рабство, но самое понятіе объ немъ совершенно истребились, даже безъ посредства законодательной власти.

Столь достопримѣчательная перемѣна въ состояніи большей части народа не могла остаться

(1) Ordon. t. I, p. 583, 653.

(2) Замѣчаніе XX.

ся безъ важныхъ послѣдствій. Поселянинъ, властный въ своей работѣ, увѣренный въ неопъемлемой принадлежности ему плодовъ труда его, становился откупщикомъ пѣхъ полей, которыя прежде воздѣлывалъ принужденно; сами собою открывались ему новые виды и возникали новыя побужденія къ предпримчивости. Надежда улучшить свой жребій и перейши въ званіе болѣе почетное ободряла его умъ и дѣятельность. Такимъ образомъ изъ многочисленнаго сословія, прежде не имѣвшаго бытія гражданскаго, вышли полезные члены общества, которые способствовали его успѣхамъ въ могуществѣ и богатствѣ.

V. Различныя средства, испытанныя для введенія судопроизводства постояннаго, однообразнаго и дѣятельнаго, много способствовали благоустройству гражданскихъ обществъ. Теперь не возможно опредѣлить съ точностію, какъ отправлялось правосудіе у варварскихъ народовъ, которые нападали на Римскую Имперію и овладѣли различными ея областями. Изъ образа ихъ правленія и понятій о существѣ общественной жизни можно заключить, что судебная власть была у нихъ очень спѣснена, а самоуправство мало ограничено. Исторія и памятники самой глубокой древности оправдываютъ это заключеніе и представляютъ правосудіе и судопроизводство въ Европейскихъ Государствахъ почти такими, какъ они бывають въ состояніи природы. Поддержаніе порядка и спокойствія въ обществѣ точнымъ соблюденіемъ извѣстныхъ законовъ, кара за преступленія, нарушающія безопасность, опъ имени и властію цѣлаго общества, признаваніе наказаній торжественнымъ примѣромъ для отвращенія опъ неповиновенія законамъ—все это правительства мало разумѣли въ сущности и еще

менѣе уважали на дѣлѣ. Мечемъ правосудія, можно сказать, владѣли частные люди. Злоба была почти единственною причиною, по которой преслѣдовали за преступленія; удовлетвореніе же этой страсти служило цѣлю и основою наказаній. Одинъ только обиженный имѣлъ право преслѣдовать своего оскорбителя, наказатъ, или простить его. Безпорядки и безначаліе произошли отъ этого самоуправства, едва совместнаго съ существованіемъ гражданскихъ обществъ. Суетворіе вмѣстѣ съ невѣжесствомъ относительно сущности правленія въ иныхъ случаяхъ спѣсало судопроизводство, въ другихъ предоставляло ему совершенный произволъ. Исправленіе пагубныхъ недоспатковъ правосудія и усовершенствованіе его были въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ главнымъ предметомъ государственныхъ занятій. Все сдѣланное съ этою цѣлю можно отнести къ тремъ главнымъ средствамъ; изложивъ ихъ и показавъ образъ ихъ дѣйствія весьма важно для исторіи Европейскихъ народовъ.

1. Первое значительное средство къ усовершенствованію правосудія было уничтоженіе права частныхъ людей воевать другъ съ другомъ отъ своего имени и по своей волѣ. Мстивъ за нанесенныя обиды и воздавать зломъ за зло спольже свойственно чловѣку, какъ питають дружбу; и по и другое почитается неотъемлемымъ правомъ его, пока общество находится въ проспѣйшемъ своемъ видѣ. Люди въ этомъ состояніи не думаютъ, что они могутъ вступаться только за личные обиды; оскорбленія, наносимыя родственникамъ ихъ, или плѣмъ, честию которыхъ они дорожатъ, равнымъ образомъ побуждаютъ ихъ къ мщенію. Дикарь, не разумѣя началъ общественной жизни, глубоко проникается чувствомъ свя-

зей и обязанностей, происходящихъ отъ узъ кровныхъ. При видѣ оскорбленія, нанесеннаго семейству его, или племени, онъ воспаляется мстїю и преслѣдуетъ виновнаго съ бѣшенствомъ. Для него малодушно предославить наказаніе чужой рукъ, и безчестно, чтобы другой рѣшилъ, какое онъ долженъ получить возмездіе, или какою удовлетвориться карою.

Правила и поступки необразованныхъ народовъ относительно преслѣдованія и наказанія оскорбителей, особенно у древнихъ Германцевъ и другихъ варваровъ, нападавшихъ на Римскую Имперію, совершенно сходны съ этими понятіями (1). Пока они сохраняли природную простоту нравовъ и еще раздѣлялись на малыя племена, или общества, до тѣхъ поръ слабо чувствовали недосадки въ уголовномъ судопроизводствѣ (если оно стоило этого названія). Когда же поселились въ обширныхъ обласяхъ, ими завоеванныхъ, и составили большія Государства, когда новые предметы для честолюбія умножили число и силу раздоровъ между ими; тогда они были должны принять новыя правила для прекращенія обидъ и утвердить общими и положительными законами то, что прежде предославляли на произволъ страстей. Но свирѣпые и высокоумные Бароны, привыкшіе сами опмщать своимъ оскорбителямъ, и не думали опказаться опъ права, которое почитали преимуществомъ своего сословія и знакомъ своей независимости. Законы Государей безъ могущества, поддерживаемые правительствомъ безсильнымъ, внушали мало уваженія. Опправленіе правосудія у народовъ грубыхъ и невѣжественныхъ по своей неопредѣленности не могло вну-

(1) Tacit. de Mor. German. cap. 24. Vell. Paterc. lib. II, c. 118.

шасть безпрекословнаго повиновенія судебнымъ приговорамъ. Каждый оскорбленный Баронъ, вооружась и предводительствуя вассалами, самъ отправлялся требовать удовлетворенія. Противникъ встрѣчалъ его въ оборонительномъ положеніи. Ни одинъ изъ нихъ не прибѣгалъ къ защитѣ безсильныхъ законовъ. Ни одинъ не хотѣлъ подвергнуться дѣлу, въ которомъ спрашивъ его принимали жаркое участіе, медленному судебному рѣшенію. Оба повѣряли конецъ вражды мечамъ своимъ. Родственники и подчиненные оскорбителя и обиженнаго вовлекались въ междоусобіе. Они даже не имѣли свободы въ немъ неучаствовать. Кто уклонялся отъ содѣйствія своей стороны, того постигало не только безславіе, но и законная пеня.

Всѣ королевства Европы были перзаемы въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ междоусобными войнами, которыя возникали по частнымъ неудовольствіямъ и производились со всею злобою, свойственною людямъ съ свирѣпыми нравами и неукротимыми спрашивами. Помѣстье каждаго Барона составляло родъ независимаго удѣла, и находилось въ непрестанной враждѣ со всѣми окружающими владѣніями. Самоуправство такъ глубоко укоренилось, что образъ производства междоусобныхъ войнъ получилъ законную силу, и всѣ относящіяся до нихъ постановленія вошли въ составъ законовѣднія (1), какъ будто бы они основывались на какомъ нибудь естественномъ правѣ, или на первоначальномъ успройствѣ гражданскихъ обществъ.

Ужасные безпорядки и бѣдствія, происшедшія отъ непрерывныхъ междоусобій, побудили къ опи-

(1) Beaumanoir Coustumes de Beauvoisis, ch. 59 et les notes de Thaumassiere, p. 447.

нїтію у дворянъ гибельнаго ихъ преимущества. Для каждаго Государя было важно прекрапитъ чистыя войны, почпи совершенно уничтожавшія власть его. Карль Великій указомъ своимъ именно запретилъ ихъ, какъ изобрѣтеніе діавола для нарушенія общественнаго порядка и благосостоянія (1); но царствованіе одного Государя, хотя могущественнаго и дѣятельнаго не могло, по своей кратковременности, вывести обычай, глубоко укоренившійся. Слабые преемники Карла осмѣлились только ограничить междоусобія, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы поддержать ихъ запрещеніе. Они объявили незаконною ту войну, которую кто-нибудь начиналъ безъ торжественнаго извѣщенія объ ней родственниковъ и вассаловъ своего противника; установили, чтобы обиженный нападалъ на нихъ спустя сорокъ дней отъ нанесенія ему обиды; обязали всѣхъ прекращать раздоры частныя, когда Королю надлежало воевать съ внѣшними врагами. Церковь содѣйствовала гражданскому правительству и употребила власть свою для истребленія обычая, противнаго духу Христіанства. На различныхъ соборахъ запретили междоусобія и предали самымъ тяжкимъ проклятіямъ тѣхъ, которые бы смали требовать этого варварскаго права, или пользоваться имъ. Призвали въ помощь самую Вѣру для укрощенія свирѣпости нравовъ. Говорили, что Всемогуцій объявлялъ въ видѣніяхъ и опкровеніяхъ, сколь не угоденъ Ему духъ мщенія, обуявшій Его пварей. Людей умоляли именемъ Бога вложить въ ножны убійственныя мечи и вспомнить священные узы, совокуляющіе ихъ, какъ Христіанъ

(1) Capitul. A. D. 801, edit. Baluz. vol. I, p. 371.

и членовъ одного и того же общества. Но хотя соединеніе гражданской власти съ церковною и подкрѣплялось всѣмъ, что было наиболее способно въспреожити и устращити легковѣрные умы людей тѣхъ вѣковъ, однакожь оно произвело только временное прекращеніе междоусобій и воздержаніе отъ войны единственно по нѣкоторымъ днямъ, посвященнымъ торжественнѣйшимъ обрядамъ благочестія. Дворяне не уступали опаснаго своего преимущества, не хотѣли повиноваться законамъ, имѣвшимъ цѣлю его уничтоженіе, или ограниченіе, просили, спорили за право междоусобія, какъ за самое высокое, самое почетное оплечіе своего сословія. Даже въ XIV столѣтіи дворяне различныхъ областей Франціи предпочитали старинный способъ рѣшать ссоры мечемъ новому обыкновенію подвергать ихъ судебному разбору. Совершенное истребленіе частныхъ войнъ въ этомъ Королевствѣ и другихъ земляхъ, гдѣ онѣ существовали, не только должно приписывать силѣ указовъ, сколько постепенному приращенію самодержавной власти и распространенію болѣе здравыхъ понятій о правленіи, порядкѣ и общественно-безопасности (1).

2. Запрещеніе судебныхъ поединковъ было другимъ важнымъ средствомъ къ усовершенствованію правосудія, давъ ему возможность покровительствовать общественному порядку и безопасности. Какъ право вести междоусобныя войны позволяло частнымъ людямъ рѣшать свои ссоры, по примѣру народовъ, оружіемъ; то судебные поединки, установленные въ каждой Европейской странѣ, изгнали правду изъ судилищъ и подчинили рѣше-

(1) Замѣчаніе XXI.

нія ихъ случаю и силѣ. Въ образованныхъ Государствахъ всѣ важныя дѣла производятся письменно. Представленный актъ, или документъ служилъ полнымъ доказательствомъ дѣлу и съ точностію означалъ взаимныя обязанности испца и отвѣтника. Но у грубыхъ народовъ, у которыхъ умѣнье читать и писать считалось искусствомъ необыкновеннымъ, давало право на званіе клерка, или ученаго, письменно изображались только договоры Государей, права и грамоты, жалованныя ими подданнымъ, и частныя распоряженія особенной важности; большая же часть дѣлъ въ обществѣ производилась по словеснымъ условіямъ и общаніямъ. Это при искахъ и тяжбахъ не только затрудняло въ разборѣ доказательствъ, но даже благопріятствовало хитрости и лжѣ надеждою остаться безъ наказанія. Неменьше было неудобствъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, когда надлежало открывать виновныхъ въ преступленіи, или опровергать ложные доносы. Варварскіе народы не имѣли понятія о сущности и силѣ законныхъ доказательствъ. Для законодательства невѣжественныхъ вѣковъ было очень мудро и отвлеченно исчислять ихъ съ точностію; опредѣлить въ какихъ случаяхъ необходимы положительныя и когда довольно случайныхъ, происходящихъ изъ обстоятельствъ самаго дѣла; установивъ очныя справки свидѣтелямъ при ихъ разногласіи и назначить какую степень довѣренности каждый изъ нихъ заслуживаетъ. Въмѣсто этого ввели обрядъ судопроизводства гражданскаго и уголовного гораздо простѣе. Какъ скоро дѣло не было совершенно ясно, обвиняемый, или отвѣтникъ, въ изъясненіе розысковъ, именемъ законовъ приводился къ присягѣ, или предлагалъ очистить себя ею добровольно, — и немедленно оправдывался по соб-

спвенному удостовѣренію въ своей невинности (1). Такой образъ суда, нерѣдко спасая преступленіе и обманъ отъ обличенія и наказанія, много усилилъ соблазнъ къ вѣроломству. Тогда узаконили приводить къ присягѣ съ великою торжественностію и вѣсти обстоятельствомъ, которыя могли внушить благоговѣніе, или ужасъ (2). Однако это средство не соотвѣтствовало ожиданіямъ: торжественные обряды стали обыкновенны, и вліяніе ихъ на воображеніе постепенно уменьшилось; люди, которые опваживались попираетъ испину, были неспособны отъ нихъ смущаться. Замѣтивъ это, законодатели прибѣгнули къ новымъ средствамъ сдѣлать очищеніе присягою вѣрнѣе и удовлетворительнѣе. Они требовали, чтобы обвиняемый представлялъ извѣстное число свободныхъ людей, своихъ сосѣдей, или родственниковъ, которые подтверждали бы его присягу клятвою въ истинѣ вѣхъ его показаній. Такихъ людей называли *соприсяжными*, и число ихъ измѣнялось, смотря по важности дѣла, или по роду преступленія (3). Въ иныхъ случаяхъ для оправданія обвиненнаго было нужно болѣе прехъ сотъ свидѣтелей (4). Но и это средство оказалось неэффективнымъ. Нѣсколько вѣковъ чести побуждала каждого не покидать владѣльца, отъ котораго онъ зависѣлъ, и защищать своихъ единокровныхъ. И такъ кто осмѣливался

(1) Leg. Burgund. tit. 8 etc. 45. Leg. Aleman. tit. 89. Leg. Baiwar. tit. 8, § 5, 2. etc.

(2) Du Cange Glossar. voc. *Juramentum*, vol. III, p. 1607, Edict. Benedict.

(3) Ib. vol. III. p. 1599.

(4) Spelman Glossar. voc. *Assath*. Gregor. Turon. Hist. lib. VIII c. 9:

нарушивъ законы, всегда находилъ преданныхъ людей, готовыхъ для него на все. Установленіе соприсяжныхъ доставило только мнимую, а не дѣйствительную безопасность отъ обмана и вѣроломства, и пока судебные приговоры исключительно утверждались на присягѣ оповѣщниковъ, то очевидно своею несправедливостію нерѣдко возбуждали всеобщее негодованіе (1).

Чувствуя недостатки такого судопроизводства, но не умѣя исправить ихъ, наши предки обратились къ Небу, почитая этотъ путь самымъ вѣрнымъ для открытія истины и обмана, и начали предославлять всѣ споры мнимому рѣшенію Незаблуждающей Премудрости и Нелицепріятнаго Правосудія. Обвиняемый, въ доказательство своей невинности, погружалъ руку въ кипящую воду, или поднималъ голый рукою раскаленное желѣзо, или ступалъ на него босыми ногами, иногда подвергался другимъ мучительнымъ и опаснымъ испытаніямъ, иногда же вызывалъ своего обвинителя на поединокъ. Всѣ эти роды испытаній производились съ набожными обрядами: призывали служителей вѣры, молили Всемогущаго обнаружить преступника и спасти невиннаго. Кто оставался невредимъ, или побѣждалъ, того провозглашали оправданнымъ по *Суду Божию* (2).

Изъ всѣхъ страннѣйшихъ учреждений, обязанныхъ бытіемъ своимъ слабости человеческого разума, то, которое подвергало дѣла о собственности, добромъ имени и жизни людей рѣшенію случая, или пѣлесской силы и ловкости, кажется наиболѣе несправед-

(1) Leg. Longobard. lib. II, tit. 55. § 34.

(2) Murat. Dissertatio de Judiciis Dei. Antiq. Ital. vol. III, p. 612.

ливымъ. Были однако обстоятельства, которыя заставили Европейцевъ почитатьъ эпоху сомнительный образъ суда прямымъ воззваніемъ къ Небу и вѣрнымъ средствомъ къ опроверженію воли Его. Людямъ, неспособнымъ постигать какъ Всемогуцій управляетъ вселенною по однообразнымъ, неизмѣннымъ и всеобщимъ законамъ, свойственно вообразить, что во всякомъ дѣлѣ, которому спрасни, или выгоды ихъ придають важность въ ихъ собственныхъ глазахъ, Верховный Правитель міра долженъ видимо являть свое могущество, защищая невинность и карая пороки. Много надобно просвѣщенія и ума, чтобы вывести народъ изъ этого заблужденія. Но мысли, которыя господствовали въ Европѣ въ продолженіе темныхъ вѣковъ, должны были не испрестить его, а усилить. Тогда люди вѣрили, что вѣчные законы природы могутъ измѣняться по самымъ обыкновеннымъ случаямъ; болѣе искали въ ней особенныхъ и чрезвычайныхъ явленій Божія всемогущества, нежели разсматривали какъ она устроена и управляема въ цѣломъ; твердо надѣялись на посредство Высочайшаго Существа въ дѣлахъ, погрешительно предоставляемыхъ Его рѣшенію.

* Въспѣтъ съ этимъ мнѣніемъ воинственный духъ Европейскихъ народовъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ споспѣшествовалъ распространенію судебныхъ поединковъ. Готовность подтвердить слова свои мечемъ была первымъ закономъ чести для каждаго благороднаго чловѣка. Надмѣнные дворяне поставляли все свое оплчїе и гордость въ возможности защищать собственные права силою оружія и мстить своимъ оскорбителямъ. Испытаніе посредствомъ поединковъ согласовалось съ ихъ образомъ мыслей и господствующими

спрасьями. Каждый спалъ самъ охранителемъ своей чести и жизни, каждый въ правотѣ своего дѣла и добромъ имени началъ зависѣть отъ личной своей храбрости и искусства владѣть оружіемъ: причина весьма достапочная въ то время для признанія этого рода суда за самый счастливый и мудрый вымыслъ правительсва. Вскорѣ всѣ роды испытанія огнемъ, водою и другими средствами вышли изъ употребленія, или оспались для людей низшаго сословія; а судебные поединки были допущены во всей Европѣ и приняты въ каждомъ Государствѣ съ равнымъ удовольствіемъ. Не только сомнительныя и спорныя дѣла, но даже общіе и опвлеченные вопросы въ правотѣ дѣли рѣшались оружіемъ, и эготъ способъ для открытія истины почитался благороднѣе и удовлетворительнѣе всякихъ изслѣдованій и доводовъ. Не только начавшіе судиться, разгоряченные жаромъ и колкостью спора, могли претоватъ другъ отъ друга поддержанія обвиненія, или доказательсва невинности мечемъ; но даже свидѣтели, не имѣвшіе никакой выгоды отъ исхода дѣла, были подвержены опасности вызова на поединокъ и обязаны подтверждать справедливость своихъ показаній оружіемъ, хотя призывались для объясненія истины законами, которые долженствоввали бы обезпечивать ихъ своимъ покровительствомъ. Въ довершеніе нечлостей этого военнаго судопроизводства и санъ судьи не ограждался отъ насилія. Судья могъ быть не допущенъ до рѣшенія истцомъ, или отвѣтчикомъ, обвиненъ въ пристрастіи и лихоимствѣ самыми оскорбительными словами, вызванъ на защиту своего безкорыстія мечемъ, и не смѣлъ, безъ позора, не поднять брошенной ему перчатки и уклониться отъ поединка.

Такимъ образомъ испытаніе поединками, подобно другимъ злоупотребленіямъ, постепенно распространилось, и припомъ на всякое лице и на всѣ случаи. Духовные, женщины, малолѣтніе, престарѣлые и немощные, которыхъ приличіе и справедливость не позволяли принуждать къ кровопролитной зашитѣ ихъ дѣлъ, обязывались представлять рыцарей, изъ любви, или корысти господныхъ за нихъ сражаться. Обряды этого варварскаго обычая были сообразны съ мнѣніемъ объ немъ, какъ о торжественномъ воззваніи къ Богу и окончательной расправѣ даже въ самыхъ важныхъ дѣлахъ. Все, что касалось до судебныхъ поединковъ, было установлено именными указами Государей и объяснено законодѣдцами съ мелочною и даже суевѣрною точностію. Познаніе этихъ законовъ и обрядовъ составляло все просвѣщеніе, которымъ воинственные дворяне тогда гордились и конюраго они старались достигнуть (1).

Судебные поединки совершенно измѣнили естественный ходъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго. Сила похитила мѣсто у справедливости въ судилищахъ, и правосудіе было изгнано изъ своего жилища. Проницательность, просвѣщеніе, безкорыстіе, спали менѣе нужны судѣ, нежели тѣлесная доблесть и искусство въ управленіи оружіемъ. Мужество, храбрость, крѣпость мышцъ и ловкость были гораздо важнѣе для успѣшнаго окончанія дѣла, нежели справедливость его и очевидность доказательствъ. Это естественнымъ образомъ побудило людей къ усовершен-

(1) См. любопытную рѣчь о законахъ судебныхъ поединковъ, говоренную Томомъ Вудстокскимъ, Герцогомъ Глочестерскимъ, дядею Ричарда II. Spelman. Glossar. voc. *Capitiz.*

нію способностей, опѣ которыхъ они могли получать всего болѣе пользы въ общежитіи. Приобрѣтеніе тѣлесной силы и умѣнья хорошо владѣть оружіемъ, равно необходимое для защиты правъ передъ судомъ, и для пораженія враговъ опечеслива на полѣ брани, стало главнымъ предметомъ воспитанія и любимымъ занятіемъ въ жизни.

Гибельныя послѣдствія судебныхъ поединковъ по яркой своей очевидности были наконецъ замѣчены, не взирая на невѣжесство тѣхъ вѣковъ. Сперва духовенство начало проповѣдывать, что испытаніе оружіемъ проповѣдно Христіанскому духу, правосудію и порядку (1). Но правила и страсти, благопріятныя этому обычаю, взяли уже полную власть надъ умами людей; увѣщанія и угрозы, которыя въ другихъ случаяхъ заставляли каждого препешать, были презираемы. Зло такъ глубоко укоренилось и застарѣло, что спаранія духовенства не могли испребыть его, и оно, продолжая усиливаться, наконецъ обратило на себя вниманіе гражданской власти. Но, чувствуя ограниченность правъ своихъ, Государи дѣйствовали оспорожно, и первыя ихъ покушенія обуздаты судебныя поединки были очень слабы. Прежде всѣхъ спѣснилъ этотъ обычай, какъ видно изъ Европейской Исторіи, Англіійскій Король, Генрихъ I (2). Людовикъ VII, Король Французскій, подражалъ его примѣру (3). Людовикъ Святой, въ законодательствѣ далеко превосходившій понятія своего вѣка, старался ввести

(1) Du Cange Glossar. voc. *Duellum*. vol. II, p. 1675.

(2) Brussel Usage des Fiefs, vol. II, p. 962.

(3) Ordon. tom. I, p. 16.

лучшее судопроизводство и замѣнилъ поединки очевидными доказательствомъ. Но постановленія его по этому предмету имѣли силу только въ его удѣлахъ. Могущественные коронные вассалы пользовались такою независимою властію и были такъ сильно привязаны къ древнему обычаю, что Людовикъ не отважился распространить своихъ повелѣній на цѣлое Королевство. Иные Бароны однакожъ добровольно приняли ихъ. Судилища возстали противъ поединковъ и спарались покорять общую къ нимъ довѣренность. Но дворяне, полагая высокую честь въ томъ, что ихъ жизнь и собственность зависѣла только отъ нихъ самихъ, упорно стояли за любимое преимущество своего сословія; и преемники Людовика Святого, безсильные смирить могущественныхъ подданныхъ, спрашась даже оскорбить ихъ, по необходимости должны были терпѣть и допускать гибельное зло, которое онъ старался уничтожить (1). Въ другихъ Европейскихъ земляхъ дворяне употребляли не менѣе ревностныя усилія для поддержанія судебныхъ поединковъ, а Государи имѣли такое же невольное снисхожденіе къ этому обычаю. Однако прекращеніе его было постояннымъ предметомъ заботъ каждаго умнаго и дѣятельнаго Монарха: многіе указы служили тому доказательствомъ. Но замѣчаніе, сдѣланное о правѣ междоусобныхъ войнъ, можно примѣнить и къ испытанію, о которомъ теперь говорится. Если какой обычай существуетъ долгое время и основывается на современныхъ ему нравахъ и предразсудкахъ, то, не взирая на всю свою нелѣпость, онъ никогда не уничтожится простымъ обнаруженіемъ законовъ. Для

(1) Ordon. Tom. I, 328, 390, 435.

этого долженъ измѣниться образъ мыслей народа, должна возникнуть новая сила, которая была бы въ состояніи противодѣйствовать могуществу обычая. Такая перемѣна послѣдовала въ Европѣ, когда расширился въ ней кругъ просвѣщенія и улучшилось государственное устройство. По мѣрѣ распространенія правъ самодержавія утверждалась власть, для своихъ выгодъ искоренявшая всѣ обычаи, благопріятные независимости дворянства. Однако борьба между сопротивными силами продолжалась нѣсколько столѣтій; иногда новыя постановленія и мысли начинали, по видимому, укрѣпляться, иногда появлялись прежніе обычаи; и хотя судебныя поединки болѣе и болѣе выходили изъ употребленія, но примѣры ихъ встрѣчаются во Французской и Англійской Исторіи даже въ XVI вѣкѣ. Вмѣстѣ съ постепеннымъ уничтоженіемъ ихъ восстанавливалось надлежащее правосудіе, дѣла производились по извѣстнымъ законамъ, и судьи занимались изученіемъ этого необходимаго для нихъ руководства; когда же совершенно исчезла главная причина свирѣпости нравовъ Европейскихъ народовъ, то они быстро пошли къ образованности, нынѣ ихъ отличаетъ (1).

3. Право подавать жалобы на Баронскія судилища Королевскимъ, также много способствовало введенію большаго порядка, однообразія и дѣятельности въ судопроизводствѣ. Между высочайшими приписаніями феодальныхъ дворянъ всѣхъ замѣчательнѣе то, по которому они присвоили себѣ верховное правосудіе въ своихъ владѣніяхъ. Подданные и въ другихъ странахъ возставали противъ Государей, желая распростра-

(1) Замѣчаніе XXII.

нишь права свои ; но никогда не требовали и не получали подобнаго преимущества. Была особенностъ въ духѣ Феодализма, побудившая Бароновъ къ дерзкому ихъ предпріятію. У грубыхъ народовъ, основателей новыхъ Королевствъ на развалинахъ Римской Имперіи, спрассть къ мщенію была неукротима, не терпѣла ограниченій, и законы давали ей почти совершенную свободу. Обиженный имѣлъ право не только преслѣдовать, но даже наказывать своего оскорбителя. Ему предоставлялось на волю мстить какъ угодно, или удовлетвориться какимъ онъ хотѣлъ возмездіемъ. Но пока свирѣпые варвары сами оспавались судьями въ дѣлахъ своихъ, ненависть ихъ была непримирима, не существовало предѣловъ продолженію вражды, ни мѣры мщенію. Великія бѣдствія отъ безначалія требовали пособія. Завелись посредники, которые просьбами, убѣжденіями старались склонять обиженныхъ къ принятію пени, или возмездія отъ оскорбителей и къ прекращенію дальнѣйшаго преслѣдованія. Но покорностъ лицамъ, не облеченнымъ законною властію была совершенно произвольна ; необходимо надлежало учредить судей, могущихъ приводить въ исполненіе свои приговоры. Вождь, которому воинственный народъ привыкъ повиноваться, котораго онъ чтилъ за мужество и безкорыстіе, естественнымъ образомъ получалъ отъ него это важное преимущество. Каждый вождь былъ начальникомъ своего племени въ военное и судіею его въ мирное время. Каждый Баронъ предводительствовалъ своими вассалами на полѣ брани, и творилъ надъ ними судъ и правду у себя дома. Они, по гордости, не хотѣли признавать ничьей другой власти и подлежать иному вѣдомству. Но въ смутныя времена опправленіе новой долж-

ности было сопряжено не только съ препятствіями, но даже съ опасностію. Судѣ надлежало имѣть довольно могущества для защиты однихъ отъ жестокаго права возмездія и для принужденія другихъ къ принятію назначеннаго удовольстворенія. По этому судьи, кромѣ пени обиженному за безчестіе, собирали еще пошлины въ награду личныхъ трудовъ своихъ. Подобно пенямъ, онѣ были опредѣлены съ точностію и взыскивались очень строго во всѣхъ феодальныхъ Государствахъ.

Такимъ образомъ по естественному вліянію обстоятельствъ, свойственныхъ нравамъ и гражданскому состоянію народовъ, управляемыхъ феодально, у каждаго изъ нихъ учредилось отдѣльное, помѣстное судопроизводство, къ поддержанію и распространенію котораго побуждали Бароновъ и гордость и выгоды. Феодальные дворяне не по одному внушенію чести были судіями своихъ вассаловъ: этошъ санъ служилъ главною опрослію богатства ихъ, и часто одними судебными доходами они поддерживали свое званіе. Между тѣмъ отъ учрежденія помѣстныхъ судовъ каждое Королевство въ Европѣ дробилось на столько независимыхъ владѣній, сколько въ немъ было сильныхъ Бароновъ. Вассалы ихъ въ мирное и военное время не признавали ничьей высшей власти. Они думали, что не обязаны никому другому повиноваться, и что не подлежатъ вѣдомству посторонняго начальства. Узы, копорые соединяли эти малыя общества, стали крѣпки, шверды; единство же государственное нарушилось. Дворяне успремили изобрѣтательность ума своего на соспавленіе правилъ, способныхъ обезопасить и увѣковѣчить присвоенное ими право. Желая доспавить своимъ судилищамъ полную

самостоятельность, они вынудили Королевское повелѣніе, запрещавшее короннымъ судьямъ вѣзжать къ нимъ въ земли и пользоваться въ нихъ судебною властію. Если же такой судья отваживался проспирать ее на вассаловъ, изъѣзжавшихъ изъ короннаго вѣдомства, то Баронъ, непосредственный ихъ покровитель, могъ не только избавить ихъ отъ чужаго суда, но еще требовать законнаго удовлетворенія за нанесенную ему обиду. Власть коронныхъ судей не распространялась далѣе мѣстныхъ границъ Королевскихъ удѣловъ. Въмѣсто правильной постепенности присутственныхъ мѣстъ и принятія въ руководство однихъ общихъ законовъ, во всякомъ феодальномъ Королевствѣ существовало множество независимыхъ судилищъ, въ которыхъ дѣла рѣшались по мѣстнымъ обычаямъ и которыя частыми спорами между собою о правѣ судопроизводства замедляли ходъ правосудія. Въ его отправленіи не было никакой определенности и однообразія, но господствовали произволъ, странности, противоположности.

Всѣ Европейскіе Государи видѣли бѣдствіе отъ ограниченія судебной власти своей и переносили его непереносимо. Но присвоенія дворянъ утвердились такъ прочно, и опасность отнять похищенные ими права открытою силою была такъ очевидна, что по необходимости надлежало довольствоваться неспѣшными мѣрами расчетливаго благоразумія. Каждая изъ нихъ заслуживаетъ вниманіе, какъ средство къ усовершенію правосудія. Сперва Государи старались ограничить судебную власть Бароновъ, позволивъ имъ рѣшать только незначительныя дѣла, представляя важныя подъ именемъ *Коронныхъ*, или *Государственныхъ* разсмотрѣнію Королевскихъ судилищъ. Это обязало единственно Бароновъ не-

сильныхъ; могущественные не смотрѣли на новое распределение дѣлъ и не только преобладали себѣ неограниченной судебной власти, но даже принудили своихъ Государей допустить и признать ее во всей силѣ грамотами. Однако сдѣланный опытъ имѣлъ хорошія слѣдствія и приготовилъ лучшія. Онъ показалъ людямъ, что есть судебная власть, кромѣ баронской; расположилъ ихъ къ равнодушію при пребываніяхъ, которыми она искала первенства надъ помѣстнымъ судопроизводствомъ и научилъ въ случаѣ припѣсненій опъ Бароновъ прибѣгать къ покровительству Государей. Это облегчило введеніе жалобъ, по которымъ рѣшенія баронскихъ судилищъ переходили на разсмотрѣніе въ коронныя. Пока судебные поединки существовали въ полной силѣ, ни одно дѣло, ими конченное, не могло уже быть перевершено. Оно предоставлялось суду Самаго Бога, исходъ сраженія изъяслялъ волю Его, слѣдовательно неблагочестиво было сомнѣваться въ справедливости Божескаго рѣшенія. Но какъ скоро эпитъ варварской обычай сталъ выходить изъ употребленія, по Государямъ поощряли баронскихъ вассаловъ подавать жалобы въ суды Королевскіе. Однако успѣхи нововведенія были не быстры, постепенны. Первоначальныя жалобы на Баронскія судилища подавались за *медленность*, или *отказъ* въ правосудіи, и были допущены дворянами безъ большаго сопротивленія, потому что это сообразовалось съ понятіями о феодальной подчиненности. Но когда пошли жалобы на *несправедливость* рѣшеній, то Бароны поняли, что при распространеніи новаго обыкновенія въ ихъ рукахъ останется одна пѣнь власти, а все существенное могущество сосредоточится въ Королевскихъ судилищахъ. Немедленно возстали они противъ припязанія

Государей и смѣло защищали древнія свои привилегіи. Но Монархи Европейскіе слѣдовали предначертанію своему съ твердостью и благоуміемъ. Принуждаемые останавливать свои дѣйствія и припворно уступать, когда вассалы составляли пропивъ нихъ грозные союзы, они воспринимали прежнія мѣры и мужественно приводили ихъ въ исполненіе, какъ скоро дворяне успокоивались, или ослабѣвали. Королевскіе суды, которые были первоначально походными и открывались въ неопредѣленное время, получили повѣленіе имѣть постоянное мѣстопребываніе и открываться въ извѣстное время года. Судьи избирались превосходившіе своими способностями баронскихъ. Должность ихъ была возвышена, засѣданія спали пышнѣе, торжественнѣе; судопроизводство правильнѣе, рѣшенія дѣйствительны. Такія мѣста и лица мало по малу пріобрѣли общественную довѣренность и уваженіе. Народъ, обходя приспращивныя судилища господъ своихъ, сѣвшилъ представлять каждое дѣло на внимательное и справедливое разсмотрѣніе людей, которыми Государь ихъ даровалъ право пворить судъ и правду отъ своего имени. Такимъ образомъ Короли спали опять главами гражданскихъ обществъ и судіями своихъ подданныхъ. Въ иныхъ Королевствахъ Бароны сами оставили судебную власть свою, потому что она пришла въ презрѣніе; въ другихъ ограничили ее законами, не допускавшими до злоупотребленій, или совершенно уничтожили прямыми указами. Правосудіе, сосредоточенное въ рукахъ Государей, сдѣлалось въ каждой землѣ почтеніе, однообразіе и быспрѣе въ своемъ опривленіи (1).

(1) Замѣчаніе XXIII.

VI. Учрежденія и законы Каноническаго Права, которое приобрѣло всеобщее уваженіе по вліянію своему на духовныя судилища, не мало способствовали улучшеніямъ судопроизводства, мною исчисленнымъ. Каноническое Право, какъ пособіе духовенству въ присвоеніи власни и правъ, несопвѣстивенныхъ его званію и несопвѣстныхъ съ порядкомъ общественнымъ, или какъ главное орудіе для утвержденія Папскаго владычества, которое колебало престолы и грозило свободѣ всѣхъ Государствъ Европейскихъ, должно быть названо однимъ изъ опаснѣйшихъ произведеній ума противъ благосостоянія гражданскихъ обществъ. Но, какъ собраніе законовъ о правахъ и собственности, оно и съ своими послѣдствіями въ этомъ отношеніи достойно суда благопріятнаго. Въ вѣки невѣжества и легковѣрія служители алтара бывають предметомъ суевѣрнаго почтенія. Духовенство пользовалось значительною властію, когда варвары, нападавшіе на Имперію, приняли вѣру Христіанскую. Въ нихъ естественнымъ образомъ родились къ новымъ пастырямъ глубокая покорность и уваженіе, которыя они привыкли оказывать жрецамъ оспавленнаго ими язычества. Они вѣроятно думали, что не благочестиво подвергать духовныхъ людей суду свѣтскому, почитая особу и санъ ихъ равно священными. Духовенство видѣло выгоды, которыя доставляла ему слабость ума человѣческаго. Оно завело судилища, гдѣ производились всѣ дѣла объ его личности и собственности; просило и почти совершенно было освобождено отъ власни гражданскаго начальства; подъ различными предлогами и посредствомъ безчисленныхъ хитростей сообщило это преимущество такому множеству людей и распространило свое

судопроизводство на столько разнообразныхъ случаевъ, что большая часть спорныхъ и тяжбныхъ дѣлъ перешла въ духовное вѣдомство.

Но, для отвращенія ропота и сопротивленія мірянъ, духовенству надлежало убѣдить ихъ, что съ похищаемою имъ властію усовершенствуется опправленіе правосудія : дѣло, въ тѣ времена не трудное. Скудная доля просвѣщенія, существовавшая въ темные вѣки, вся была захвачена духовенствомъ. Только оно умѣло читать, мыслить и рассуждать. Только ему нѣсколько извѣстно было древнее законоискусство изъ преданій и книгъ, уцѣлѣвшихъ отъ сокрушительной руки варваровъ. По образцу превосходнаго Римскаго Права оно основало сводъ законовъ, согласныхъ съ главными началами справедливости. Дѣлопроизводство въ духовныхъ судилищахъ получило опредѣленность, рѣшенія ихъ стали точны, дѣйствительны отъ принятія въ руководство ясныхъ, положительныхъ законовъ и отъ доспачной силы приводитъ ихъ въ исполненіе. Самыя наказанія церковныя : оплученіе отъ церкви и другія, были несравненно страшнѣе тѣхъ, которыми свѣтскіе судьи могли назначать въ своихъ приговорахъ.

И такъ естественно, что духовное судопроизводство стало предметомъ удивленія и почтенія всеобщаго, что изъяснія изъ гражданскаго вѣдомства искали какъ преимущества и получали его какъ награду. Естественно, что Каноническое Право казалось даже грубымъ народамъ безпристрастнѣе и справедливѣе законовъ, по которымъ производились дѣла въ свѣтскихъ судилищахъ. Эти законы позволяли Баронамъ рѣшать мечемъ всѣ воз-

никавшія между ими неудовольствія; оно подчиняло всякое дѣло судебному разбору. Одни, допуская поединки, ставили случай и силу судіями невинности и порока, истины и лжи; другое повелѣвало всегда руководствоваться уставами справедливости и показаніями свидѣтелей. Ошибка, неправосудіе Барона, во власти котораго находилась феодальная расправа, были сперва невознаградимы, потому что приговоры его не подлежали никакому пересмотру; Каноническое Право учредило постепенность въ судебныхъ мѣстахъ: одно и то же дѣло могло переходить послѣдовательно въ каждое изъ нихъ по жалобамъ до окончательнаго рѣшенія верховной церковной власти. Такимъ образомъ при великія описанныя мною перемѣны въ феодальномъ судопроизводствѣ были одобрены людьми по вліянію духа и законовъ этого Права. Оно имѣло благотворныя слѣдствія для общества и въ другомъ отношеніи: изъ него заимствованы многія постановленія, которыя теперь ограждаютъ личную безопасность и обезпечиваютъ собственность людей, противныя духу и несомѣстныя съ правилами прежняго свѣтскаго судопроизводства въ Европѣ. Замѣчая мудрость и справедливость рѣшеній въ духовныхъ судилищахъ, люди увидѣли необходимость оставить, или преобразовать военное судопроизводство Бароновъ (1).

VII. Открытіе и изученіе Римскаго Права содѣйствовало съ сказанными мною причинами распространенію болѣе вѣрныхъ и ясныхъ понятій о правосудіи и существѣ правленія. Между бѣдствіями, которымъ люди подверглись

(1) Замѣчаніе XXIV.

онъ жестокости варваровъ, однимъ изъ величайшихъ было низпроверженіе Римскаго Права и судопроизводства, благороднѣйшихъ памятниковъ мудрости великаго народа, сотвореннаго для владычества надъ вселенною. Законы и учрежденія его были совершенно противны образу мыслей и нравамъ свирѣпыхъ завоевателей: они носились къ предметамъ, о которыхъ грубые племена не имѣютъ понятія, сообразовались съ состояніемъ Государства, для нихъ неизвѣстнымъ. По этому, гдѣ варвары ни поселились, Римское Право скоро пришло въ забвеніе и нѣсколько столѣтій лежало подъ тяжестію постановленій, которыя Европейцы величали именемъ законовъ. Но въ половинѣ XII вѣка списокъ Юстиніановыхъ Пандектовъ случайно былъ найденъ въ Италіи. Тѣмъ временемъ состояніе гражданскихъ обществъ много улучшилось и понятія людей такъ умножились и усовершенствовались, что они были поражены удивленіемъ при видѣ законодательства, котораго предки ихъ не понимали. Хотя Европейцы, по своей еще невысокой образованности въ то время, не могли заимствовать у древнихъ любви къ истинной Философіи и умозрительнымъ наукамъ, хотя они еще не чувствовали красотъ и изящества ихъ образцовыхъ сочиненій; однако были довольно просвѣщены, чтобы постигнуть достоинство ихъ законодательства, гдѣ все важнѣйшее для человѣка, всѣ главные предметы его вниманія въ каждомъ вѣкѣ излагались глубокомысленно, опредѣленно и справедливо. Ученые съ ревностію занялись новою наукою, и спустя нѣсколько лѣтъ послѣ открытія Пандектовъ, почти въ каждомъ Европейскомъ Государствѣ учреждены были Профессоры Гражданскаго Права для его публичнаго преподаванія.

Скоро обнаружили слѣдствія отъ изученія столь совершеннаго образца и отъ подражанія ему. Едва люди ознакомились съ положительными и общими законами, какъ уже почувствовали великость ихъ пользы, нетерпѣливо желали опредѣлить правила для руководства судей въ исполненіи ихъ обязанностей, и принялись съ такимъ усердіемъ за это предпріятіе, важное для гражданскихъ обществъ, что къ концу XII столѣтія привели Феодальное Право въ стройное цѣлое, дополнили и расположили опредѣленнымъ порядкомъ сводъ каноническихъ законовъ, издали собраніе обычаевъ различныхъ областей и Королевствъ съ опчепливостію, которой научились изъ Римскаго Законодѣнія. Въ однихъ Европейскихъ Государствахъ Право Римское было принято въ дополненіе къ ихъ обычайному; въ другихъ оно нечувствительно смѣшивалось съ ихъ законами, на усовершенствованіе которыхъ имѣло тихое, но могущественное вліяніе (1).

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ улучшеній въ законодательствѣ и опправленіи правосудія была весьма важная перемѣна въ нравахъ. Люди начали обрабатывать свои дарованія и усовершенствоваться въ разныхъ занятіяхъ, чтобы приспособить себя къ опправленію должностей, которыя стали необходимы въ Государствахъ (2). У необразованныхъ народовъ одно только упражненіе въ ратномъ дѣлѣ почитается благороднымъ. У нихъ всѣ способности усмремлены на приобрѣтеніе

(1) Замѣчаніе XXV.

(2) Dr. Fergusson's Essay on the History of Civil Society, part IV, sect. 1.

воинскихъ доблестей. Мирныя должности малочисленны, просты, не пребуютъ особеннаго, приготовительнаго воспитанія для своего оппавленія. То же было въ Европѣ нѣсколько столѣтій. Каждый дворянинъ родился воиномъ, и презиралъ всѣ гражданскія занятія; его не учили ничему, кромѣ рашаго искусства; самыя забавы его заключались въ молодеческѣ. Даже судьи, копорыми могли быть только люди благороднаго происхождения, ограничивались свѣдѣніями необразованныхъ воиновъ, почитали для себя необходимымъ одно лишь знаніе немногихъ обычаевъ, освященныхъ временемъ, и умѣнье сдѣлать нужныя распоряженія для поединка и рѣшишь, происходилъ ли онъ согласно съ законами.

Но когда обряды и правила судопроизводства изложены были письменно и собраны въ одно цѣлое, то Законовѣдѣніе стало наукою, знаніе которой пребовало прилежнаго ученія и продолжительнаго наблюденія за ходомъ дѣлъ въ судилищахъ. Воинственныя дворяне безъ всякаго образованія не имѣли ни досуга, ни охоты предпринять эпошъ тяжелой прудъ, совершенно противоположный занятіямъ, которыя по мнѣнію ихъ были приличны ихъ званію. Постепенно они оспавляли мѣста свои въ судилищахъ, гдѣ невѣжествомъ своимъ подвергались презрѣнію и гдѣ скучали присущствіемъ, потому что не могли понимать запутанныхъ тяжбъ и хипрыхъ преступленій. Не только рѣшеніе гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, но самое приготовленіе ихъ къ судопроизводству пребовало познанія въ законахъ, приобрѣтеннаго предварительнымъ ученіемъ. Сословіе людей, къ которымъ сограж-

дане ихъ ежедневно прибѣгали за совѣтами, которыми они предоставляли на рѣшеніе важнѣйшія дѣла свои, естественнымъ образомъ пріобрѣло значительность и вліяніе въ обществѣ. Законодѣцы удостоивались опличій, служившихъ прежде исключительною наградою воинской доблести. Имъ ввѣрялись первѣйшія должности государственныхъ и самая обширная власть. Такимъ образомъ между мірянами было введено еще одно благородное званіе, кромѣ военнаго. Гражданская служба обрапила на себя вниманіе людей. Начали обрабатывать дарованія, для нея необходимыя. Открылся новый путь къ богатству и почестямъ. Мирныя занятія и добродѣтели заняли надлежащее мѣсто и спали получать доспойныя награды (1).

VIII. Между тѣмъ какъ эти важныя улучшенія въ состояніи гражданскихъ обществъ и въ опправленіи правосудія постепенно распространялись по Европѣ, благородство и великодушіе чувствованій начали одушевлять дворянство. Они были внушаемы духомъ Рыцарства, которое хотя обыкновенно и почитается спраннымъ учрежденіемъ, слѣдствіемъ необузданной воли, испочинкомъ сумасбродствъ; однако произошло естественнымъ образомъ опъ устройства гражданскихъ обществъ въ то время, и имѣло весьма сильное дѣйствіе на исправленіе нравовъ между Европейскими народами. Феодалному состоянію Государствъ свойственны были непрерывная война, разбой и безначаліе, въ продолженіе которыхъ слабый и безоружный непрестанно подвергались опасности. Власть Государей, по своей ограниченности, не могла водворить внупреннаго спокойствія;

(1) Замѣчаніе XXVI.

слабое мѣстное начальство было не страшно его нарушителямъ. Почти только храбрость и великодушіе частныхъ людей спасали отъ права сильнаго. Многіе дворяне, увлекаясь тѣмъ же воинственнымъ духомъ, который побуждалъ другихъ между ими вооружаться для охраненія богомольцевъ, приписываемыхъ въ Палестинѣ, принимали на себя защиту оскорбленной невинности въ своихъ опчизнахъ. Эта обязанность была единственнымъ занятиемъ для дѣятельности храбрыхъ рыцарей, когда совершенное покореніе Святой Земли Невѣрными положило конецъ путешествіямъ за море. Подвиги высокаго геройства и истинной славы заключались въ томъ, чтобы смирять дерзость сильныхъ, помогать несчастнымъ, освобождать безпомощныхъ изъ плѣна, прекращать злоупотребленія, покровительствовать женскому полу, сиротамъ, духовенству и всякому, кто не могъ защищать самъ себя оружіемъ. Храбрость, человеколюбіе, вѣжливость, справедливость, самая тонкая чувствительность въ дѣлахъ чести, были отличительными качествами рыцаря. Религія, которая присоединялась тогда ко всякому установленію, доводила ихъ до романческаго излишества. Приготовленіе въ рыцари было долговременно и трудно, а принятіе сопровождалось торжественными обрядами, благочестивыми и пышными. Каждый человекъ благороднаго происхожденія искалъ рыцарскаго званія; Монархи вѣняли себя въ славу получивъ его отъ руки простаго дворянина; оно почиталось выше сана Королевскаго.

Смѣсь смѣсь храбрости, любезности и благочестія — Рыцарство чудесно сообразовалось съ духомъ воинственныхъ дворянъ, и было бо-

гато послѣдствіями. Свирѣпость войны укрѣпилась, когда челоѣколюбіе стало такимъ же украшеніемъ для выпязей, какъ мужество; распроспранились нравы болѣе образованные, когда вѣжливостъ сдѣлалась любезнѣйшимъ качествомъ въ выпязяхъ; насилія уменьшились, когда начали вѣнчаны въ заслугу смиреніе и наказаніе приптѣснителей. Спирогая любовь къ правдѣ и самое благоговѣйное соблюденіе данныхъ обѣщаній, стали опличительными черпами дворянина, потому что Рыцарство слыло училищемъ чести, въ которомъ развивались объ ней самыя упонченныя понятія. Удивленіе къ качествамъ рыцарей, высокія опличія и права, получаемыя ими повсюду въ Европѣ, иногда вдыхали въ нихъ какое то воинспвенное умоизступленіе, которымъ они увлекались въ спранныя предпріятія. Но правила великодушія и чести всегда были глубоко напечатлѣны въ души ихъ и упверждались всѣмъ, что можетъ возбуждать чувствительность, трогать сердце. Романическіе подвиги рыцарей, искавшихъ по стѣпу приключеній, хорошо извѣстны и досшойно осмѣяны. Но прочное вліяніе Рыцарства на гражданскія общества менѣе замѣчено. Челоѣколюбіе, сопровождающее военныя дѣйствія, свѣтская любезностъ и упонченныя понятія о чести — при главныя опличія новѣйшихъ нравовъ отъ древнихъ — въ большей мѣрѣ могутъ быть приписаны этому учрежденію, пустому по мнѣнію поверхностныхъ наблюдателей, но въ самомъ дѣлѣ весьма полезному для челоѣчества своими слѣдствіями. Чувствованія, внушаемыя Рыцарствомъ, имѣли могущественное вліяніе на нравы и образъ жизни въ XII, XIII, XIV и XV столѣтіяхъ. Они пакъ глубоко укоренились, что пережили силу и славу Рыцарства. Въ Исторіи государствованія Кар-

ла V чинатели впрѣляпть значительныя произшества , похожіа на рыцарскіе подвиги ; впрѣляпть знаменитыхъ особъ , сильно напианныхъ романическимъ духомъ. Францискъ I спремился опличить себя всѣми качествами совершеннаго випися , спарался подражать геройству рыцарей на войнѣ , пышности и свѣтскости ихъ въ мирное время , и пріобрѣлъ себѣ этимъ такую славу , что ослѣпленный ею соперникъ его , Карлъ V , иногда увлекался его примѣромъ , выходя изъ границъ обыкновеннаго своего благоразумія и умѣренности (1).

IX. Успѣхи просвѣщенія имѣли значительное вліяніе на перемѣну нравовъ между Европейскими народами и введеніе той высокой образованности , копорю они теперь опличаются. Хотя Римляне во время упадка своей Имперіи и потеряли чистый вкусъ , содѣлавшій пворенія предковъ ихъ образцами совершенства , достойными подражанія въ каждомъ вѣкѣ , однако сохраняли еще любовь къ наукамъ и весьма ревностно занимались искусствами. Грубые варвары презирали ихъ дарованія. Они еще не доспигли до того состоянія въ обществѣ , когда развиваются воображеніе и вкусъ. Они были чужды всѣхъ потребностей и желаній , копоры рождаютъ изобрѣтательность ума и , не постигая ни цѣны , ни пользы Римскихъ искусствъ , сокрушали памятники ихъ съ ревностію , равною стараніямъ своего потомства объ ихъ открытіи и сохраненіи. Перевороты , произведенные въ Имперіи поселеніемъ варваровъ , частныя и сильныя потрясенія въ каждомъ изъ Королевствъ , основан-

(1) Замѣчаніе XXVII.

ныхъ ими, и существенныя недоспапки ихъ образа правленія уничтожали безопасность и спокойствіе, препятствовали возрожденію наукъ и искусствъ и содержали Европу нѣсколько сполѣтій въ невѣжественномъ состояніи. Но исчисленныя событія и учрежденія произвели великія перемѣны въ Государствахъ. Какъ скоро большая часть народа получила права гражданскія, какъ скоро всѣ члены Государства узнали выгоды, происходящія отъ торговли, общественнаго порядка и личной безопасности, то умъ человѣческій открылъ въ себѣ силы, которыхъ дополъ не чувствовалъ и предался занятіямъ, къ которымъ прежде казался неспособнымъ. Передъ началомъ XII столѣтія замѣтны уже первые признаки пробужденія его отъ сна долговременнаго въ любопытствѣ и вниманіи къ новымъ предметамъ.

Однако первыя усилія человѣческаго ума въ средніе вѣки принимали весьма худое направленіе. У народовъ, какъ порознь у каждого человѣка, силы воображенія достигаютъ извѣстной степени зрѣлости прежде, нежели умственныя способности успѣютъ довольно навѣянуть къ созерцательнымъ, отвлеченнымъ занятіямъ. Люди бывають поэтами, прежде нежели философами. Чувства ихъ сильны, воображеніе пламенно тогда, какъ разсудокъ еще въ младенчествѣ. Вѣкъ Омира и Гезіода задолго предшествовалъ вѣку Оалеса и Сократа. Но, ко вреду просвѣщенія, наши предки, удалясь отъ пути, назначеннаго природою, вдругъ погрузились въ бездну отвлеченныхъ, умозрительныхъ изслѣдованій. Они были обращены въ Христіанскую Вѣру вскорѣ послѣ своего поселенія въ завоеванныхъ земляхъ, но приняли ее не въ под-

ной чистотѣ. Гордость людей прибавила къ простому и назидательному ученію Христианства тонкости суетнаго мудрствованія, пылавшагося проникнуть въ тайнства и разрѣшить непостижимое для ума по ограниченнымъ его способностямъ. Эти дерзновенныя умозрѣнія вошли въ составъ Вѣры и были приняты за самую существенную часть ея. Слѣдовательно естественно, что они прежде всего привлекли на себя вниманіе людей, побужденныхъ любопытствомъ мыслить и разсуждать. Схоластическое Богословіе, наполненное безчисленнымъ множествомъ дерзновенныхъ изслѣдованій и хитрыхъ умствованій о предметахъ, превышающихъ человѣческое понятіе, было первымъ плодомъ любознательнаго духа Европейцевъ. Еще одно обстоятельство способствовало ложному направленію умовъ, когда люди начали обрабатывать свои заброшенные дарованія. Большая часть ученыхъ, старавшихся оживить Словесность въ XII и XIII столѣтіяхъ, заимствовали просвѣщеніе у Грековъ въ Восточной Имперіи, или у Арабовъ въ Испаніи и Африкѣ. Оба эти народа, поспрашивъ своей къ мудрствованію, искажали науки, которыми занимались. Первый обратился Богословіе въ науку тонкихъ умозрѣній и безконечныхъ прекословій, послѣдній сообщилъ Философіи духъ опивченной и суетной привязчивости. Ослѣпленные такими руководителями, первые искатели просвѣщенія были завлечены на безвыходное поприще запутанныхъ розысканій. Въмѣсто того, чтобы предославить воображенію естественный полетъ его и творческую силу, занимаясь искусствами, которыя служатъ украшеніемъ и усладою человѣческой жизни, они владѣли цѣли подражанія, заблуждались примѣромъ

другихъ, истощали весь разумъ въ бесполезныхъ и пѣгоспныхъ умозрѣніяхъ.

Но не взирая на ихъ бесплодность и худое направленіе, они своею новостію возбуждали пылливость ума человѣческаго, своею смѣлостію очаровывали его. Прилежаніе, которое люди оказывали къ эпимъ скучнымъ занятіямъ, было удивительно. Здравая Философія и въ просвѣщенные вѣки не имѣла такихъ ревностныхъ послѣдователей. Училища, по примѣру заведенныхъ Карломъ Великимъ, открылись при каждомъ соборѣ и почти во всѣхъ значительныхъ монастыряхъ. Основаны были Коллегіи и Университеты, которые составили отдѣльныя вѣдомства, управлялись собственными законами, имѣли особенную, обширную судебную власть надъ своими членами. Учрежденъ былъ правильный порядокъ ученія. Наслаивники и обучавшіеся начали получать важныя преимущества. Въ награду имъ изобрѣли разныя ученныя достоинства и почести. Превосходныя познанія не въ однихъ ученыхъ заведеніяхъ доставляли опличія и силу, они и въ обществѣ стали предметомъ почитенія и возводили на мѣста значительныя. Всѣ эти лестныя выгоды привлекали въ новые верпограды наукъ невѣроятное множество слушателей.

Впрочемъ одно обстоятельство препятствовало возрождающемуся просвѣщенію имѣть такое обширное вліяніе, какаго надлежало ожидать. Всѣ Европейскіе языки въ обозрѣваемое нами время были варварскіе, не только безъ красоты и силы, даже безъ ясности. Церковь избрала для богослуженія языкъ Латинскій. Привычка, власть копорой не менѣ священна, присвоила его Словесности. На немъ преподавались всѣ науки, извѣстныя въ XII и XIII столѣтіяхъ и писались всѣ уче-

ныя книги. Разсуждавъ на новомъ языкѣ о какомъ нибудь важномъ предметѣ значило бы унизить достоинство послѣдняго. Это заключило просвѣщеніе въ весьма тѣсномъ кругу. Одни только ученые допускались въ храмъ наукъ, врага его были заперены для незнавшихъ Латинскаго языка, и они по необходимости оставались въ прежнемъ невѣжествѣ.

Но хотя, по этому препятствію, просвѣщеніе и не могло проникнуть во всѣ сословія, однако же успѣхи его можно отнести къ главнымъ причинамъ, которыя способствовали измѣненію Европейскихъ нравовъ. Пылкій духъ изслѣдованія, мною описанный, возбудилъ умственную дѣятельность. Люди начали дѣлать новое употребленіе изъ своихъ способностей для удовольствія и пользы. Они полюбили занятія, отъ которыхъ смягчались ихъ нравы и водворялись между ими добродѣтели, свойственныя народамъ просвѣщеннымъ (1).

Х. Успѣхи торговли имѣли значительное вліяніе на образованность нравовъ Европейскихъ народовъ и на распространеніе у нихъ порядка, справедливыхъ законовъ и человеколюбія. Нужды людей въ первобытномъ и самомъ простомъ состояніи гражданскаго общества такъ малы и желанія ихъ такъ ограничены, что они бывающъ довольны естественными произведеніями своей почвы и грубаго своего труда. У нихъ нѣтъ ничего излишняго для мѣны и нѣтъ потребностей, которыя принуждали бы заводитьъ внѣшнія сношенія. Каждое малое общество, существую-

(1) Замѣчаніе XXVIII.

щее и довольное домашними произведеніями, или не имѣетъ связей съ сосѣдями, или враждуетъ съ ними. Образъ жизни и нравы должны значительно улучшились, многія мѣры для общественнаго порядка и личной безопасности должны быть приняты прежде, нежели свободное сообщеніе начнется между различными народами. По этому мы и видимъ, что первымъ слѣдствіемъ поселенія варваровъ въ Имперіи было разлученіе народовъ, соединенныхъ владычествомъ Римлянъ. Европа раздробилась на многія особыя Государства. Сношеній между ими почти совершенно не существовало нѣсколько столѣтій. Плаваніе по морямъ, покрытымъ разбойниками, было опасно, и чужестранцы не могли надѣяться на гостепріимство въ пристаняхъ народовъ необразованныхъ. Даже опдаленныя области одного и того же Королевства имѣли между собою рѣдкое и затруднительное сообщеніе. Отъ грабительства разбойниковъ и насилія дворянъ, не менѣе опасныхъ и жестокихъ, далекія путешествія стали гибельными предпріятіями. Какъ бы прикованные къ мѣсту своего жительства, Европейцы почти совершенно забыли про опдаленныя страны; не знали ни имени ихъ, ни положенія, ни климата, ни произведеній.

Разныя причины способствовали оживленію духа торговли и возобновленію связей между народами. Италіяне, по сношеніямъ своимъ съ Константинополемъ и другими городами Греческой Имперіи, сохраняли нѣкоторую любовь къ драгоценнымъ произведеніямъ и поварамъ Востока. Они развозили ихъ въ страны, сопредѣльныя Италіи. Но торговля эта была весьма ограниченна и мало познакомила между собою различные народы. Крестовые походы, привлекая въ

Азію множество людей изъ вѣсѣхъ краевъ Европы, открыли болѣе значительное сообщеніе между Востокомъ и Западомъ, продолжавшееся два вѣка, и хотя имѣли цѣлю завоеванія, а не торговлю, хотя кончились такъ же несчастливо, какъ начались успѣшно, однако слѣдствія ихъ вышли благотворны и прочны. Во время Крестовыхъ походовъ большіе города Италіи и другихъ странъ Европы пріобрѣли свободу. Въсплѣсъ нею жителямъ ихъ дарованы были преимущества, по которымъ они образовали новое почтенное и независимое сословіе въ каждомъ Государствѣ. Торговля, ихъ исключительное занятіе, открыла имъ путь къ богатству и опличіямъ. Вскорѣ по окончаніи Священной брани былъ изобрѣтенъ компасъ, отъ котораго мореплаваніе спало безопаснѣе и смѣлѣе, сообщеніе между отдаленными народами облегчилось и они сблизились между собою.

Итальянцы въ продолженіе этого времени вели постоянную торговлю съ Востокомъ въ Египетскихъ пристаняхъ и вывозили опшуда дорогие товары Индіи. Они учредили у себя мануфактуры разнаго рода и работали на нихъ съ большимъ искусствомъ и дѣятельностію; сами изобрѣтали новыя издѣлія и пересаживали на свою почву нѣкоторыя восточныя растѣнія, доставляющія имъ и теперь предметы для выгодной, обширной торговли. Какъ Азіатскія, такъ и свои домашнія произведенія продавали они съ великою прибылью другимъ Европейскимъ народамъ, уже начинавшимъ любить роскошь, презираемую ихъ предками. Въ продолженіе XII и XIII столѣтій вся почти Европейская торговля находилась въ рукахъ Итальянцевъ, обыкновеннѣе извѣстныхъ тогда подъ именемъ Ломбардцевъ. Кун-

цы Ломбардскіе селились поварищесвами въ каждомъ Государствѣ, были приняты нѣкоторыми Дворами подъ ихъ непосредственное покровитель-ство, пользовались обширными преимуществами и льготами, не подлежали вліянію древнихъ варварскихъ законовъ въ отношеніи къ чужеземцамъ, спали воциками, мануфактуристами и банкирами цѣлой Европы.

Между тѣмъ какъ Итальянцы съ великимъ успѣхомъ купечесвовали въ южной Европѣ, духъ торговли пробудился на Сѣверѣ около половины XIII столѣтія. Народы, обитавшіе вокругъ Балтійскаго моря, были тогда погружены въ невѣжество и занимались морскимъ разбоемъ. Это побудило Любекъ и Гамбургъ, вскорѣ послѣ начала мѣновыхъ сношеній съ ними, заключить между собою союзъ взаимной обороны. Они пріобрѣли отъ него шакія выгоды, что въ короткое время приступили къ нему 80 значнѣйшихъ городовъ, разстѣянныхъ на обширномъ пространствѣ отъ дальнихъ восточныхъ предѣловъ Балтійскаго моря до Кельна на Рейнѣ, и образовали славный и грозный Ганзейскій союзъ, дружества котораго искали, а неприязни спрашились могущесвеннѣйшіе Государя. Члены его составили первый, извѣстный въ средніе вѣки, систематическій планъ торговли, и купечесвовали по общимъ законамъ, которые устанавливали въ своихъ полныхъ собраніяхъ. Главныя торговые обороты происходили въ нарочно избранныхъ складочныхъ городахъ, славнѣйшимъ изъ которыхъ былъ Брюге во Фландріи. Сюда Ломбардцы привозили Индійскіе и свои товары для мѣны ихъ на грубыя, но не менѣе полезныя произведенія Сѣвера, особливо на корабельные снаряды. Ганзейскіе же купцы отправляли грузы, получаемые отъ Ломбардцевъ, въ приспани

Балтійскаго моря, или по большимъ рѣкамъ во внутреннія части Германіи.

Постоянное сообщеніе, открывшееся между Сѣверомъ и Югомъ Европы, дало имъ почувствовать ихъ взаимныя нужды и произвело столько новыхъ и большихъ требованій на товары всякаго рода, что жители Нидерландовъ должны были распространить свои шерстяныя и льняныя фабрики, значительныя, кажется, еще при Карлѣ Великомъ. Въ Брюге, средоточіи сообщенія Ломбардскихъ и Ганзейскихъ купцовъ, Фламандцы производили весьма обширную и выгодную торговлю. Она распространила между ими всеобщую любовь къ промышленности, и Фландрія съ смежными областями по богатству, народонаселенію и обработанности почвы долгое время была первою страной въ Европѣ.

Пораженный цвѣтущимъ состояніемъ Нидерландовъ и понимая истинную тому причину, Едуардъ III, Король Англіійскій, старался возбудить духъ промышленности въ своихъ подданныхъ, которые, не замѣчая выгоднаго положенія земли своей и не зная посредствомъ чего суждено было ей обогатиться, совершенно нерадѣли о торговлѣ и даже не занимались тѣми издѣліями, для которыхъ доставляли иностранцамъ основныя произведенія. Но приглашеніемъ Фланманскихъ ремесленниковъ селились въ Англіи и мудрыми законами для ободренія и устройства торговли, Едуардъ положилъ начало шерстянымъ фабрикамъ въ своемъ Королевствѣ, и первый обратилъ дѣятельный и предприимчивый духъ Англичанъ на тѣ отрасли промышленности, по которымъ они стали первѣйшимъ изъ торговыхъ народовъ.

Это распространеніе торговли и сношеній между народами въ Европѣ было весьма значитель-

но и произвело благотворныя послѣдствія. Торговля истребляетъ предрассудки, поддерживающіе удаленіе народовъ другъ отъ друга и взаимную неприязнь ихъ между собою. Она смягчаетъ и образуетъ нравы людей. Она соединяетъ ихъ однимъ изъ крѣпчайшихъ союзовъ — желаніемъ удовлетворять взаимныя нужды. Она располагаетъ ихъ къ миролюбію, создавая въ каждомъ Государствѣ сословіе гражданъ, обязанныхъ для собственной пользы быть блюстителями общественнаго спокойствія. Какъ скоро духъ торговли укрѣпляется и пріобрѣтаетъ вліяніе въ какомъ либо Государствѣ, мы немедленно замѣчаемъ перемѣну въ его политикѣ, связяхъ, войнахъ и договорахъ. Ясныя тому доказательства находятся въ Исторіи Испанскихъ Республикъ, Ганзеатическаго союза и Нидерландскихъ городовъ въ продолженіе обозрѣваемаго нами времени. Чѣмъ болѣе распространялась торговля въ различныхъ странахъ Европы, тѣмъ болѣе совершенствовалось ихъ внутреннее состояніе, тѣмъ образованнѣе становились нравы ихъ жителей (1).



(1) Замѣчаніе XXIX.

УСТРОЕНИЕ
ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ЕВРОПѢ,
ОТЪ
РАЗРУШЕНІЯ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

ДО
НАЧАЛА ШЕСТНАДЦАТАГО СТОЛѢТІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

*Власть надъ народною силою, необходимою при
внѣшнихъ дѣйствіяхъ.*

Таковы были событія и учрежденія, которыя могущественнымъ своимъ вліяніемъ постепенно споспѣшествовали введенію болѣе устроеннаго правленія и болѣе образованныхъ нравовъ въ различныхъ Государствахъ Европы. Если мы, узнавъ состояніе гражданскихъ обществъ и нравы, господствовавшіе въ нихъ въ началѣ XV столѣтія, обратимся назадъ взглянуть на Европу, когда варварскіе народы, разрушители Римской Имперіи, совершенно поселились въ новыхъ своихъ владѣніяхъ, то успѣхи людей въ порядкѣ и образованности покажутся чрезвычайными.

Однако правленіе еще далеко не достигло до того состоянія, при которомъ единодушіе цар-

спвуесть въ обширныхъ Монархіяхъ и важныя предпріятія совершаются ими съ непоколебимою твердостію и счастливымъ успѣхомъ. Малыя общества, даже въ самомъ грубомъ состояніи, могутъ дѣйствовать согласно и всѣми силами. Къ этому возбуждаютъ ихъ не отдаленныя виды и глубокомысленные расчеты, занимающіе людей въ образованныхъ Государствахъ, но чувства внезапныя. Обиды отъ непріятеля воспаляютъ злобу, успѣхи соперничающаго племени рожаютъ зависть; эти спраски перелетаютъ отъ одного къ другому, и всѣ члены общества съ равнымъ жаромъ стремятся на поле брани, чтобы удовлетворить свое мщеніе, или прославиться. Но въ столь обширныхъ Государствахъ, какъ Европейскія въ началѣ XV столѣтія, когда жители ихъ имѣли мало сношеній между собою, когда каждое значительное предпріятіе требовало предварительнаго согласія и долговременныхъ приготовленій, ничто не могло бы возбудить и подвигнуть соединенной силы народа, кромѣ самовластія деспота, или мощнаго вліянія правленія благоустроеннаго. Такъ въ огромныхъ Имперіяхъ на Востокъ всемогущее вѣліе Монарха достигаютъ до отдаленнѣйшихъ предѣловъ его владѣній и спавитъ подъ его знамена угодное ему число подданныхъ; такъ въ Европейскихъ Державахъ насмощаго времени Государь вліяніемъ законовъ и благоустроеннаго правительствва располагаетъ всѣми силами земли своей и употребляетъ ихъ на предпріятія, пребующія могущества и твердости въ дѣйствіяхъ.

Но въ началѣ XV вѣка состояніе Государствъ Европейскихъ было другаго рода. Хотя нѣсколько и распространили права свои на счетъ льготъ и преимуществъ дворян-

ства, однако власть ихъ оставалась еще весьма ограниченою. Законы и внутреннее устройство хотя много улучшились опъ различныхъ событий и учрежденій, мною исчисленныхъ, но все еще были слабы и недоспапочны. Въ каждой спрантъ многочисленное сословіе дворянъ, еще грозное, не взирая на различные средства, употребляемыя къ его спѣсненію, наблюдало ревнивымъ окомъ за всѣми дѣйствіями Государей и разспроивало ихъ гордыя намѣренія.

Обыкновенные доходы каждаго Государя были такъ малы, что ихъ не достало бы на совершеніе важнаго предпріятія. Чрезвычайныя пособія зависѣли опъ доброй воли подданныхъ, которые часто давали ихъ съ неохотою и всегда безъ щедроспи.

По этой незначительности государспвенныхъ доходовъ не было и раши, способной къ продолжительной и дѣйспвишельной службѣ. Въмѣсто воиновъ, правильно обученныхъ военному искусспву и подчиненности, Государи по необходимости довольспвовались такими людьми, какихъ вассалы выспавляли имъ въ слѣдспвіе феодальной зависимости. Но эти люди, собираясь только на короткое время, не могли на значительное разспояніе удаляться опъ жилищъ своихъ и, болѣе привязанные къ непосредспвеннымъ своимъ владѣльцамъ, нежели къ Государю, копорому служили, они часто, въмѣсто содѣйспвія, препятспвовали его намѣреніямъ. Но даже и при болѣшей подчиненности Государю, они не были бы способнымъ орудіемъ къ исполненію важныхъ и трудныхъ предпріятій. Сила войска, образованнаго для наступательныхъ и оборонительныхъ дѣйспвій, заключается въ пѣхопѣ. Мужесспву и строгому усп-

ройству: легионовъ своихъ, состоявшихъ преимущественно изъ пѣхоты, Римляне во времена Республики были обязаны всѣми побѣдами; когда же потомки ихъ, забывая учрежденія, посредствомъ которыхъ стали повелителями цѣлаго міра, до того измѣнили военный свой порядокъ, что начали полагать главную надежду на многочисленную конницу, тогда, для торжества надъ ними, довольно было, какъ я уже замѣтилъ, слѣпой ярости варварскихъ народовъ, которые сражались по большей части пѣшіе. Вскорѣ послѣ своего поселенія въ новозавоеванныхъ странахъ эти народы, не наученные пагубною ошибкою Римлянъ, оставили обычаи своихъ предковъ и обратили главную силу войска въ конницу. У Римлянъ причиною этой перемѣны была изнѣженность воиновъ, не могшихъ нести бремени службы, которое казалось легкимъ для предковъ ихъ, болѣе доблестныхъ. У народовъ, основателей новыхъ Державъ въ Европѣ, это преобразование въ рапномъ устройствѣ произошло, по видимому, отъ гордости дворянъ: почитая за стыдъ мѣшаться съ людьми низкаго званія, они хотѣли быть оплечены отъ нихъ на войнѣ также, какъ въ мирное время. Еще въ большее уваженіе привело конницу учрежденіе Рыцарства и частыя ристалища, куда вѣязи, желая показати свою ловкость, силу и храбрость, являлись въ полномъ вооруженіи на коняхъ, украшенныхъ съ чрезвычайною пышностію. Спрасть къ конной службѣ возрасла до такой степени, что въ продолженіе XIII и XIV столѣтій Европейскія войска состояли почти исключительно изъ одной конницы. Служить въ пѣхотѣ, вѣроятно, казалось дворянству унижительнымъ. Конница по этому предпочтенію называлась *Битвою*, и отъ нея единственно зависѣла судьба сраженій. Пѣхо-

па, набранная изъ народной сволочи, худо вооруженная, обученная еще хуже, почти ничего не значила.

Эти обстоятельство, ограничивая и ослабляя дѣйствіе каждого Королевства, долгое время не позволяли Европейскимъ Государямъ обращать строгаго вниманія на предпріятія и дѣла своихъ сосѣдей и образоватъ правильной системы общественной безопасности. Эти обстоятельства препятствовали имъ заключать союзы и дѣйствовать согласно для раздѣленія и уравненія силъ, чтобы не допускать ни одного Государства къ возвышенію, опасному для всеобщей свободы и независимости. Въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій Европейскіе народы, кажется, почитали другъ друга за отдѣльные общества людей, не соединяемые между собою никакою общою пользою, чуждыя другъ другу въ дѣлахъ своихъ. Слабыя взаимныя связи лишали каждый народъ случаевъ замѣчать и проникать намѣренія сосѣдей. Не было посланниковъ, которые бы имѣли постоянное пребываніе при каждомъ Дворѣ, чтобы наблюдать за всѣми его движеніями и заблаговременно извѣщать объ нихъ своихъ Государей. Ни надежда будущихъ выгодъ, ни видъ отдаленнаго, или близкаго несчастія, не могли побудить Государствъ къ вооруженію. Только тѣ, которымъ угрожала неминуемая опасность, почитали за нужное вмѣшаться въ войну и брать предосторожности для самоохраненія.

Кто повѣствуетъ о какой-либо изъ важнѣйшихъ Европейскихъ Державъ въ продолженіе двухъ послѣднихъ вѣковъ, тотъ долженъ писать Исторію всей Европы. Различныя ея Государства въ это время образовались въ одно великое,

спройное цѣлое; дѣйствія каждого изъ нихъ, по опредѣленному его положенію, спали ошутпительны для всѣхъ прочихъ и получили сильное вліяніе на ихъ полипику. Но до XV вѣка дѣла ихъ рѣдко находились въ связи взаимной, развѣ только когда смежность границъ давала поводъ къ частымъ и неизбѣжнымъ раздорамъ, или когда народная гордость воспаменяла и поддерживала духъ войны. Въ каждомъ Королевствѣ Европы случались важныя событія и перевороты; но другія Державы смотрѣли на нихъ съ такимъ равнодушіемъ, какъ спокойныя зрительницы, огражденные отъ ихъ вліянія.

Въ продолженіе кровопролитныхъ войнъ между Франціею и Англіею, не взирая на грозившую опасность подвластія обоимъ Королевствъ одному Государю, почти ни какихъ мѣръ прозорливой и мудрой полипики не было принято въ отвращеніе событія, столь пагубнаго для Европы. Герцоги Бургундскій и Бретанскій, по положенію своихъ владѣній не могшіе остаться въ сторонѣ, приняли, правда, участіе въ этихъ войнахъ; но въ дѣйствіяхъ своихъ чаще слѣдовали влеченію спрасшей, нежели той обязанности, которую наложило бы на нихъ хладнокровное разсмотрѣніе опасности, угрожавшей какъ имъ самимъ, такъ и спокойствію цѣлой Европы. Прочіе Государи, по видимому, равнодушные къ перемѣннымъ успѣхамъ враждующихъ сторонъ, не мѣшали борьбѣ ихъ и предлагали только слабое, недѣйствительное посредничество.

Не взирая на безпрестанныя междоусобія различныхъ Королевствъ Испаніи въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій и на обстоятельства, видимо клонившіяся къ соединенію этой раздроб-

ленной части твердой земли въ одну великую Монархію, Европейскіе Государи ни однимъ движеніемъ не показали, что они занимаются этимъ важнымъ событіемъ. Они допустили непримѣнно возрасти и утвердиться могуществу, которое въ скоромъ времени стало опасно для Государствъ сосѣднихъ.

Среди жестокихъ потрясеній Имперіи духомъ, преобладанія Римскаго Двора и мятежною гордостью дворянъ Германскихъ, ни власнѣ Папъ, подкрѣпляемая хитрыми мѣрами, ни просьбы Императоровъ не возбудили могущественныхъ Государей Европы принять участіе въ ихъ раздорахъ и воспользоваться многими благопріятными случаями дѣйствительнаго и выгоднаго посредничества.

Это удивительное бездѣйствіе при столь важныхъ событіяхъ не должно относить къ неспособности понимать государственныя ихъ слѣдствія. Даръ предусмотрительности и дѣятельности принадлежатъ людямъ каждаго вѣка. Монархи, царствовавшіе тогда въ Европѣ, видѣли свою частную пользу, не пренебрегали общественною безопасностью и не чуждались заботъ объ той и другой. Если они не слѣдовали благотворнымъ правиламъ, которыя учатъ новѣйшихъ политиковъ бодрствовать при видѣ опдаленныхъ опасностей, побуждаютъ ихъ противиться первымъ припязаніямъ грознаго могущества и содѣлываютъ каждое Государство въ нѣкоторой степени блюстителемъ правъ и независимости его сосѣдей; то это происходило единственно отъ несовершенствъ и безпорядковъ въ правленіи, не дававшихъ Государямъ возможности дѣйствовать сообразно мыслямъ, которыя положеніе дѣлъ и расудокъ необходимо должны были внушать имъ.

Но въ теченіе XV вѣка многія происшествія усилили и распространили дѣйствія Государей, увеличивъ власть ихъ надъ народомъ. Въ слѣдствіе этого различныя Королевства, чаще и пѣсьнѣ соединяясь въ дѣлахъ своихъ, постепенно привыкли дѣйствовать въ союзѣ и согласіи и нечувствительно готовились къ образованію государственной системы для установленія и сохраненія равновѣсія въ могуществѣ, наиболѣе совмѣстнаго съ общественною безопасностію. Основныя начала этой системы, благопворностию и обширностию своею превосходившей всѣ древнія, были въ первой разъ постигнуты въ царствованіе Карла V, и тогдаже приняты всѣми правилами, которыми она съ тѣхъ поръ однообразно поддерживается. По великой важности ея, изслѣдованіе причинъ и обстоятельствъ, способствовавшихъ ея основанію, не только служило необходимымъ вступленіемъ къ сочиненію, мною предпринимаемому, но даже составляетъ главный предметъ въ Исторіи Европейской.

Первое событіе, которое произвело довольно значительную перемѣну въ порядкѣ дѣлъ Европейскихъ, было присоединеніе къ Франціи обширныхъ областей, принадлежавшихъ на твердой землѣ Англичанамъ. Французскіе Короли, снѣскаемые завистливымъ и грознымъ соперникомъ во всѣхъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ, не смѣли предпринимать ничего важнаго. Англичане были всегда близко, въ готовности имъ противиться. Они даже оспаривали у нихъ право на престолъ и, имѣя случай удобно проникать въ сердце Франціи, могли вооружать противъ ея Государей пѣ даже руки, которыя должныствовали бы защищать ихъ. Робкія мѣры и слабыя усилія свойственны были Вѣнеццамъ въ такомъ положеніи. Франція, раздроб-

ленная и угнетенная, не имѣла возможности занять надлежащаго мѣста въ кругу Державъ Европейскихъ. Но, къ счастію ея и не безъ пользы для самой Британіи, смерть Англійскаго Короля, Генриха V, избавила Французовъ отъ бѣдствія бытъ подданными чуждаго Государя. Слабость правленія въ малолѣтство Генрихова наслѣдника, раздоры при Англійскомъ Дворѣ и послѣдовавшія за тѣмъ непостоянство и ошибки въ его политикѣ доставили Французамъ благопріятныя случаи возвращенія поперянныхъ областей. Врожденная храбрость Французскаго дворянства, возвышенная мнимымъ заступленіемъ Неба за ихъ опечесство, руководимая на полѣ брани опытными вождами, управляемая съ престола мудрымъ Государемъ, была употреблена такъ искусно и удачно въ продолженіе этихъ благопріятныхъ обстоятельствъ, что Англичане не только лишились новыхъ своихъ пріобрѣтеній, но даже прежнихъ владѣній, и удержали одинъ городъ Кале съ малымъ его округомъ.

Едва многія значительныя области опять присоединились къ Державѣ Королей Французскихъ, какъ они, ощутивъ это приращеніе силы, начали принимать болѣе смѣлыя мѣры для внутренняго благоустройства и внѣшнихъ дѣйствій. Сосѣди, встревоженные опасностію, стали наблюдать за ихъ намѣреніями и движеніями, важность копорыхъ они совершенно постигали. Съ этого времени Франція, обладая выгодами, происпекающими отъ счастливаго положенія и округлости владѣній, отъ многочисленности и храбрости жителей, получила новое вліяніе на Европу и была первою Державою, возбудившею зависть и страхъ въ сопредѣльныхъ ей Государствахъ.

Увеличеніємъ своего могущества Франція была обязана однако не одному возвращенію опторгнутыхъ у нея областей. Его сопровождало обстоятельство, хотя менѣе важное и замѣчательное, но придавшее значительную твердость и рѣшительность ея дѣйствіямъ. Въ продолженіе упорныхъ кровопролитій между Франціею и Англіею живо ощутили всѣ недостатки феодальнаго раннаго устройства. Долговременная война вяло производилась войсками, которыя имѣли право и привыкли быть на службѣ только нѣсколько недѣль. Составленные преимущественно изъ тяжелой конницы, они были неспособны ни къ осадѣ, ни къ оборонѣ городовъ и крѣпостей. Французскіе Короли, желая повелѣвать постоянною силою, необходимо въ продолжительныхъ непріятельскихъ дѣйствіяхъ, спали нанимать воиновъ въ своемъ Государствѣ и въ чужихъ земляхъ. Но не имѣя по феодальному образу правленія достаточныхъ доходовъ на эти чрезвычайныя издержки, они послѣ окончанія каждой войны, или при первой надеждѣ къ примиренію, распускали наемниковъ, которые, не привыкнувъ къ спорогоспямъ раннаго порядка, часто обращали оружіе противъ земли, почитавшей ихъ своими защитниками, и опустошали ее не хуже внѣшнихъ непріятелей.

Постоянное войско, содержимое въ спорогой подчиненности, было важною потребностію; оно привело бы Государей въ состояніе совершать предпріятія, допоя невозможныя. Но въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ смѣлости и могущества приступить къ его учрежденію : такъ противоположно было оно духу феодальнаго правленія и такъ несовмѣстно съ правами и припяззаніями дворянства! Наконецъ Карлъ VII, пользуясь славою, пріобрѣтенною имъ посредствомъ

успѣшной войны съ Англичанами, и впечатлѣніемъ
 страха, наведеннаго эпитмъ грознымъ врагомъ на
 Французовъ, совершилъ подвигъ, опасный для его
 предшественниковъ. Подъ предлогомъ содержанія
 въ готовности достапочнои силы для защиты
 Королевства отъ внезапнаго нападенія Англичанъ,
 онъ при роспускѣ рапи своей, оставилъ (1443) на
 службѣ 9 тысячъ конницы и 16 тысячъ пѣхоты,
 назначилъ имъ изъ казны постоянное жалованье,
 расположилъ ихъ по своей волѣ въ разныхъ мѣ-
 стахъ Франціи и далъ имъ начальниковъ, кото-
 рые учили ихъ военному искусству. Знапнѣй-
 шіе дворяне искали этой службы, привыкали въ
 ней зависть отъ своего Государя, исполнять его
 повѣленія и почитать его судіею и воздаятелемъ
 своихъ заслугъ. Феодальныя ополченія, составлен-
 ныя изъ вассаловъ, сзываемыхъ дворянами, ни въ
 какомъ отношеніи не могли сравниться съ вой-
 скомъ, правильно обученнымъ военному дѣлу, и
 потому теряли постепенно славу свою. О силѣ
 рапей перестали судить по числу ихъ конницы.
 Со времени изобрѣтенія пороха и употребленія
 пушекъ на сраженіяхъ конники лишились всѣхъ
 выгодъ, которыя давали имъ преимущество надъ
 пѣхотою. Полное вооруженіе уже не спасало ихъ
 отъ смерти. Шлемъ, щипъ и лапы, прищупляв-
 шія стрѣлы и мечъ, уже не доставляли никакой
 безопасности отъ новыхъ орудій истребленія.
 Пѣхота снова начала уважаться, потому что ею
 преимущественно одерживались побѣды и совер-
 шались завоеванія. Дворяне съ своими дружинами
 хотя по прежнему обыкновенію и призывались
 на войну, но были почитаемы за бесполезное бре-
 мя для постоянныхъ войскъ, которыя презирали
 ихъ, привыкнувъ къ неослабнымъ трудамъ пра-
 вильной службы.

Такимъ образомъ Карлъ VII учрежденіемъ перваго постояннаго войска въ Европѣ произвелъ важный переворотъ въ ея дѣлахъ и внутреннемъ устройствѣ. Лишивъ дворянъ исключительнаго распоряженія военною силою, одной изъ главныхъ причинъ ихъ могущества и величія, онъ нанесъ жестокой ударъ феодальной аристократіи тамъ, гдѣ она казалась совершенно безопасною.

Франція, образованіемъ правильнаго войска въ то время, когда еще въ другихъ Государствахъ Европы не было ни одного полка на постоянномъ жалованьи, приобрѣла при нападеніяхъ и оборонѣ такія выгоды надъ своими сосѣдями, что собственная безопасность заставила ихъ подражать ея примѣру. Наемныя войска были введены во всѣхъ значительныхъ Королевствахъ твердой земли. Они стали постепенно единственною надежною силою для войны. Долгое время ихъ умноженіе и содержаніе составляли главнѣйшій предметъ правленія; долгое время Государи и министры старались уничтожать всѣ другія внутреннія средства пропихивъ вѣншней опасности.

Французскіе Короли, предупредивъ прочихъ Европейскихъ Государей введеніемъ у себя военной силы, посредствомъ которой могли успѣшнѣе производить и распространять вѣншнія свои дѣйствія, первые же нанесли рѣшительный ударъ феодальной аристократіи и смирили великихъ коронныхъ вассаловъ, непомерно своею властію долго смѣнявшихъ права самодержавія. Разныя обстоятельства поспешенно способствовали упадку феодальной аристократіи во Франціи. Богатство и владѣнія дворянства много потеряли въ продолжительныя войны, которыя она вела съ Англіею. Необыкновенная ревность, оказанная эшимъ сословіемъ въ защитѣ своего опечесства, совершенно

истощила состояніе нѣкоторыхъ знатныхъ родовъ; а земли другихъ ужасно пострадали отъ опустошеній, произведенныхъ непріятелемъ, отъ грабительства наемныхъ войскъ и неистовой ярости поселянъ, поднимавшихъ бунты. Въ то же время нужды правительсва, доводившія Королей до отчаяннаго средства внезапно и значительно измѣняятъ достоинство ходячихъ денегъ, много понизили ценные, земельные и другіе сборы, установленные древнимъ обычаемъ, и ленные доходы весьма уменьшились. Въ продолженіе войнъ съ Англичанами, когда великодушные дворяне искали опасностей и славы, многіе знатные роды пресѣклись, и лены ихъ dospались казнѣ. Иныя лены, по прошествіи многихъ лѣтъ, перешли въ женское колѣно, были раздѣлены между наслѣдниками, уменьшены распочительными вкладами въ церковь, или раздроблены переходомъ въ дальнее боковое родство (1).

Карлъ VII, ободренный эими явными признаками упадка того сословія, которое онъ желалъ спѣшить, испытывалъ въ продолженіе перваго перемирія съ Англіею разныя средства къ утвержденію самодержавной власти на сокрушенныхъ правахъ аристократіи. Но много обязанный дворянству, оплотившему себя блистательными заслугами въ дѣлѣ освобожденія отечества, онъ долженъ былъ поступать съ нимъ умѣренно и осторожно. Однако успѣшная война съ Англичанами такъ увеличила самодержавную власть и уменьшила дворянскую, что Карлъ скоро безъ всякаго сопротивленія произвелъ важныя перемѣ-

(1) Boulainvilliers Histoire de gouvernement de France, Lettre XII.

ны въ устройствѣ государственномъ. Онъ не только учредилъ грозное постоянное войско, но первый изъ Французскихъ Королей именнымъ указомъ, безъ содѣствія Чиновъ Государственныхъ, наложилъ чрезвычайный налогъ на своихъ подданныхъ (1440), потомъ сдѣлалъ всегдашними нѣкоторыя случайныя подати, и посредствомъ этихъ мѣръ получилъ такое приращеніе во власти и такъ далеко просперъ свои права за прежніе предѣлы, что изъ самыхъ ограниченныхъ Государей, когда либо занимавшихъ Французскій престолъ, онъ спалъ въ послѣдніе годы своего правленія могущественнѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ (1).

Сынъ Карла, Людовикъ XI, отважите и успѣшнѣе дѣйствовалъ по мыслямъ своего отца для уничтоженія дворянства. Сама природа образовала Людовика самовластнымъ, и въ какой бы вѣкъ ни случилось ему царствовать, его правленіе, вѣроятно, ознаменовалось бы мѣрами къ угнетенію народа и къ приобритенію неограниченнаго державства. Хитръ, нечувствителенъ, жестокъ, чуждъ прямодушія и свѣтскихъ приличій, онъ презиралъ всѣ обязанности, которыя честь и желаніе славы налагаютъ на властолюбцевъ. Искусный въ то же время различать истинную свою пользу, управляемый только ея вліяніемъ, и неистощимо изобрѣтательный въ средствахъ для ея достиженія, онъ неуклонно стремился къ ней, безъ страха встрѣчая на пути всѣ опасности.

Правила его управленія были глубокомысленны и пагубны для преимуществъ дворянства. Онъ

(1) Histoire de France par Velly et Villaret, tom. XV, 331 etc. 389; tom. XVI, 324. Variations de la Monarchie française, tom III, 162.

наполнялъ всѣ правительственныя мѣста новыми чиновниками и часто возводилъ на важныя степени въ Государствѣ людей самаго низкаго и презрѣннаго званія. Они были единственными его повѣренными; съ ними только онъ совѣщался; имъ только поручалъ исполненіе своихъ предпріятій; дворяне же, привыкшіе быть приближенными, любимцами и первыми сановниками Королей своихъ, подвергались такому умышленному и колкому небреженію, что если не хотѣли оставаться при Дворѣ, гдѣ не имѣли даже и тѣни прежней власпи, то должны были удалиться въ свои замки, гдѣ жили безъ всякаго употребленія, совершенно забытые. Уменьшивъ значительность ихъ сословія опніатиємъ у него исключительнаго управленія государственными дѣлами, Людовикъ былъ недоволенъ. Онъ присоединилъ обиды къ пренебреженію и, нарушая главнѣйшія преимущества дворянъ, старался унизить ихъ и сравнить съ прочими подданными. Если знатнѣйшіе изъ прежнихъ вельможъ осмѣливались проповѣдывать его намѣренія, или возбуждали въ немъ зависть, то подвергались жестокому гоненію; они были судимы людьми, не имѣвшими на то никакого права, предавались пыткамъ и поносной казни, не взирая на свое происхожденіе и достоинство. Народъ, привыкши видѣть знаменитѣйшихъ особъ, гибнущихъ отъ руки подлаго палача, ввергаемыхъ въ темницы, выставляемыхъ на показъ въ желѣзныхъ клѣткахъ, началъ оказывать дворянству менѣе почтенія, нежели прежде, и съ пренебреженіемъ взиравъ на Королевскую власпъ, уничтожившую, казалось, всѣ прочія власпи въ Государствѣ.

Въ то же время, опасаясь, чтобы угнетеніемъ не вооружить противъ себя дворянъ, кото-

рыхъ привелъ въ робость спрөгостію правленія, и чтобы собственная безопасность не научила ихъ наконецъ соединиться, Людовикъ искусно сѣялъ между ими сѣмена раздора и хитрымъ образомъ пипалъ въ знашнихъ родахъ старинныя вражды, которыя поселилъ и все еще поддерживалъ въ нихъ духъ зависти и соревнованія, свойственный Феодализму. Для достиженія своей цѣли Людовикъ употреблялъ всѣ роды козней, всѣ тайнства и тонкости коварной своей политики, и съ полнымъ успѣхомъ. За исключеніемъ одного крапковременнаго возстанія въ началѣ его царствованія, дворяне никогда не дѣйствовали пропивъ него бодро и единодушно, хотя обспоятельность претовали самыхъ дружныхъ усилій и совершеннѣйшаго согласія.

Опнимая у дворянъ преимущества ихъ, Людовикъ увеличивалъ власть и права самодержавія. Желая имѣть въ готовности войско, способное разсѣвать скопища недовольныхъ, онъ не только содержалъ набранное опцемъ своимъ, но еще нанялъ 6,000 Швейцарцевъ, которые соснавлили тогда самую опытную и грозную пѣхоту въ Европѣ (1). Изъ подозрительности, свойственной пиранамъ, онъ вѣрилъся этой чужеземной спражѣ, какъ самому надежному орудію для угнетенія и вѣрнѣйшему оплоту своей власти (2).

Много денегъ надобно было Людовику не только для содержанія Швейцарцевъ, но и для совершенія различныхъ предпріятій, къ которымъ побуждалъ его неутомимый его геній. Удержавъ

(1) Мém. de Comines, tom. I, 367. Dan. Hist. de la Milice française tom. I, 182.

(2) Ibid. tom. I, 381.

и распространивъ присвоенное опцомъ своимъ право налагать подати безъ содѣйствія Чиновъ Государственныхъ, онъ получилъ средство въ нѣкоторой степени удовлетворять возрастающія нужды Королевства.

Невозможнаго для власти, Людовикъ достигалъ хитростію. Онъ первый изъ Европейскихъ Государей открылъ способъ какъ управлять тѣми важными собраніями, которымъ Феодализмъ далъ право дѣлать Государямъ пособія и налагать подати. Употребляя все свое могущество и всю тонкость ума при выборѣ представителей, подкупая и спираая ихъ угрозами, производя умышенно разныя перемѣны въ образѣ ихъ совѣщаній, онъ пріобрѣлъ такое вліяніе на собранія Чиновъ, что изъ вѣрныхъ блюстителей народной собственности и преимуществъ, они стали низкими орудіями ненавистнѣйшихъ его предпріятій (1). Сокрушивъ такимъ образомъ всѣ преграды своему самовластию, онъ не только продолжалъ собирать подати, установленныя опцемъ своимъ, но умножилъ ихъ до количества, изумлявшаго современниковъ (2).

Впрочемъ Людовикъ увеличилъ не одну власть и богатство короны, онъ распространилъ ея владѣнія пріобрѣтеніями разнаго рода: купилъ Русильонъ, наслѣдовалъ Провансъ по завѣщанію Карла Анжуйскаго и захватилъ вооруженною рукою Бур-

(1) *Mém. de Comines*, tom. I, 136. *Chron. Scandal. ibid.* tom. III, p. 71.

(2) *Ibid.* tom. I, 334.

Налоговъ при Карлѣ VII собиралось до 1,800,000 Франковъ, при Людовикѣ XI—4,700,000. Первый содержалъ на жаловань 9,000 конницы и 16,000 пѣхоты; послѣдній—15,000 конницы и 25,000 пѣхоты, *Mém. de Comines*, I, 384.

гундію и Артуа, по смерти ихъ Герцога, Карла Смѣлаго. Такимъ образомъ въ продолженіе одного царствованія Франція стала цѣльнымъ Королевствомъ, и твердая полиппика Людовика XI ввела въ немъ образъ правленія самый неограниченный, смиривъ кичливый духъ феодальнаго дворянства.

Какъ ни гибельна была однако она для льготъ Французовъ, но могущесиво, пріобрѣщенное Людовикомъ, средства, въ которыхъ онъ сталъ власнень, и неограниченная его свобода составлявъ и приводить въ исполненіе предначертанія всякаго рода, сообщили его государствованію необыкновенную дѣтельность. Онъ имѣлъ сношенія со всѣми Дворами Европы, наблюдалъ за движеніями своихъ сосѣдей, былъ главою, или учаспникомъ въ каждомъ значительномъ предпріятіи, опличался быспрою, рѣшишельностию воли, бодростию въ дѣйсвіяхъ и власпію въ случаѣ нужды располагать всѣми силами своего Королевства. Со времени его правленія Французскіе Короли, уже не спѣсяемые дворянствомъ внутри своихъ владѣній, стали болѣе заниматьсѣ вѣнскими дѣлами, далѣе проспирать свои завоевательные виды и производить войну съ дѣтельностью и мужеспвомъ, долго неизвѣспными въ Европѣ.

Примѣръ Людовика былъ такъ обольспителень, что другіе Государи стали подражать ему. Генрихъ VII, занявъ престоль Англійской, немедленно вознамѣрился распространить власть свою сокрушеніемъ правъ дворянства; однако обспостельспва менѣе благопріятспвовали ему, нежели Карлу VII, и образъ его дѣйсвія былъ не такой, какъ Людовика XI. Карлъ изгнаніемъ Англичанъ изъ многихъ областей Франціи заслужилъ любовь народа,

поощрявшую его къ смѣлымъ посягательствамъ на прежнее государственное учрежденіе. Неуспрашиваемый геній Людовика низпровергалъ всѣ препяпствія и преграды на пути своемъ. Генрихъ же имѣлъ въ рукахъ спорную державу, видѣлъ народъ готовымъ поднять противъ него оружіе, зналъ могущество дворянъ, которые въ продолжительныя междоусобія избирали Королей и низвергали ихъ съ престола, и потому чувствовалъ, что слабость и ограниченность верховной власти необходимо требовали благоразумія и умѣренности въ принимаемыхъ мѣрахъ. Онъ старался подрывать то спирашное зданіе, на которое не смѣлъ напасть открытою силою. Предначертанія его, хотя осторожно и медленно исполняемыя, были мудры и наконецъ произвели важныя послѣдствія. Дозволяя Баронамъ раздроблять и продавая ихъ владѣнія, препяпствуя дворянству держать въ службѣ многочисленныя толпы вассаловъ, покровительствуя возрастающей силѣ городовъ, поощряя населенность, земледѣліе и торговлю, во все продолжительное свое царствованіе обезпечивая для своихъ подданныхъ наслажденіе благами мира и приучая народъ къ образу управленія, благопріятному для точнаго и дѣятельнаго исполненія законовъ, онъ непримѣтнымъ образомъ произвелъ такія перемѣны въ Англійскомъ государственномъ учрежденіи, что преемникъ его, по обширной власти своей, былъ уже однимъ изъ самыхъ неограниченныхъ Государей въ Европѣ и предпринималъ дѣла, которыя требовали великаго могущества.

Въ Испаніи Фердинандъ и Изабелла достигли еще невиданнаго здѣсь державнаго величія и власти бракомъ своимъ, соединившимъ въ одно цѣлое всѣ Испанскія Королевства, славою завое-

ванія Гранады, престѣкшаго ненавистное владычество Мавровъ, начальствомъ надъ сильными войсками, которыя надлежало постоянно содержать для успѣха въ этомъ предпріятіи, мудрымъ и твердымъ правленіемъ и искусствомъ пользоваться всѣми случаями для уничтоженія дворянства и распространенія собственныхъ правъ своихъ. Хотя разныя причины, которыя будутъ изложены въ другомъ мѣстѣ, продлили въ Испаніи цѣлость Феодализма, препятствуя Фердинанду и Изабеллѣ присвоить власть, равную пріобрѣтенной Королями Французскимъ и Англійскимъ, однако великими способностями Державная Чета вознаграждала недостатокъ царственныхъ правъ и такъ искусно пользовалась своими выгодами, что производила обширныя внѣшнія дѣйствія съ необыкновенною силою и успѣхомъ.

Между тѣмъ какъ Европейскіе Государи распространяли власть верховную и приводили свои Королевства въ состояніе дѣйствовать согласно и могущественно, неожиданныя происшествія побуждали ихъ испытать пріобрѣтенныя новыя силы и вовлекли въ предпріятія и сношенія, которыя нечувствительнымъ образомъ соединили дѣла всѣхъ значительныхъ Державъ Европейскихъ и дали поводъ къ постепенному образованію великой политической системы, ставшей предметомъ всеобщаго вниманія.

Первое событіе, достопримѣчательное по своему вліянію на эту перемѣну въ дѣлахъ Европы, было замужество дочери Карла Смѣлаго, единственной опрасли Бургундскаго Дома. За нѣскольکو лѣтъ до смерти своего отца она почиталась настоящею наслѣдницею его владѣній, и Карлъ предлагалъ руку ея различнымъ Государямъ, что-

бы склонялъ ихъ эпою честію къ благопріятствованію своимъ предпріятіямъ, въ составленіи компаній онъ былъ неистощимъ по ненасытному честолобію.

Союзъ съ Маріею спалъ предметомъ всеобщаго вниманія; очевидны были всѣ выгоды отъ пріобрѣтенія ея владѣній, въ то время богатѣйшихъ по сую спорону Альповъ; и поному едва безвременная смерть Карлова (1477, Января 5) открыла Маріи путь къ престолу, взоры всѣхъ Европейскихъ Государей на нее обратились; для всѣхъ чрезвычайно важно было, съ кѣмъ она раздѣлитъ богатое свое наслѣдіе.

Людовикъ XI какъ по тому, что нѣкоторыя изъ ея областей сперва принадлежали Франціи, такъ и по смежности своихъ владѣній съ ея землями, имѣлъ весьма сильныя причины искашь ея союза и не безъ основанія надѣялся, что Марія, будучи вассалкою Франціи и происходя отъ крови Королей Французскихъ, благосклонно приметъ всякое дѣльное съ его спороны предложеніе. Впрочемъ онъ могъ сдѣлать ей только два приличныя: бракъ съ Дофиномъ, или съ Графомъ Ангулемскимъ. Посредствомъ супружества ея съ первымъ онъ присоединилъ бы всѣ ея владѣнія къ Франціи, которая спала бы могущесивеннѣйшею Державою въ Европѣ. Но исполненію этого намѣренія противились неодолимыя препятствія: великая несоразмѣрность въ лѣтахъ самой чепы (Маріи было 20, а Дофину только 8 лѣтъ), кляпвенное обѣщаніе Фламандцевъ не избирать себѣ Государя, могущесивомъ опаснаго для ихъ льготъ и наконецъ боязнъ ихъ подчинить себя жестокому правленію Людовика. Посредствомъ же другаго брака, который легко могъ совершиться, поному что

Марія обнаруживала къ нему склонность (1), Людовикъ не допустилъ бы владѣніямъ Бургундскаго Дома перейши во власть своихъ соперниковъ и въ награду за блистательное приспроеніе Графа Ангулемскаго, вѣроятно, получилъ бы отъ него многія выгодныя уступки для Франціи. Но Людовикъ, по закоренѣлой привычкѣ къ кознямъ, не могъ довольствоваться тѣмъ, что прямо и просто; онъ спрашно любилъ хитрости, даже почиталъ ихъ не средствами, а главною цѣлю въ дѣлахъ государственныхъ. Эта причина и съ нею вмѣстѣ нерасположеніе возвышавъ своихъ подданныхъ, ненависть къ Бургундскому Дому и желаніе пригнѣснить его, внушили не тѣ мѣры Людовику, которыя принялъ бы Государь съ меньшимъ умомъ и способностями, но другія, болѣе сообразныя съ его духомъ и правилами.

Онъ рѣшилсѣ вооруженною рукою опиятъ у Маріи области, завистѣвшія отъ Франціи, и сдѣлать завоеванія въ другихъ ея земляхъ, занимая еѣ между тѣмъ неопстуннымъ убѣжденіемъ къ несбыточному браку съ Дофиномъ. Въ исполненіи этого предпріятія Людовикъ обнаружилъ чудесныя способности и дѣятельность; но вмѣстѣ съ ними вѣроломство, коварность и жестокосердіе, изумляющія даже въ его исторіи. Топчась по смерти Карла онъ собралъ свои войска и двинулся къ Нидерландамъ. Деньгами склонилъ къ измѣнѣ правителей Бургундіи и Артуа и переманилъ ихъ на свою сторону. Открылъ себѣ входъ въ нѣкоторыя изъ пограничныхъ городовъ, подкупивъ ихъ начальниковъ, а въ другіе по шай-

(1) *Mém. de Comin. I, 358.*

нымъ связямъ съ ихъ жителями. Вступилъ въ переговоры съ Маріею и, чтобы привести ее въ зависимость у народа, разглашалъ ему важнѣйшія ея тайны. Имѣлъ частную переписку съ двумя министрами, которымъ она преимущественно довѣряла, и потомъ сообщилъ полученные отъ нихъ письма Чинамъ Фландріи. Раздраженные вѣроломствомъ измѣнниковъ, они немедленно предали ихъ суду, мучили самымъ жестокимъ образомъ и, не прогавъ слезами и просьбами своей Государыни, въ ея же присутствіи опрубили имъ головы (1).

Пока Людовикъ этими дѣлами, недостойными великаго Монарха, обезпечивалъ для себя обладаніе Бургундіею, Артуа и городами, на Соммѣ лежащими, Фландрскіе Чины вели переговоры съ Императоромъ Фридрихомъ III и заключили брачный договоръ между своею Государынею и сыномъ его, Максимилианомъ (1477). Этотъ союзъ, лестный для Маріи по знаменитому происхожденію Эрцгерцога Австрійскаго и высокому достоинству, которое онъ имѣлъ въ виду, былъ пріятенъ и Фламандцамъ, не возбуждалъ въ нихъ ни подозрѣній, ни страха, потому что опдаленность наслѣдственныхъ земель Максимилиана и небольшіе его доходы препятствовали ему пріобрѣсти значительную власть въ Бургундіи.

Такимъ образомъ Людовикъ спраннымъ своимъ нравіемъ и излишними хитростями предалъ ее во власть Австрійскаго Дома. Это пріобрѣтеніе положило основаніе будущему величію Карла V; обладаніе наслѣдствомъ Маріи доставляло ему средства къ самымъ грознымъ и рѣшительнымъ дѣйствіямъ противъ Франціи. Такимъ об-

(1) Mém. de Comin. liv. V. chap. 15. p. 309. etc.

разомъ , прибавлю , пошъ же самый Государь , который прежде всѣхъ соединилъ внутреннюю силу Франціи и далъ ей устройство , спрашное для прочей Европы , способствовалъ , совершенно вопреки своимъ видамъ , возвышенію Державы-соперницы , которая цѣлые два вѣка мѣшала всѣмъ предпріятіямъ , пропивилась оружію и останаавливала успѣхи его преемниковъ .

Другимъ важнымъ происшествіемъ въ XV столѣтіи былъ походъ Карла VIII въ Италію (1494). Это произвело перевороты не менѣе достопамятные , было причиною гораздо скорѣ замѣченныхъ измѣненій въ военномъ искусствѣ и политикѣ , возбудило Европейскія Государства къ живѣйшей дѣятельности и еще тѣснѣе соединило дѣла и пользы ихъ между собою . Карлъ , Государь слабый , но великодушный , кроткимъ своимъ правленіемъ , кажепся оживилъ духъ и геній Французовъ , подавленные тяжкимъ игомъ самовластиа Людовика XI ; воспламенилось рвеніе къ военной службѣ , свойственное Французамъ , и юный Государь ихъ неперѣтливо желалъ ознаменоватъ свое царствованіе славнымъ предпріятіемъ . Еще онъ колебался , куда обратитъ оружіе , какъ моленія и происки одного Итальянскаго политика , гнуснаго злодѣйствами , знаменитаго способностями , рѣшили его выборъ . Людовикъ Сфорса , намѣреваясь низвергнуть съ престола племянника своего , Герцога Миланскаго и занявъ его мѣсто , опасался союза Итальянскихъ владѣтелей , изъ которыхъ большая часть была съ Герцогомъ въ родствѣ , или дружбѣ , и поному чувствовалъ необходимость въ помощи могущественнаго покровителя . Онъ прибѣгнулъ къ Королю Французскому и , не открывая ему своихъ намѣреній , старался привлечь его въ Италію съ многочисленнымъ войскомъ для за-

воеванія Неаполитанскаго престола, на который Карлъ, какъ наслѣдникъ Анжуйскаго Дома, имѣлъ притязанія, переданныя Карломъ Анжуйскимъ, Графомъ Мена и Прованса, Людовику XI. Этотъ прозорливый Государь, немедленно вступя во владѣнїе землями, дѣйствительно принадлежавшими Графу, совершенно пренебрегъ мечтательнымъ правомъ на Королевство, которымъ другой уже повелѣвалъ спокойно, и никогда не хотѣлъ вмѣшаться въ толпу Итальянскихъ полиптиковъ. Сынъ его, болѣе смѣлый и менѣе разсудительный, нѣнился предпріятіемъ, внушеннымъ ему Сфорсою и, не взирая на представленія опытныхъ своихъ совѣтниковъ, приготовился къ рѣшительному исполненію своего намѣренія.

Карлъ не имѣлъ недостатка въ силахъ для этого труднаго подвига. Онъ получилъ отъ отца своего полную власть надъ цѣлымъ Королевствомъ, и самъ значительно увеличилъ обширность его благоразумнымъ бракомъ съ Бретанскою наслѣдницею, которымъ пріобрѣлъ послѣднюю изъ большихъ ленъ, еще не присоединенныхъ къ коронѣ. Онъ скоро собралъ нужное число войска и, неперипливо желая вступить на новое поприще побѣдителемъ, жертвовалъ существовавшимъ мечтательному: возвратилъ Фердинанду Руссильонъ и уступилъ Максимилиану часть Артуа для того только, чтобы эти Государи не вредили Франціи во время его дѣйствій на Италійскомъ полуостровѣ.

Но въ XV столѣтіи вооруженія Европейскихъ Государствъ были весьма отличны отъ позднѣйшихъ, описанныхъ далѣе въ этой Исторіи. Войско, съ которымъ Карлъ отважился на великое свое предпріятіе, не превышало двадцати тысячъ,

огнестрѣльный же обозъ, жизненные припасы и военные снаряды всякаго рода, для него назначенные, количествомъ своимъ нѣсколько походили на огромныя военныя приготовленія время новѣйшихъ (1).

Французы вступивъ въ Италію, не встрѣпили никакого сопротивленія. Итальянскіе владѣтели, долго не безпокоенные внѣшними врагами, составили касательно дѣлъ своихъ въ мирное и военное время особенную систему. Для соглашенія выгодъ и уравненія силъ различныхъ владѣній, на которыя раздѣлена была Италія, они вели непрерывные и безконечные переговоры между собою со всею тонкостію изворотливой и коварной политики. Если же прибѣгали къ оружію, то рѣшали свои раздоры въ примѣрныхъ сраженіяхъ безкровными побѣдами. Увидѣвъ грозившую имъ опасность, они обратились къ обыкновеннымъ своимъ средствамъ и истощили все свое искусство для ея отвращенія, но безъ успѣха. Единственная рапная сила ихъ — изнѣженные наемныя войска, существовавшія только для вида — пришла въ ужасъ при наступленіи дѣйствительной войны и разсѣялась. Пылкая храбрость Франгузовъ казалась непобѣдимою. Флоренція, Пиза и Римъ оповорили ворота Карлу. Одиъ Неаполитанской Король (если вѣрны историкамъ) умеръ онъ испуга при слухѣ объ его грозномъ нашествіи; другой отрেকся онъ престола; третій убѣжалъ изъ своихъ владѣній, едва Франгузы показались на границахъ Неапольскихъ. Карлъ, пройдя чужую землю, какъ свою собственную, быспро и почши

(1) Mézeray Hist. tom. II, 777.

безъ всякаго сопротивленія, спокойно овладѣлъ Неаполитанскимъ престоломъ, навелъ страхъ на всѣхъ Италійскихъ владѣтелей и спалъ предписывавшъ имъ законы.

Такъ кончился этотъ походъ, первое значительное испытаніе новыхъ силъ, пріобрѣтенныхъ Европейскими Государями. Послѣдствія его были сполько же важны, сколько успѣхъ удивителенъ. Италіяны, неспособные пропихивостояпъ Французамъ, не препятствовали ихъ спремению. Они ясно видѣли, что ни одна Держава сама по себѣ не въ состояніи была бороться съ Карломъ, который обладалъ обширнымъ Государствомъ и повелѣвалъ народомъ воинственнымъ; но что общія силы совершаютъ невозможное для разрозненныхъ. Къ этому соединенному дѣйствію и прибѣгли они, какъ къ послѣднему средству избавишься отъ порабощенія. Не мѣшая Карлу безразсудно терять время въ Неаполѣ на праздники и торжества въ память минувшихъ успѣховъ и мечтать о будущихъ завоеваніяхъ на Востокъ, который онъ собирался тогда покорить, почти всѣ Италіянскіе владѣтели составили противъ него могущественный союзъ, подкрѣпленный Императоромъ Максимилианомъ и Фердинандомъ, Королемъ Арагонскимъ. Это пробудило Карла отъ безразсудной его безпечности. Онъ увидѣлъ что погибнетъ, если не возвратится во Францію. Тридцатитысячное войско союзниковъ преграждало ему путь. Французы, малочисленности которыхъ съ избыткомъ вознаграждалась неуспрашимостью, пробились сквозь непріятелей и одержанною побѣдою открыли своему Государю безопасный путь назадъ въ его землю; однако онъ лишился всѣхъ своихъ завоеваній въ такое же короткое время, въ какое совершилъ

ихъ, и политическая система Италіи приняла прежній свой видъ.

Быстрое и рѣшительное вліяніе союза было, кажется, для Италіанскихъ владѣтелей и мужей государственныхъ столько же поучительно, сколько впорженіе Французовъ ужасно. Они начали распространять въ Европѣ политическія правила, по которымъ до того времени устраивались только дѣла небольшихъ владѣній въ Италіи. Они открыли способъ не допускать Государей возвышаться до могущества, несовмѣстнаго съ общественною свободою, и доказали, какъ важно знать великую тайну новѣйшей политики — соблюденіе надлежащаго равновѣсія въ силахъ между членами системы Государствъ Европейскихъ. Въ продолженіе всѣхъ войнъ, театромъ которыхъ была съ тѣхъ поръ Италія, и среди кровопролитій, которыя по неблагоразумію Людовика XII и честолюбію Фердинанда Арагонскаго почти непрерывно производились въ ней отъ конца XVI столѣтія до начала государствованія Карла V, главный предметъ вниманія Дворовъ Италіанскихъ составляло поддержаніе надлежащаго равновѣсія въ могуществѣ проливныхъ сторонъ. Самоохраненіе побудило и другіе Дворы слѣдовать этому правилу, и оно стало всеобщимъ. Съ этого времени мы можемъ описывать развитіе сношеній, тѣсно соединившихъ Европейскія Государства между собою и различая дѣйствія той прозорливой политики, которая въ мирное время хранила отъ близкихъ и опдаленныхъ опасностей, а въ военное — предвѣщала быспыри и разрушительныя завоеванія.

Однако это не было единственнымъ послѣдствіемъ войнъ между Европейскими Государями

въ Италіи. Онѣ способствовали повсемѣстному распространенію перемѣны, начатой Французами въ устройствѣ рапи своей, побудили всѣхъ Государей, которые являлись на новомъ поприщѣ дѣйствія, къ образованію военной силы по примѣру Французской. Когда войны начали производиться далеко отъ враждующихъ земель, то служба феодалныхъ вассаловъ стала бесполезна; немедленно увидѣли необходимость правильныхъ войскъ, содержимыхъ на постоянномъ жалованьи. Во время Карлова похода въ Италію Французская конница состояла изъ жандармовъ, набранныхъ Карломъ VII и умноженныхъ Людовикомъ XI, а пѣхота частью изъ наемныхъ Швейцарцевъ, частью изъ Гасконцевъ, которые были вооружены и обучены по ихъ примѣру. Людовикъ XII прибавилъ къ этому войску славныя въ Итальянскія войны *Черныя Дружины* Нѣмцевъ. Ни одинъ изъ этихъ Государей не думалъ о феодалныхъ ополченіяхъ, не прибѣгалъ къ той военной силѣ, которою могъ располагать въ слѣдствіе древнихъ законовъ своего Королевства. Максимилианъ и Фердинандъ, начавъ дѣйствовать въ Италіи, поручали исполненіе своихъ предначертаній единственно войскамъ наемнымъ.

За этимъ нововведеніемъ въ военномъ устройствѣ вскорѣ послѣдовало другое, къ которому подало поводъ обыкновеніе употреблять Швейцарцевъ въ Итальянскихъ войнахъ. Они отличались отъ прочихъ Европейцевъ оружіемъ и рапнымъ устройствомъ. Во время продолжительной и ожесточенной борьбы за свою свободу съ Австрійскими Императорами, войска которыхъ преимущественно состояли изъ тяжелой конницы, Швейцарцы увидѣли, что, по своей бѣдности и по малочисленію дворянъ въ ихъ отечествѣ, тогда еще безплод-

номъ и невоздѣланномъ, они были не въ состояніи выставить коннаго войска противъ непріятеля. Необходимость заставила ихъ положить всю надежду на пѣхоту. Чѣмъбы сдѣлать ее способною противостоять стремительнымъ нападеніямъ конницы, они снабдили воиновъ лапами и шлемами, какъ оружіемъ оборонительнымъ; для наступательныхъ дѣйствій дали имъ длинныя копья, алебарды, тяжелые мечи и составили изъ нихъ большіе опряды, расположенные густыми, пѣсными колоннами, копорыя могли съ каждой стороны представить грозный фронтъ непріятелю (1). Это крѣпкое войско было неприсутно для конницы, уничтожило всѣ покушенія Австрійцевъ покорить Швейцарію, разбило Бургундскихъ жандармовъ, почти не уступавшихъ Французскимъ въ числѣ и славѣ, и когда въ первый разъ начало дѣйствовать въ Италіи, то непреодолимою своею силою поражаало всѣхъ непріятелей. Такія блистательныя доказательстварѣшииельнаго дѣйствія пѣхоты возвратили ей прежнее уваженіе и постепенно возстановили давно упавшее мнѣніе объ опмѣнной ея важности въ военныхъ дѣйствіяхъ. Но когда Швейцарцы, упоенныя пріобрѣтенною славою, стали высокомерны, мятежны и дерзки, то Государи, державшіе ихъ у себя въ службѣ, начали скучать зависимостію отъ своенравія чужеземныхъ наемниковъ и занялись усовершенствованіемъ народной своей пѣхоты.

Германскіе Властиители, повелѣвая людьми, отъ природы одаренными необходимою для воиновъ силою и храбростію, скоро образовали свои войска такимъ образомъ, что они могли спорить съ Швейцарскими и въ успройствѣ и въ мужествѣ.

(1) Machiavel Dell'arte di guerra, lib. II, cap. II, p. 451.

Французскіе Государи также приучали неукротимый духъ своего народа къ подчиненности и ратному порядку, хотя медленнѣе и съ большими затрудненіями. Они столько заботились привести народную пѣхоту въ уваженіе, что уже при Людовикѣ XII нѣкоторые знатные дворяне, оставя прежнія мысли, вступили въ пѣхотную службу (1).

Испанцы, которымъ естественное положеніе отечества ихъ препятствовало употреблять иноземныя войска, не только приняли на главномъ поприщѣ своихъ подвиговъ—въ южной Италіи — Швейцарское военное устройство, но даже улучшили его, присоединивъ къ своимъ полкамъ стрѣлковъ съ пищалями; такимъ образомъ составила та славная пѣхота, которая въ продолженіе полутора вѣка была удивленіемъ и ужасомъ цѣлой Европы. Итальянскіе владѣтели поспешенно уменьшали свою конницу и, въ подражаніе могущественнымъ сосѣдямъ, обратили пѣхоту въ главное войско. Съ этого времени Европейскіе народы начали воевать силами болѣе принаровленными ко всякому роду службы, болѣе способными дѣйствовать во всякой странѣ, производить и удерживать завоеванія.

Кромѣ повода къ этому усовершенствованію въ ратномъ искусствѣ, Итальянскія дѣла подали Европейцамъ первую мысль объ издержкахъ, сопровождающихъ войну трудную и продолжительную, и приучили ихъ нести бремя налоговъ, необходимыхъ для ея поддержанія. Пока феодальное правленіе существовало въ полной силѣ, пока войска составлялись изъ вассаловъ, сзываемыхъ для

(1) Brantome, tom X. p. 18. Mém. de Fleuranges, 143.

нападенія на сосѣдственныя земли и находились короткое время на службѣ, до тѣхъ поръ всѣ издержки были весьма умѣренны. Но когда Италія стала театромъ, гдѣ Европейскіи Государства соспязались о первенствѣ, по приготовленію, нужныя для опдаленнаго похода, жалованье войскамъ, постоянно содержимымъ, ихъ продовольствіе въ чужой странѣ, осады и обороны городовъ, чрезвычайно увеличили военные расходы и, рождая претребованія, неизвѣстныя во времена, менѣе дѣятельныя, умножили налоги въ каждомъ Королевствѣ. Впрочемъ по быстрымъ успѣхамъ честолубія и обширности затѣваемыхъ предпріятій сперва невозможно было усилить доходовъ соразмѣрно съ издержками. Когда Карлъ VIII пошелъ на Неаполь, то прежде, нежели онъ достигъ Италіянскихъ границъ, казна его уже оскудѣла и равнымъ образомъ истощились домашніе источники, которыми онъ имѣлъ право располагать по обширной власпи своей; не отваживаясь подвергнуть новому налогу своихъ подданныхъ, и безъ того угнетенныхъ тяжестію необычныхъ повинностей, онъ рѣшился на послѣднее оставшееся ему средство: занять у Генуэзцевъ необходимое количество денегъ для продолженія похода за непомѣрный ежегодный ростъ по 42 ливра на 100 (1). Другіе Государи, современники Карла, также предпринимали дѣла, несоразмѣрныя съ богатствомъ казны своей. Налоги стали увеличиваться, и при Карлѣ V каждое Государство уже получало такіе доходы, которые показались бы огромными въ концѣ XV вѣка.

Послѣднее событіе передъ царствованіемъ Карла V, замѣчательное по своему вліянію на со-

(1) *Mém. de Comin. liv. VII, c. 5, p. 440.*

стояніе Европы, есть Камбрейскій союзъ. Цѣлю всѣхъ его членовъ было униженіе Венеціанской Республики и раздѣлъ ея владѣній. Гражданское устройство Венеціи, утвержденное на прочномъ основаніи, нѣсколько вѣковъ не подвергалось никакимъ значительнымъ перемѣнамъ. Республика слѣдовала въ дѣлахъ государственныхъ правиламъ бдишельной, мудрой политики и держалась ихъ съ такимъ однообразіемъ и твердоспійю, что пріобрѣла великое преимущество надъ другими державами, виды и мѣры которыхъ измѣнялись такъ же часто, какъ ихъ образъ правленія и правилъ. Неослабно дѣйствуя умомъ и оружіемъ; Венеціане распространили предѣлы своей Республики и возвели ее на первую степень могуществъ въ Италіи, между тѣмъ какъ по обширной своей торговлѣ, мануфактурамъ полезнымъ и рѣдкимъ, Венеція была богатѣйшимъ городомъ въ Европѣ.

Могущество ея ужасало сосѣдей, а богатство возбуждало зависть сильнѣйшихъ Государей, которые не могли сравниться даже съ нѣкоторыми простыми ея гражданами въ великолѣпнѣй чертоговъ, пышности одеждъ и роскошествъ жизни (1). Юлій II, самый честолюбивый изъ всѣхъ Первосвященниковъ и равный знаменитѣйшимъ изъ нихъ по способностямъ, замыслилъ вооружить противъ Венеціанъ Итальянскихъ владѣтелей и за-Альпійскихъ Государей. Увеличивая въ однихъ опасенія, въ другихъ воспламеняя корыстолюбіе, онъ склонилъ ихъ къ одному изъ числа самыхъ могущественныхъ Европейскихъ союзовъ, извѣстному подъ именемъ Камбрейскаго.

Императоръ, Король Французскій, Король Арагонскій и Папа были главами этого союза, къ ко-

(1) Heliani Oratio apud Goldastum in Polit. Imperial. p. 980.

порому приступили всѣ почти Ипальянскіе владѣтели, потому что и самыя незначущіе между ими надѣялись получить какую нибудь долю изъ развалинъ Республики, по ихъ мнѣнію уже обреченной на гибель. Венеціане могли бы опровергнуть грозу, или ослабить ея жестокость; но они ждали ея приближенія съ гордой отвагой, которой нѣтъ ничего подобнаго въ ихъ Исторіи. Пылкая храбрость Французовъ уничтожила всѣ ихъ предосторожности для спасенія Республики, и въ пагубной сѣть Гиаррададской было совершенно истреблено войско, на которое они полагали всю надежду. Юлій захватилъ города, завистьшіе опъ нихъ въ Духовной Области. Фердинандъ присоединилъ къ своимъ Неаполитанскимъ владѣніямъ города, принадлежавшіе имъ на берегахъ Калабріи. Максимиліанъ съ сильнымъ войскомъ подступалъ къ Венеціи съ одной стороны, а Французы распространяли свои завоеванія съ другой. Венеціане, окруженные такимъ множествомъ непріятелей, не имѣя ни одного союзника, пали съ вершины высокомярія въ бездну опчаянія; оставили всѣ владѣнія свои на твердой землѣ и заперлись въ столицѣ, какъ послѣднемъ своемъ убѣжищѣ и единственномъ мѣстѣ, которое надѣялись удержать за собою.

Однако эти быстрые успѣхи были пагубны для союза. Въ членахъ его, дружныхъ, пока они ловили добычу, пробудились прежнія враждебныя чувства, какъ скоро наступило время дѣлать ее. Лучъ надежды озарилъ Венеціанъ, когда они замѣтили эти признаки раздора и недовѣрчивости; воскресъ духъ, свойственный ихъ правленію; они начали дѣйствовать такъ мудро и рѣшительно, что нѣсколько исправили ошибки прежняго своего неблагоприятія и робости; возвратили часть по-

перянныхъ владѣній; склонили къ миру Папу и Фердинанда заглавоу временными уступками, и наконецъ разрушили союзъ, который поставилъ Республику ихъ на край гибели.

Юлій, гордясь свершеннымъ дѣяніемъ и въ воображеніи не видя для себя ничего труднаго, рѣшился изгнать всѣхъ чужеземцевъ изъ Италіи. Сперва онъ возсталъ на Французовъ, которые по многимъ отношеніямъ были для ея жителей ненавистнѣе прочихъ иностранцевъ, въ ней утвердившихся. Дѣйствуя искусно и неутомимо, онъ убѣдилъ всѣхъ почти участниковъ союза Камбрейскаго обрати́ть оружіе противъ прежняго ихъ сподвижника, Короля Французскаго, и склонилъ Генриха VIII, только что вступившаго на престолъ Англіійскій, способствовать видамъ своимъ посредствомъ нападенія на Францію. Людовикъ XII мужественно противоборствовалъ всѣмъ усиліямъ этого спрашнаго и неожиданнаго союза. Непріятельскія дѣйствія производились съ перемѣннымъ успѣхомъ въ Италіи, на границахъ Испаніи и въ Пикардіи. Истощенный наконецъ продолжительною, многотрудною войною, и одолаваемый превосходнымъ числомъ союзниковъ, силы которыхъ были мудро управляемы и дѣйствовали твердо, рѣшительно, Людовикъ по необходимости заключилъ мирные договоры съ своими непріятелями, и война прекратилась потерею для Французовъ всего, что они приобрѣли въ Италіи, кромѣ Миланскаго замка и немногихъ маловажныхъ городовъ въ Миланскомъ Герцогствѣ.

Различные переговоры, которые производились въ эту дѣятельную пору, и многіе союзы, заключенные между Государствами, бывшими до нея въ слабыхъ связяхъ другъ съ другомъ, значительно умножили взаимныя сношенія Европей-

скихъ народовъ; а важность цѣлей, къ которымъ эти послѣдніе стремились, ихъ отдаленные походы, продолжительныя и упорныя войны, побуждали ихъ къ мощному, постоянному употребленію силъ своихъ, неизвѣстному въ предшешіе вѣки.

Дѣятельности временъ, описанныхъ въ слѣдующей Исторіи, разнообразія и важности событій, ихъ опличающихъ, не должно относить единственно къ честолюбію, способностямъ и соперничеству Карла V и Франциска I. Значительная степень совершенства, до которой Европейскія Державы достигли во внутреннемъ устройствѣ своемъ и большая власть, пріобрѣтенная Государями, естественно должны были расширить кругъ ихъ дѣйствія, умножить ихъ требованія и припязанія, и сообщить новую силу ихъ предиріятіямъ. Такимъ образомъ XVI вѣкъ наступилъ съ вѣрными предзнаменованіями своего обилія въ важныхъ и занимательныхъ происшествіяхъ.



УСТРОЕНИЕ
ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ЕВРОПѢ,
ОТЪ
РАЗРУШЕНІЯ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ
ДО
НАЧАЛА ШЕСТНАДЦАТОГО СТОЛѢТІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

*Государственное утрежденіе главныхъ Государствъ
Европейскихъ въ началѣ XVI столѣтія.*

Исчисливъ такимъ образомъ главныя причины и событія, вліяніе которыхъ проспиралось на всѣ Европейскія земли и способствовало или усовершенствованію внутренняго ихъ благоустройства, или расширенію круга ихъ дѣятельности, мы оспасаемся только показать особенное государственное учрежденіе и образъ управленія гражданскаго каждой страны, имѣвшей значительное участіе въ дѣлахъ того времени, чіобы приготовить чиншателей съ полными свѣдѣніями приступить къ Исторіи Карла V. Между тѣмъ какъ описанныя мною обстоятельства рождали сходство между Европейскими народами и вели ихъ отъ варварства къ просвѣ-

щенію по одному пути и почти равными шагами, другія были причиною различія ихъ государствен-
ныхъ учрежденій и дали начало тѣмъ особеннымъ
видамъ правленія, отъ которыхъ произошло разно-
образіе въ характерѣ и духѣ народовъ.

Познаніе эпихъ послѣднихъ обстоятельствъ
такъ же необходимо, какъ первыхъ. Представлен-
ныя причины и событія, имѣвшія всеобщее влія-
ніе, объясняютъ читателямъ удивительное сход-
ство между Европейскими народами во внутрен-
немъ ихъ устройствѣ и внѣшнихъ дѣйствіяхъ.
Но безъ точнаго понятія объ особенномъ образѣ
и духѣ гражданскаго ихъ управленія дѣла ихъ
большою частію покажутся загадочными, таин-
ственными. Историки отдѣльныхъ Государствъ,
предполагая, что ихъ соотечественникамъ совер-
шенно извѣстны всѣ учрежденія и обычаи спра-
ны своей, часто пренебрегали въ эпюмъ отноше-
ніи такими подробностями, которыя дали бы сред-
ства иноземцамъ къ полному разумѣнію ихъ по-
вѣствованія. Но Исторія, объемлющая дѣянія мно-
гихъ народовъ, была бы весьма несовершенна безъ
предварительнаго обзора ихъ государственныхъ
учрежденій и политическаго состоянія. Только
обладая эпими свѣдѣніями, читатель можетъ вы-
вести правила, чтобы разборчиво судить и пра-
вильно заключать о дѣлахъ народовъ.

Однако мелкія подробности объ особенныхъ
постановленіяхъ въ каждой странѣ завлекли бы въ
безконечныя разсужденія. Означить главныя чер-
ты, опличающія правленіе каждаго Государства,
вопъ все, что позволяетъ свойство настоящаго
моего сочиненія и что необходимо для объясне-
нія событій, о которыхъ въ немъ повѣствуется.

Въ началѣ XVI столѣтія Италія въ политиче-
скомъ состояніи опличалась отъ всѣхъ другихъ

странъ Европейскихъ. Въмѣсто обширныхъ Монархій, занимавшихъ остальную часть твердой земли, въ этой прекрасной странѣ находилось множество мелкихъ владѣній, изъ которыхъ каждое имѣло свое собственное правленіе. Единственное Королевство въ Италіи было Неаполитанское. Папская Область составляла Государство особеннаго рода, которому нѣтъ ничего подобнаго ни въ древности, ни въ новѣйшія времена. Венеція и Флоренція существовали въ видѣ Республикъ. Миланъ управлялся особами, которыя носили званіе Герцоговъ.

Папа занималъ первое мѣсто между Итальянскими Правителями по своему сану и не послѣднее по обширности своихъ владѣній. Въ первобытной Церкви Епископы имѣли равныя права. Они, можетъ быть, получали нѣкоторое старшинство другъ передъ другомъ отъ своихъ кафедръ; но дѣйствительное преимущество доставляли имъ только превосходныя дарованія, или опличная святость. Римъ, долгое время средоточіе Имперіи и столица міра, давалъ своимъ Епископамъ право на первенство, и въ самомъ дѣлѣ ихъ считали уважать болѣе другихъ пастырей Церкви; но въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ они ничего болѣе не выиграли, не взирая на свои пребыванія; а наконецъ посредствомъ смѣлыхъ, искусныхъ мѣръ честолюбія такъ возвысились, что утвердили надъ умами и чувствованіями людей духовное владычество, которому безусловно покорилась вся Европа. Право пировать судъ надъ всѣми, пребыванное Папами, какъ главами Церкви, и приписанія ихъ, какъ преемниковъ Св. Петра, на безгрѣшность своихъ рѣшеній, столько же мечтательны, сколько проповѣди духу вѣры Христіанской. Однако на этихъ основаніяхъ суевѣріе и

малодушіе людей допустили ихъ утвердить власть изумительную. Во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ приговоры Папъ были принимаемы за непреложные глаголы истины. Этого мало: Папы низводили Государей съ престоловъ, располагали коронами, разрѣшали клятву вѣрноподданства, возбраняли въ цѣлыхъ странахъ богослуженіе. Въ Европѣ не было Державы, которая бы осталась въ покоѣ отъ ихъ честолюбія; не было престола, котораго бы они не поколебали, ни Государя, котораго бы не приводили въ препечъ своею властію.

Для неограниченнаго господства и первенства надъ Вѣщеносцами Папамъ недоставало только свѣтскаго могущества, способнаго подкрѣплять духовную власть ихъ. Къ счастью людей, Папы имѣли весьма ограниченное мірское доспіюніе въ то время, какъ пользовались обширнѣйшими духовными правами. Они были Первосвященники могущественные, спрашны въ опда-ленности, но Государи мелкіе, даже безъ значительной внупренней силы. Правда, они издавна старались пріобрѣсти болѣе владѣній тѣми же средспвами, какія употребляли для распространенія своей власти: покушались захватить сопредѣльные Риму города подъ предлогомъ, будто-бы получили нѣкоторые изъ нихъ въ даръ отъ Константина, а другіе отъ Карла и опца его Пипина; но этотъ вымышленный предлогъ принесъ имъ мало пользы. Напротивъ того пожертвованія, которыми они были обязаны малодушію Нормандскихъ пришельцевъ, завоевавшихъ Неаполитанское Королевство, и суевѣрію Графини Матильды, значительно увеличили достояніе Святаго Престола.

Власть Папъ не возрасла однако соразмѣрно съ прибавленіемъ земли ихъ. Въ ней, какъ и въ

другихъ Итальянскихъ владѣнiяхъ, велико было неповиновенiе подданныхъ. Въ бурные среднiе вѣки могущественные дворяне и начальники народныхъ партiй въ Италiи, захвативъ многiе города, усиливъ ихъ укрѣпленiя и призвавъ къ себѣ въ службу наемныхъ воиновъ, спали почти совершенно независимы. Земли, прiобрѣтенныя Церковiю, были наполнены такими мелкими владѣльцами и только считались собственностiю Папъ.

Подобно тому, какъ эпи похипипели болъшей часни городовъ, принадлежавшихъ Церкви, уничтожили въ нихъ власъ Папскую, Римскiе Бароны часто оспоривали ее въ самомъ Римѣ. Въ XII столѣтiи начали проповѣдывать, что духовныя особы по своему служенiю, исключително духовному, не должны имѣть никакой собственности, ни пребывать свѣтской власпи, а, подражая похвальному примѣру своихъ предшеспиенниковъ въ первобыпной Церкви, жить однѣми только десятинами и добровольными приношенiями народа (1). Люди, видѣвшiе какимъ соблазипельнымъ образомъ жадное и честолобивое духовенство гонялось за богатспвомъ и власпию, охотно внимали этому ученiю. Римскiе Бароны, которымъ жестокость церковнаго управления была особенно ошупипельна, приняли рязглашаемыя мысли съ такимъ жаромъ, что немедленно рѣшились свергнуть свое иго. Они спарались возвращипть нѣкоторый образъ прежней свободы своей возстановленiемъ Римскаго Сенапа, облекли его верховною власпию, а исполнительную поручали иногда одному спаршему Сенапору, иногда двумъ, иногда же чиновнику, названному *Патрицiелъ*. Папы употребляли всѣ усилия, чтобы

(1) Otto Frisingensis de Gestis. Frider. Imper. lib. II, cap. 10.

прекращить пагубныя приписанія Бароновъ на права свои. Одинъ, видя бесполезность вѣхъ трудовъ, которые онъ принималъ съ этою цѣлю, умеръ отъ глубокой горести. Другой, напавъ на Сенаторовъ съ полною вооруженныхъ людей, получилъ смертельную рану въ сраженіи (1). Довольно долго Папская власть, передъ которою препетали величайшіе Государи Европы, была такъ ограничена, что Первосвященники въ самомъ Римѣ не смѣли пользоваться ею безъ дозволенія и содѣйствія Сенапа.

Она спѣсняялась не только присвоеніями Римскаго дворянства, но и мятежнымъ духомъ народа. Въ XIV столѣтіи Папы 70 лѣтъ имѣли свое мѣстопребываніе въ Авиньонѣ. Жители Рима, привыкнувъ считатьъ себя потомками народа, который завоевалъ цѣлый міръ и предписывалъ ему законы, по великой своей надмѣнности, не хотѣли терпѣливо покоряться Папскимъ намѣстникамъ. Во многихъ случаяхъ они пропивились исполненію указовъ своихъ Государей и при малѣйшемъ признакѣ нововведенія, или припѣсненія готовы были вооруженною рукою защищать свои льготы. Около половины XIV столѣтія возмущенные Николасъ Ріензо, человекомъ низкаго происхожденія и мятежнаго духа, но сильнымъ въ народѣ по краснорѣчію, честнолюбивымъ и смѣлымъ, они выгнали вѣхъ дворянъ изъ города, учредили демократическій образъ правленія, избрали Ріензо въ народные Трибуны и дали ему власть обширную. Хотя безразсудные поступки Трибуна скоро низпровергли эшотъ новый порядокъ, хотя правленіе

(1) Otto Frisig. Chron. lib. VII, cap. 27, 31. Id. de Gest. Erid lib. I, c. 27. Muratori Annali d'Italia, vol. IX, 398, 404.

въ Римѣ приняло свой прежній видъ; но каждая новая дерзость ослабляла власть Папскую, и буйность народа вмѣстѣ съ духомъ независимости дворянъ чрезвычайно ее ограничили (1). Григорій VII и другіе честлюбивые Первосвященники стали грозны для Императоровъ не силою своего оружія, или обширностію власти, но страхомъ духовныхъ прецедентовъ и вліяніемъ хитрости, воздвигавшей соперниковъ и непріятелей каждому Государю, приписаніе, или гибель котораго они замыслили.

Папы дѣлали много покушеній не только для смиренія похитителей городовъ въ Церковной Области, но и для обузданія спротиваго духа въ Римскомъ народѣ. Долго всѣ ихъ старанія были безуспѣшны. Наконецъ Александръ VI, поспыдными хитростями истребивъ большую часть дворянъ, доставилъ Папамъ полную власть въ собственной землѣ ихъ. Смѣлый честлюбецъ Юлій II присоединилъ немаловажныя завоеванія къ наслѣдію Св. Петра. Такимъ образомъ Папы стали постепенно могущесвѣнными свѣтскими Государами. Область ихъ при Карлѣ V была проспаннѣе, чѣмъ нынѣ, лучше обработана и многолюднѣе; а богатые денежные сборы съ каждой страны въ Европѣ составляли огромные доходы, которыми Папы далеко превосходили своихъ сосѣдей, и потому скорѣе и дѣятельнѣе приводили въ исполненіе свои предпріятія.

Духъ Папскаго правленія былъ однако приличнѣе къ поддержанію духовнаго владычества, не-

(1) Histoire Florentine de Giov. Villani, lib. XII, c. 89, 104, ap. Murat. script. rerum Ital. vol. XIII. Vita de Cola di Rienzo, ap. Murat. Antiq. Ital. vol. III, p. 399, etc. Hist. de Nic. Rienzy, par M. de Boispreaux; p. 91, etc.

жели свѣтскаго. Въ отношеніи къ первому всѣ правила Папъ были постоянны и неизмѣнны. Каждый новый Первосвященникъ слѣдовалъ по стопамъ своего предмѣстника. Воспитаніе и привычка такъ дѣйствовали на духовенство, что частный характеръ его членовъ перялся въ общій характеръ ихъ званія, и личныя спраспи приносились въ жертву выгодамъ и чести цѣлаго сословія. Люди, державшіе бразды правленія, могли перемѣняться, но духъ, руководившій ими, оставался всегда одинъ и тотъ же. Другіе Дворы колебались въ мѣрахъ, стремились къ разнообразнымъ цѣлямъ; Римскій всегда имѣлъ въ виду одну мѣру, и этому неизмѣнному постоянству былъ обязанъ успѣхами въ самыхъ смѣлыхъ замыслахъ властолюбія.

Но въ государственномъ управленіи Папъ не было такого же однообразія. Ихъ личный характеръ, спраспи и выгоды измѣняли политическія цѣли и мѣры. Какъ немногіе Прелаты достигали первой степени церковнаго достоинства, не достигши напередъ глубокой старости, то перемѣна Государей въ Папскихъ владѣніяхъ случалась чаще, нежели въ другихъ земляхъ, и политика Римскаго Двора была по этому непостояннѣ политики Дворовъ иностранныхъ. Каждый Папа считалъ какъ можно выгоднѣе для себя употребить краткое время своего правленія, для того только пользовался властію, чтобы возвысить свое семейство и успѣвъ въ частныхъ дѣлахъ своихъ; первую же заботою его преемника бывало нѣрѣдко уничтоженіе всѣхъ его трудовъ и учрежденій. Папы въ дѣлахъ государственныхъ руководились началами той же тайнственной политики, посредствомъ которой распространяли и поддерживали духовное свое владычество, и во всѣхъ предпріятіяхъ охотнѣе

употребляли хитрость, нежели силу оружія. Искусство и тонкость въ переговорахъ стали наукою прежде всего при Дворѣ Папскомъ, и въ продолженіе XVI вѣка Римъ почитался училищемъ, въ которомъ можно было превосходнѣйшимъ образомъ ее постигнуть.

Приличіями духовнаго сана удерживаемые отъ личнаго начальства надъ войскомъ и отъ непосредственнаго заведыванія имъ въ своей Области, Папы боялись вооружать собственныхъ подданныхъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ, наступательныхъ и оборонительныхъ, совершенно довѣряли войску наемному.

Какъ власть и владѣнія Папъ не переходили къ ихъ потомству, то они менѣе другихъ Государей заботились о благѣ общественномъ и просвѣщеніи. Правленіе ихъ было кратковременно; они имѣли въ виду только наспояція выгоды; старались приобрести и копить, а не улучшать; изъ тщеславія развѣ оставляли какой нибудь суешный памятникъ своего первосвященства, или же, по необходимости, учреждали полезныя заведенія, чтобы польстить буйной черни въ Римѣ и успокоить ее. Но мѣры для общаго блага подданныхъ, и при томъ съ заботою о будущемъ, рѣдко бывали предметами державнаго искусства Первосвященниковъ. Наслѣдіе Св. Петра управлялось хуже другихъ частей Европы, и хотя иной великодушный Папа на время прекращалъ вредныя слѣдствія недостатковъ, свойственныхъ духовному правленію, или пропихивалъ имъ, однако же они оставались неиспребимы и вѣкъ отъ вѣка все болѣе усиливались, а Государство клонилось къ упадку по мѣрѣ ихъ возрастанія.

Кромѣ того еще одно обстоятельство въ отношеніи къ Папскому правленію по своей стран-

ности заслуживаетъ вниманія. Духовная и свѣтская власти, будучи соединены въ одномъ лицѣ и подкрѣпляя одна другую, такъ слились вмѣстѣ, что прудно было опдѣлить ихъ даже мысленно. Государи, вынуждаемые препятствовать мѣрамъ, которыя Первосвященники Римскіе принимали, какъ свѣтскіе владѣтели, не могли забыть уваженія, подобающаго имъ, какъ главамъ Церкви и преемникамъ власти Иисуса Христа. Весьма неохотно нарушали они доброе съ ними согласіе, имѣли какое-то отвращеніе дѣйствовать противъ нихъ рѣшительно, принимали съ радостію первыя предложенія о мирѣ и готовы были заключать его почти на всякихъ условіяхъ. Надежда на это подстрекала честолюбивыхъ Папъ, занимавшихъ Римскій престолъ въ началѣ XVI столѣтія, къ самымъ отважнымъ предпріятіямъ. Они были увѣрены, что если бы свѣтской ихъ власти не доспало для успѣшнаго исполненія ихъ замысловъ, то почтеніе, которое воздавали духовному ихъ сану, помогло бы имъ выдти изъ замѣшательства удобно и съ честію (1). Но когда Папы спали ча-

(1) Война, предпринимая Людовикомъ XII противъ Юлія II довольно пояснитъ это замѣчаніе. Людовикъ торжественно совѣщался съ Французскимъ духовенствомъ, прилично ли вооружаться противъ Папы, который безъ причины воспламенилъ войну въ Европѣ и котораго ни святость договоровъ, ни благодарность за полученныя милости, ни приличіе сана, не могли воздержать отъ самыхъ насильственныхъ поступковъ, внушаемыхъ честолюбцамъ страстію къ господству. Хотя духовенство и допустило эту войну, однако же Анна Бретанская, супруга Людовика, почитая ее незаконною, мучилась совѣстію, и самъ Король изъ подобнаго же образа мыслей воевалъ слабо и при каждой побѣдѣ возобновлялъ мирныя предложенія. Mézeray Hist. de France, fol. edit. 1685, tom. 1, 852. Я приведу, еще другое, болѣе разитель-

ще вмѣшивавшся въ распри Государей и являться главными дѣйствующаеми, или участниками въ каждой войнѣ Европейской, по благоговѣнію къ священному ихъ достоинству начало уменьшаться и разительныя примѣры далѣе въ этой Исторіи покажутъ, что оно почти совершенно исчезло.

Изъ всѣхъ Италіанскихъ владѣній, послѣ Папскихъ, Венеція была въ тѣснѣйшихъ связяхъ съ прочею Европою. Всѣмъ извѣстно происхожденіе этой Республики во время нашествія Гунновъ въ V вѣкѣ, особенное положеніе ея столицы на островахъ Адриатическаго залива и еще болѣе отличныи образъ гражданскаго ея устройства. Если мы будемъ разсматривать Венеціанское правленіе, какъ принаровленное для однихъ только дворянъ, то его должно почитать совершеннѣйшимъ образцомъ мудрости государственной: такъ оно превосходно во всѣхъ частяхъ своихъ, такъ удивительно распределены въ немъ судебная, законодательная и исполнительная власти! Но оно же самое въ отношеніи къ многочисленному народу покажется намъ строгою и пристрастною аристократіею, которая, вручая всю власть нѣсколькимъ членамъ общества, унижаетъ и тѣснитъ всѣхъ прочихъ.

Духъ этого правленія былъ естественнымъ образомъ робокъ и подозрителенъ. Венеціанскіе

ное доказательство о благоговѣніи къ Папскому сану. Гвичардини, можетъ быть самый просвѣщенный изъ новѣйшихъ Историковъ и самый смѣлый въ описаніи пороковъ и властолюбій Папъ, называетъ смерть Мильяна, Испанскаго Офицера, убитаго при осадѣ Неаполя, наказаніемъ самаго Неба за то, что онъ противился освобожденію Климента VII. Guic. Hist. d'Italia, Genev. 1645, vol. II, lib. 18, p. 467.

дворяне не доверяли народу и боялись допустить ему употребленіе оружія. Поощряя простых гражданъ къ изобрѣтательности и торговлѣ, они никогда не принимали ихъ въ число войскъ, которыя Республика содержала на жалованьѣ. Рапная сила ея состояла единственно изъ чужеземныхъ наемниковъ. Начальство надъ ними никогда не поручалось благороднымъ Венеціанамъ, чпобы они не приобрѣли вліянія, опаснаго для свободы общественной и не привыкли къ властительству, отъ котораго не захопѣли бы перейши опять въ состояніе простыхъ гражданъ. Счастливый воинъ избирался обыкновенно въ предводители республиканскихъ войскъ, и достиженіе этой чести было главною цѣлію Итальянскихъ *Condottieri*, копорые въ XV и XVI столѣтіяхъ торговали войною, набирая по подряду рапниковъ различнымъ Государствамъ. Но та же самая подозрительность, которая побуждала Сенатъ употреблять этихъ прошлецовъ, удерживала его отъ полной къ нимъ довѣренности. Два дворянина по его назначенію сопровождали войско въ походъ подъ именемъ *Proveditori*, и, подобно военнымъ депутатамъ Голландской Республики въ послѣдніе годы ея существованія смотрѣли за всѣми движеніями полководца и ограничивали его во всѣхъ дѣйствіяхъ.

Республика, при такихъ гражданскихъ и рапныхъ постановленіяхъ, не могла быть воинственною. Пока народъ въ ней оставался безоружнымъ, а дворяне уснарялись отъ начальства надъ войскомъ, до тѣхъ поръ она весьма невыгодно производила военныя свои предпріятія. Это, кажется, должно бы было обратить главное вниманіе Венеціанской политики на внѣшнюю безопасность и внутреннее спокойствіе. Но Республика, подобно Монархіямъ, соблазняется ду-

хомъ властолюбія. Венеціане до того забыли недостатки своего правленія, что устремились къ обширнымъ завоеваніямъ; и только сраженные гибельнымъ ударомъ въ войну, начашую по союзу Камбрейскому, они убѣдились, какъ неблагоприятны и опасны всѣ сильныя напряженія, прошивныя духу и свойству ихъ учрежденія государственнаго.

Однако о важности Венеціанской Республики должно судить не по военной ея силѣ, а по славѣ ея на моряхъ и въ торговлѣ. Въ послѣдней заключалось истинное могущество Венеціанъ. Она была не подозрительна аристократіи, отъ нея не ожидали ничего опаснаго для свободы. Сенатъ поощрялъ дворянъ къ торговлѣ и морской службѣ. Они становились купцами и адмиралами; промышленностію увеличивали богатство, а смѣлостію морскихъ предпріятій — владѣнія своего опечества.

Торговля была для Венеціанъ неисчерпаемымъ источникомъ изобилія. Всѣ Европейскіе народы завистли отъ нихъ не только въ отношеніи къ произведеніямъ Востока, но и къ различнымъ товарамъ, которые приготавлились только въ одной Венеціи, или получали въ ней послѣднюю опдѣлку съ искусствомъ, въ другихъ странахъ неизвѣстнымъ. Отъ обширной торговли Республика имѣла огромныя выгоды; онѣ вознаграждали недостатки въ государственномъ ея учрежденіи и давали ей средства къ содержанію войска, которое не только превосходило силы ея сосѣдей, но даже нѣсколько времени прошивустояло могущественнымъ Государямъ за-Альпійскимъ. Доходы Венеціи въ продолженіе борьбы ея съ Камбрейскими союзниками и въ настоящее время покажутся значительными. Кромѣ того она занимала денегъ сколько ей было угодно за небольшой ростъ пя-

пи на сто, между тѣмъ какъ Французскій Король плащилъ Генуэзцамъ за свой долгъ имъ роспѣ непомерный, а Императоръ, готовый занять, но лишенный кредита, слылъ подъ именемъ *Максимилиана Безденежнаго* (1).

Государственное учрежденіе Флоренціи составляло совершенную противоположность съ Венеціанскимъ. Въ немъ заключалось сколько же демократическаго своеволія, сколько въ послѣднемъ аристократической строгости. Однако Флоренція была купеческою, а не военною Республикой. Жители ея любили торговлю, и законы ихъ благопріятствовали этой промышленности. Великое богатство, пріобрѣтенное посредствомъ ея Медичисами, пышный образъ жизни, щедрость и добродѣтели Космы I, доставили ему неограниченное вліяніе надъ его соотечественниками. Хотя наружность правленія народнаго оспалась во Флоренціи, хотя чиновники, носившіе прежнія названія, занимали различныя государственныя должности и выбирались по старинному обыкновению; однако въ сущности онъ былъ главою Республики и въ качествѣ простаго гражданина обладалъ верховною властію, которую передалъ даже своимъ потомкамъ. Въ продолженіе почти цѣлаго XV столѣтія государственное учрежденіе Флоренціи было весьма странно. Республиканское правленіе существовало въ ней только по наружности, народъ былъ страстно приверженъ къ нему и въ иныхъ случаяхъ горячо вступался за права свои, а между тѣмъ допускалъ одному Дому управлять своими дѣлами такъ же неограниченно,

(1) Hist. de la Ligue faite à Cambray par M. l'abbé du Bos, liv. V
Sandi Storia Civil Veneziana, lib. VIII, c. 16, p. 891 etc.

какъ если бы онъ торжественно получилъ власть державную. Опъ подозрительности Медичисовъ и господствованія духа торговли между Флорентинцами, военная сила ихъ Республики находилась въ такомъ же состояніи, какъ въ другихъ Итальянскихъ владѣніяхъ, то есть: состояла почти изъ однихъ наемниковъ, приводимыхъ въ случаѣ нужды Кондопьерами, которые были на жалованьѣ.

Въ Неаполитанскомъ Королевствѣ, къ которому принадлежалъ и островъ Сицилія, феодальное правленіе утвердилось съ тѣми же недостатками, какъ въ другихъ Государствахъ Европы. Эти недостатки значительно увеличились опъ многократныхъ и сильныхъ переворотовъ въ Королевствѣ. Престолонаслѣдіе здѣсь такъ часто пресѣкалось и было измѣняемо, и такъ много чужеземныхъ Государей участвовало въ немъ, что Неаполитанское дворянство почти совсѣмъ потеряло не только приверженность къ Дому Королей своихъ, но и почтеніе къ ихъ особѣ, которое въ другихъ феодальныхъ земляхъ нѣсколько удерживало Бароновъ опъ приязнаній на права самодержавія. Въ то же время различные искатели престола, принужденные пошворствовать дворянамъ, которые были на ихъ сторонѣ, безъ помощи которыхъ они не могли достигнуть своей цѣли, увеличивали ихъ преимущества щедрыми уступками и спускали имъ самыя дерзкія присвоенія. Вступленіе того, или другаго со-
вмѣстника на спорный престолъ не уничтожало опасности, соединенной съ распространеніемъ самодержавной власти и ограниченіемъ дворянской.

По всѣмъ этимъ причинамъ Неаполитанское Королевство было самое безпокойное въ Европѣ, а Государи его имѣли права самыя ограничennыя.

Хотя Фердинандъ I, вступившій на престолъ въ 1468 году, покушался ослабить могущесивно аристократію; хотя сынъ его Альфонсъ, желая вдругъ сокрушить ее истребленіемъ знаменитѣйшихъ Неаполитанскихъ Бароновъ, рѣшился (1487) на одинъ изъ самыхъ безчестныхъ и жестокихъ поступковъ, извѣстныхъ въ Исторіи; однако же мѣры обоихъ Государей болѣе раздражили сословіе дворянъ, нежели смирили его (1). Негодованіе, возбужденное несправедливостію, было такъ сильно и могущество недовольныхъ все еще такъ грозно, что этому въ большей мѣрѣ должно приписать легкое и быстрое завоеваніе Неаполитанскаго Королевства Карломъ VIII (2).

Происшествіе, давшее поводъ къ жестокимъ спорамъ за наслѣдство Неаполитано-Сицилійскаго Королевства и къ множеству бѣдспвій, его послѣдствіе, случилось въ XIII столѣтіи. По смерти Императора Фридриха II (1254) побочный сынъ его, Манфредъ, искавшій Неаполитанскаго престола, умертвилъ (если вѣрить современнымъ Историкамъ) брата своего, Императора Конрада, и этимъ преступленіемъ достигъ желанной цѣли (3). Папы, изъ непримиримой ненависти къ Швабскому Дому, не только отреклись признать Манфреда Королемъ, но даже старались найти ему соперника. Карлъ, Графъ Анжуйскій, братъ Французскаго Короля, Людовика Святого, рѣшился испоргнуть скипетръ изъ рукъ похитителя, и получилъ отъ Папы вводную грамоту (инвеситуру) на Королевство Неаполитано-Сицилійское, какъ на лену,

(1) Giannone, liv. XXVIII, chap. 2, vol. II, p. 410.

(2) Giannone, Ibid. p. 414.

(3) Struv. Corp. Hist. Germ. I, 481. Giannone, liv. XVIII, ch. 5.

подзависимую Св. Престолу. Усилія Графа Анжуйскаго увѣнчались успѣхомъ. Манфредъ палъ въ сраженіи, а онъ овладѣлъ празднымъ престоломъ. Но вскорѣ послѣ того Карлъ помрачилъ пріобрѣтенную славу несправедливостію и безчеловѣчіемъ, повелѣвъ казнить Конрадина, послѣдняго Государя изъ Швабскаго Дома и законнаго наслѣдника престола Неаполитанскаго. Юный Конрадинъ утверждалъ свое право до послѣдняго издыханія съ мужествомъ, достойнымъ лучшей участи. На эшафотѣ онъ объявилъ своимъ преемникомъ супруга единственной дочери Манфредовой, Пепра, въ то время еще Принца, но вскорѣ потомъ ставшаго Королемъ Арагонскимъ, и, бросивъ народу свой мечъ, просилъ вручить его Пепру, какъ знакъ, которымъ уступалъ ему права свои (1). Желая отмстить поруганіе, нанесенное Королевскому достоинству казнію Конрадина, и побуждаемый честолюбіемъ, Пепръ вооружился для поддержанія завѣщаннаго ему права. Съ этого времени цѣлые почти два вѣка дома Арагонскій и Анжуйскій спорили за Неаполитанское наслѣдство. Среди переворотовъ и злодѣйствъ, изъ которыхъ однимъ по быспрошѣ, а другимъ по звѣрству нѣтъ подобныхъ въ Исторіи прочихъ народовъ, Государи по изъ Арагонскаго, по изъ Анжуйскаго Дома попеременно занимали престолъ. Напослѣдокъ (1454) Арагонскіе Короліи столь твердою рукою овладѣли этимъ спорнымъ наслѣдствомъ, что покойно передали его незаконной опрости своего Дома (2).

Родъ Анжуйскихъ Королей однако же не пресѣлся, равнымъ образомъ не оставили они и сво-

(1) Giannone, liv. XIX, ch. 4, § 2.

(2) Giannone, liv. XXVI, ch. 2.

его права на престолъ Неапольскій. Графъ Мена и Прованса, происходившій отъ нихъ, уступилъ всѣ свои права и притязанія Людовику XI и его наслѣдникамъ. Карлъ VIII, какъ я уже упоминалъ, перешелъ Альпы съ сильнымъ войскомъ, чтобы заставить уважать свои требованія (1494). Его быспрыге успѣхи въ Италіи и кратковременное наслажденіе плодами ихъ очень извѣстны. Низведенный имъ съ престола Фридрихъ, происходившій по незаконной линіи отъ Арагонскаго Дома, скоро спалъ опять Королемъ Неаполитанскимъ. Людовикъ XII и Фердинандъ Арагонскій вооружились противъ него, почитая его похищеннымъ, хотя по различнымъ причинамъ, и согласились раздѣлить между собою его владѣнія. Фридрихъ, будучи не въ силахъ противиться и порознь каждому изъ союзныхъ Государей, опрелеся отъ престола (1501). Людовикъ и Фердинандъ, помогавшіе другъ другу въ завоеваніи, не согласились въ раздѣлъ, и изъ союзниковъ стали врагами. Но Гонзалвъ Кордуанскій частію воинскими доблестями, по которымъ имѣлъ полное право на имя *Великаго Полководца*, приписанное ему Испанскими Историками, частію же пѣмъ безстыднымъ нарушеніемъ самыхъ торжественныхъ обязательствъ, которое оправдываетъ неизгладимое пятно на его памяти, отнялъ у Французовъ всѣ ихъ владѣнія въ Неаполитанскомъ Королевствѣ и доставилъ мирное господство надъ нимъ своему Государю. Фердинандъ же вмѣстѣ съ прочими землями, ему принадлежавшими, передалъ его внуку своему, Карлу V. Такимъ образомъ права послѣдняго на это Королевство, если не совершенно неоспоримыя, по крайней мѣрѣ имѣли, кажется, точно та-

кое же основаніе, какъ права Королей Французскихъ (1).

Въ государственномъ учрежденіи Миланскаго Герцожства нѣтъ ничего особенно замѣчательнаго. Но право наслѣдства на эту плодородную область, бывшее причиною и предлогомъ почти всѣхъ войнъ въ Италіи при Карлѣ V, необходимо преуменьшенъ разбора приписаній различныхъ совѣтниковъ.

Во время продолжительныхъ и кровопролитныхъ междоусобій, воспламененныхъ въ Италіи взаимною ненавистію Гибелиновъ и Гвельфовъ, Домъ Висконти очень возвысился въ Миланѣ. Какъ всѣ Висконти держали спорону Императоровъ, по въ награду получили (1554) отъ одного изъ нихъ помпомственное достоинство Императорскихъ Намѣстниковъ въ Италіи (2). Другой почпилъ ихъ саномъ Герцоговъ Миланскихъ (1595) и вмѣстѣ съ нѣмъ даровалъ имъ въ наслѣдственную лену городъ Миланъ съ его округомъ (3). Иоаннъ, Король Французскій, принуждаемый бѣдствіями государственными къ различнымъ средствамъ для полученія денегъ, согласился между прочимъ выдать одну изъ дочерей своихъ за Юанна Галеацо Висконти, перваго Миланскаго Герцога, сдѣлавшаго ему значительное пособіе. Герцога въ числѣ другихъ дѣшей имѣлъ отъ своей супруги дочь Валентину, которая сочепалась бракомъ съ двоюроднымъ братомъ своимъ, Людови-

(1) Droits des Rois de France au royaume de Sicile, Mém. de Commin. édit. de Fresnoy, tom. IV, part. II, p. 5.

(2) Petrarch. Epist. ap. Struv. corp. I, 625.

(3) Leibnit. Cod. Jur. Gent. Diplom. vol. I, 257.

комъ, Герцогомъ Орлеанскимъ, единственнымъ брапомъ Карла VI. Въ свадебномъ ихъ договорѣ, утвержденномъ Папою, было условіе, что, по престѣненіи мужескаго колѣна въ Домъ Висконти, Миланское Герцогство должно принадлежать наслѣдникамъ Валентины и Герцога Орлеанскаго. Въ 1447 году умеръ Филиппъ Марія, послѣдній Герцогъ изъ Дома Висконти. Различные совѣтники преобладали наслѣдства. Карлъ, Герцогъ Орлеанскій, представлялъ свое право, основанное на брачномъ договорѣ матери своей, Валентины Висконти. Альфонсъ, Король Неаполитанскій, хотѣлъ получить Миланское Герцогство по завѣщанію Филиппа Маріи. Императоръ утверждалъ, что какъ мужеское колѣно въ Домъ Висконти престѣлось, по лѣну ихъ надлежало возвращать верховному владѣтелю и присоединить къ Имперіи. Народъ, воспламененный любовью къ свободѣ, которая въ тоиъ вѣкъ господствовала между Итальянцами, объявилъ, что не признаетъ ничьей власти надъ собою, и учредилъ у себя республиканскій образъ правленія.

Но въ продолженіе споровъ между совѣтниками, Миланское Герцогство dospало пому, опъ кого ни одинъ изъ нихъ не ожидалъ ни малѣйшей опасности. Францискъ Сфорса, побочный сынъ Якова Сфорса, который храбростію и дарованіями возвысился изъ простыхъ поселянъ до сцени знаменитѣйшаго и сильнѣйшаго изъ Итальянскихъ Кондотьеровъ, принявъ по смерти опца своего начальство надъ его воинами, сочетался бракомъ съ побочной дочерью Филиппа Маріи; на этой тѣни права основалъ свои припязанія на Миланское Герцогство и поддерживалъ ихъ такъ искусно и мужественно, что наконецъ приобрѣлъ Герцогскую корону. Кропкимъ и мудрымъ правленіемъ

онъ изгладилъ изъ памяти подданныхъ недоспачность правъ своихъ и спокойно передалъ Миланскій престолъ своему сыну, котораго сынъ и преемникъ былъ умерщвленъ братомъ Франциска, Людовикомъ Мавромъ. Убийца завладѣлъ Герцожствомъ и получилъ на него вводную грамоту отъ Императора Максимилиана въ 1494 году (1).

Людовикъ XI, находя удовольствіе въ угнетеніи Принцевъ крохи Королевской и удивляясь государственному уму Франциска Сфорса, не позволялъ Герцогу Орлеанскому никакихъ мѣръ къ поддержанію правъ его на Миланское Герцожство. При Карлѣ VIII, въ продолженіе большей части его царствованія, пребыванія Орлеанскаго Дома оставались безъ уваженія, потому что Людовикъ Мавръ былъ съ Королемъ въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ. Но когда на Французскій престолъ возшелъ Людовикъ XII, Герцогъ Орлеанскій, то онъ немедленно вступилъ за наслѣдственныя права свои съ такою пылкостью, какой ожидать было естественнo. Людовикъ Сфорса, не имѣя силъ ему пропироваться, въ нѣсколько дней потерялъ всѣ свои владѣнія. Король, облеченный въ Герцожскую одежду, торжественно вступилъ въ Миланъ; а Людовикъ, скорѣ послѣ того выданный наемными своими Швейцарцами, опривленъ былъ плѣнникомъ во Францію и заключенъ въ Лошскій замокъ, гдѣ провелъ остатокъ дней своихъ, не заслуживъ ни отъ кого сожалѣнія. Но въ слѣдствіе одного изъ спранныхъ переворотовъ, часто встрѣчающихся въ Миланской Исторіи, сынъ его, Максимилианъ Сфорса, былъ возведенъ на престолъ Герцожскій, которъ

(2) Ripalm. Hist. Mediol. liv. VI, 654, ap. Struv. Corp. I, 930. Dumont, Corps Diplom. tom III, p. 333, *ibid.*

онъ и занималъ во все царствованіе Людовика XII. Преемникъ этого Короля, Францискъ I, гордый и рѣшительный, не могъ просло опкзаться отъ того, что почиталъ своею собственностію. Вступивъ на престолъ (1512), онъ немедленно пригрозилъ къ нападенію на Миланское Герцожство, и его наслѣдственное право на это владѣніе, какъ видно изъ приведенныхъ подробностей, было не только естественнѣе, но даже справедливѣе правъ всѣхъ прочихъ совмѣстниковъ.

Нѣтъ нужды обстоятельно описывать образъ правленія въ Генуѣ, Пармѣ, Моденѣ и другихъ мелкихъ Итальянскихъ владѣніяхъ. Хотя я часто буду упоминаль объ нихъ въ послѣдствіи, но, по незначительности своихъ силъ, они мало зависѣли отъ себя самихъ въ своей участи; а частые перевороты, которымъ они подвергались, происходили болѣе отъ дѣйствія Государей, ихъ защитниковъ, или непріятелей, нежели отъ какой-нибудь особенности во внутреннемъ ихъ устройствѣ.

Изъ большихъ Королевствъ по сию сторону Альповъ Испанія принадлежитъ къ самымъ значительнымъ. Она была наслѣдственнымъ достояніемъ Карла V и главнымъ источникомъ его богатства и могущества. По этому основательное познаніе государственнаго ея учрежденія необходимо, чтобы совершенно понять происшествія тѣхъ временъ, когда онъ царствовалъ.

Вандалы и Готы, сокрушившіе Римское владычество въ Испаніи, учредили въ ней образъ правленія и ввели обычаи и законы почно такіе же, какъ въ прочей Европѣ другіе побѣдоносные варвары. Нѣкоторое время гражданственность между новыми обитателями Испаніи имѣла тѣ же

успѣхи и, кажется, по же самое направленіе, какъ у другихъ Европейскихъ народовъ ; но въпорженіе Сарациновъ, или Мавровъ (712), неожиданно оспановило ее на пути къ совершенствованію. Готы не могли пропустить усилій ихъ восторженной храбрости, и земля Испанская была покорена поклонниками Магомета съ неудержимою быстротою, отличающею всѣ ихъ завоеванія. Поселясь въ новой странѣ, побѣдители ввели здѣсь вѣру своего пророка, Арабскій языкъ, восточные нравы и ту любовь къ искусствамъ, роскоши и великолѣпію, которую Калифы поощряли въ своихъ подданныхъ.

Многіе Готскіе дворяне, гнушавшись игомъ Мавровъ, нашли себѣ убѣжище въ неприступныхъ горахъ Астуріи и тамъ утѣшались свободнымъ опправленіемъ Хрисіанскаго Богослуженія и соблюденіемъ древнихъ законовъ своихъ. Усиленные большимъ числомъ храбрыхъ и воинственныхъ соопечесивенниковъ, они начали малыми отрядами нападать на близкія селенія Мавровъ и, производя временные набѣги, довольствовались грабежемъ и мщеніемъ, не помышляя о завоеваніяхъ. Постепенно сила ихъ возраспала, виды становились обширнѣе ; они учредили у себя законное правленіе, устремились распростиранять предѣлы своихъ владѣній, и между тѣмъ какъ продолжали дѣлать набѣги съ нехладѣющимъ жаромъ, который возбуждался ревностию къ вѣрѣ, жаждою мщенія и надеждою освободить отъ рабства отечество, между тѣмъ какъ дѣйствовали съ мужествомъ, которое было свойственно людямъ, исключительно преданнымъ войнѣ и чуждымъ всѣхъ занятій, ослабляющихъ душу, Мавры мало по малу теряли выгоды, доставившія имъ первые успѣхи. Они совершенно вышли изъ зависимости у

Калифовъ (1), нерадѣли о поддержаніи тѣсныхъ связей съ соотечественниками своими въ Африкѣ и раздробили Испанію на многія мелкія Королевства; а роскошь, дочь искусствъ, которыми они занимались, ослабила строгость ихъ ратныхъ учрежденій и укропила пылкость ихъ воинственнаго духа. Однако Мавры долго еще были грозны своею храбростію и могуществомъ. Говоря пышнымъ языкомъ Испанскихъ Историковъ, пропекло восемь вѣковъ въ брани почти непрерывной и при тысячи семь сотъ бивъ совершилось прежде, нежели послѣднее изъ Королевствъ Маврскихъ въ Испаніи было покорено Христіанскимъ оружіемъ (1492).

Какъ Христіане воевали съ Магометанами въ различныя времена и подъ начальствомъ разныхъ предводителей, то каждый изъ послѣднихъ обращалъ землю, опіяшую у общаго непріателя, въ независимое владѣніе. Испанія была раздѣлена на такое же число отдѣльныхъ Королевствъ, сколько содержала въ себѣ областей; въ каждомъ значительномъ городѣ особой Король утверждалъ престолъ свой и присвоивалъ себѣ всѣ знаки самодержавія. Но въ теченіе времени посредствомъ браковъ, законнаго наслѣдства и завоеваний всѣ эти мелкія владѣнія опошли къ могущественнымъ Королевствамъ Кастильскому и Арагонскому; а наконецъ счастливое супружество Фердинанда и Изабеллы (изъ которыхъ первый былъ наслѣдственнымъ Государемъ Арагоніи, а вторая заняла Кастильскій престолъ по любви къ ней подданныхъ) соединило всѣ короны Испаніи и утвердило въ ней единовластіе (1481).

(1) Jos. Sim. Assemani Histor. Ital. Scriptores, vol. III, p. 135.

Съ этого времени ея государственное учрежденіе начало приниматьъ правильный, однообразный видъ; съ этого времени можно съ точностію изображать духъ ея правленія и повѣствовать объ усовершенствованіи въ ней законовъ и нравовъ. Не взирая на необыкновенный переворотъ, случившійся въ Испаніи и на особенность судьбы ея, то есть—долговременное пребываніе подъ игомъ Мавровъ—обычаи, введенные Вандалами и Готами, такъ глубоко укоренились и проникли составъ правленія, что въ каждой обласпи, которую Христіане отнимали у Мавровъ, мы находимъ состояніе частныхъ людей и устройство гражданское почти въ такомъ же видѣ, какъ у другихъ народовъ Европы. Земли были раздѣлены на томъ же основаніи, правосудіе опиравалось тѣмъ же образомъ, тѣхъ же правъ преобладао дворянство и ту же власть имѣли Чины (Кортесы), или Общее Государственное Собраніе. Нѣкоторыя обстоятельство благопріятствовали сохраненію цѣлости феодальныхъ учреждений въ Испаніи, не взирая на владычество Мавровъ. Испанцы, умѣвшіе сохранить свою независимость, держались старинныхъ обычаевъ не только изъ привязанности къ нимъ, но и по ненависти къ завоевателямъ своего отечества, которые имѣли совершенно отличный образъ мыслей о собственности и правленіи. Сами побѣдители уничтожили не всѣ древніе обычаи у покореннаго народа; но позволили ему удержатъ его вѣру, законы о частной собственности, судебные обряды и способъ податнаго сбора. Поклонники Магомета—единственные испуленники, которые соединяли духъ терпимости съ ревностію обращать въ свою вѣру, и которые, обнажая мечъ для распространенія по землѣ ученія своего пророка,

допускали въ то же время непринимавшихъ Корана слѣдовать собственной ихъ совѣсти и опправлять собственные ихъ богослужебные обряды. Этой особенності въ духѣ Магомеданства и желанію Мавровъ приучить Христіанъ къ своему владычеству обязаны были древніе нравы и законы въ Испаніи своимъ сохраненіемъ отъ разрушительной силы порабощенія. Изъ всѣхъ изложенныхъ подробностей ясно, что Христіанамъ легко было возстановлять прежніе нравы и правленіе въ областяхъ Испанскихъ, которыя они постепенно опнимали у Мавровъ. Значительная часть народа еще такъ любила и почитала древніе опечественные законы и обычаи, что хотѣла возстановленія ихъ въ полной силѣ, обнаруживала не только готовность, даже рвеніе слѣдовать и повиноваться имъ.

Но хотя феодальный образъ правленія со всѣми учрежденіями, ему свойственными, и уцѣлѣлъ такимъ образомъ въ Кастиліи, Арагоніи и подзависимыхъ имъ Королевствахъ, однако нѣкоторыми особенностями отличалъ ихъ отъ другихъ Государствъ Европейскихъ. Права самодержавія были самыя незначительныя въ Испаніи. Дворянство въ ней достигло почти полной независимости. Города пользовались большими льготами и имѣли сильное вліяніе въ Кортесъ, или Верховномъ Народномъ Собраніи. Это разспроенное состояніе общества произвело внутренніе безпорядки, перешедшіе за обыкновенные предѣлы феодальнаго своеволія и безначалія. Когда миновалась гроза Маврскаго оружія, которая обуздывала Испанцевъ, то частыя бунты и ужасныя оскорбленія Величества Государей начали обнаруживать мятежный духъ этого народа, отъ свойства правленія получившій бытіе и силу.

Въ 1462 году, Капалонцы подняли оружіе противъ своего Короля, Іоанна II, торжественно сложили съ себя клятву въ вѣрноподданствѣ, ему данную, объявили его и съ потомствомъ недостойнымъ престола (1) и старались учредить у себя республиканскій образъ правленія (2). Около этого же времени Каспильскіе дворяне составили союзъ противъ своего Государя, Генриха IV, и послѣ дерзновеннаго, заочнаго суда надъ нимъ, провозгласили Королемъ Каспили и Леона, брата его, Альфонса.

Въ Арагоніи образъ правленія былъ монархической съ республиканскимъ духомъ и правилами. Короли, долгое время избираемые, имѣли одну пѣнь власпи, дѣйствительно же пользовался ею Корпесъ, или Государственный Парламентъ. Это верховное собраніе состояло изъ четырехъ *гербовъ*, или членовъ: изъ дворянства первой степени, изъ сословія всадниковъ, или дворянства второстепеннаго, изъ представителей большихъ и малыхъ городовъ, право которыхъ на засѣданіе въ Корпесъ, если вѣрить Арагонскимъ Историкамъ, было современно учрежденію государственному, и изъ духовнаго сословія, то есть изъ высшаго духовенства и представителей низшаго (3). Никакой законъ не могъ состояться въ этомъ собраніи безъ согласія каждаго члена, имѣвшаго право подавать голосъ (4). Безъ позволенія Корпеса нельзя

(1) Zurita Annales de Arag. tom. IV, 113, 115, etc.

(2) Ferreras Hist. d'Espagne, tom. VII, p. 92. P. Orléans Révol. d'Espagne, tom. III, p. 155. L. Marinaeus Siculus de Reb. Hispan. apud. Schotti Script. Hispan. fol. 429.

(3) Forma de celebrar Cortes en Aragon, per Geron. Martel.

(4) Martel, ibid. p. 2.

было налагать податей, объявлять войны, заключать мира, чеканить новых денег и переплавлять старых (1). Онъ пересматривалъ дѣла, рѣшенныя въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ, наблюдалъ за всѣми опросами управленія государственнаго и прекращалъ всѣ злоупотребленія. Просители не опинослись къ нему съ униженностію, не молили о покровительствѣ, но требовали правосудія (2). Кортесъ въ печеніе нѣсколькихъ вѣковъ собирался ежегодно, а потомъ черезъ два года по закону, изданному передъ началомъ XIV вѣка. Король не имѣлъ права продолжать и распускать собранія членовъ этого верховнаго судилища безъ собственнаго ихъ согласія, время же заседаній ограничивалось сорокою днями (3).

Недовольные этимъ ограниченіемъ верховной власти и не полагаясь въ сохраненіи правъ своихъ на бдительность и могущество собранія, подобнаго Сеймамъ, Государственнымъ Чинамъ и Парламендамъ, которымъ столько доверяли прочіе феодальные народы, Арагонцы прибѣгнули къ учрежденію особеннаго рода: избрали *Justiza*, или Верховнаго Судію. Этотъ сановникъ, по должности имѣвшій нѣкоторое сходство съ Эфорами древней Спарты, былъ заступникомъ народа и надзорникомъ Королей. Особа его почиталась священной, а власть почти не имѣла предѣловъ. Ему принадлежало исполновеніе законовъ. Не только низшіе судьи, но самые Короли обязаны были совѣщаться съ нимъ въ каждомъ сомнительномъ

(1) Hier. Blanca Comment. 763.

(2) Hier. Blanca Comment. Rer. Aragon. ap. Schot. Script. Hispan. vol. III, p. 750.

(3) Martel. Forma de Celebrar. p. 2.

дѣлъ и принималъ его мѣнія съ почтительностію безпрекословною (1). Ему подавались жалобы на судей Баронскихъ и Королевскихъ; даже самъ по себѣ онъ могъ вступаться въ дѣла, запрещающіе обыкновенному судѣ ихъ изслѣдованіе, непосредственнымъ образомъ разбирать ихъ и заключать виновныхъ въ государственную темницу, куда никто не имѣлъ доступа безъ его позволенія. Власнѣ его въ государственномъ управленіи была такъ же дѣйствительна и сильна, какъ въ судопроизводствѣ. Верховный Судія наблюдалъ за поступками Государя. Онъ имѣлъ право просматривать всѣ его указы и воззванія и объявлять, согласны ли они съ законами, или нѣтъ, и должно ли ихъ приводить въ исполненіе. Онъ лично своею властію могъ опрѣшлять Королевскихъ министровъ онъ долженъ былъ за худое управленіе и требовать у нихъ отчета. Самъ же былъ подвѣдомственъ только одному Кортесу въ исполненіи обязанностей своей службы, самой высокой для подданнаго (2).

Изъ этого простаго исчисленія преимуществъ Арагонскаго Кортеса и правъ Верховнаго Судіи очевидно, какая малая доля власти оставалась въ рукахъ Государей. Даже присяга Арагонцевъ въ вѣрноподданствѣ не сопровождалась изъясненіями покорности и почтенія, коихъ этотъ обрядъ естественнымъ образомъ требуетъ (3). Арагонцы были чрезвычайно привязаны къ своему учрежденію государственному и почитали его съ суевѣрнымъ благоговѣніемъ (4). Въ

(1) Бланка сохранилъ два отвѣта Верховнаго Судіи Іакову II, который царствовалъ въ концѣ XIII столѣтія. Blanca, 748.

(2) Замѣчаніе XXX. Hier. Blanca Comment. p. 747—755.

(3) Hier. Blanca Comment. p. 720.

(4) Замѣчаніе XXXI.

предисловіи къ одному изъ ихъ законовъ сказано, что безплодность Арагоніи давно уже принудила бы ея жителей оставить свое опочесство и поселиться въ сипранъ болѣе благодатной, если бы ихъ не удерживали преимущества, которыми они отличаются отъ другихъ народовъ (1).

Въ Каспильи образъ правленія не имѣлъ рѣзкихъ особенностей. Исполнительная власть находилась въ рукахъ Короля, но съ большимъ ограниченіемъ; законодательная принадлежала Кортесу, который состоялъ изъ дворянства, высшаго духовенства и представителей гражданъ. Кортесное Собраніе въ Каспильи было весьма древне и, кажется, современно ея государственному учрежденію. Чины трехъ различныхъ сословій, имѣвшіе право подавать голосъ, собирались для заступанія въ одно мѣсто и рѣшали дѣла по большинству голосовъ. Кортесъ налагалъ подати, издавалъ законы, выводилъ злоупотребленія, и склонялъ Короля на общепользныя свои мѣры, до тѣхъ поръ не дѣлая ему денежныхъ пособій, пока не оканчивались всѣ дѣла, касавшіяся до государственнаго блага. Градскіе представители, кажется, весьма рано получили мѣсто въ Каспильскомъ Кортесѣ и скоро приобрѣли вліяніе и довѣренность, очень необыкновенныя въ тѣ времена, когда дворяне славою и могуществомъ затмѣвали всѣ прочія сословія. Число градскихъ представителей было такъ значительно въ отношеніи къ цѣлому Собранію, что они пользовались великимъ уваженіемъ въ Кортесѣ (2). Слѣдующее происшествіе дастъ понятіе о степени ихъ важ-

(1) Hier. Blanca Comment. p. 751.

(2) Замѣчаніе XXXII.

ности въ Государствѣ. По смерти Іоанна I (1390), для управленія Кастиліею въ малолѣтство его сына, учрежденъ былъ Верховный Совѣтъ изъ равнаго числа дворянъ и избранныхъ городами представителей, которые пользовались тѣмъ же чиномъ и тѣми же правами, какъ первостепенные Прелаты и вельможи (1). Но хотя граждане въ Кастиліи возвысились надъ среднимъ сословіемъ другихъ земель Европейскихъ и достигли такого вліянія государственнаго, что даже гордость и зависть феодальной аристократіи не могли устранишь ихъ отъ участія въ правленіи, однако дворяне, не взирая на эти преимущества простыхъ подданныхъ, продолжали съ чрезвычайною дерзостію присваивать себѣ права, проптивныя самодержавной власти. Не было дворянства въ Европѣ, равнаго Кастильскому въ независимости духа, гордости поведенія и смѣлости припязаній. Исторія Кастиліи представляетъ самые разительные примѣры мужества, съ которымъ оно оспаривало каждое покушеніе Королей ограничить власть его, унижить достоинство, или ослабить силу. По высокому мнѣнію о своемъ званіи, первостепенные дворяне преобладали преимуществами не скидывать шляпы въ присутствіи Государей своихъ, и приближались къ нимъ болѣе какъ равные, нежели какъ подданные.

Въ другихъ Королевствахъ Испаніи, смотря по тому, къ Арагоніи, или Кастиліи они принадлежали, государственныя учрежденія были почти одинаковы съ Арагонскимъ, или Кастильскимъ, достоинство и независимость дво-

(1) Marian. Histor. lib. XVIII, c. 15.

рянь — велики, льготы и сила городов — значительны.

Внимательное наблюденіе особеннаго положенія Испаніи и различныхъ происшествій, которыя случались въ ней со времени нашествія Мавровъ до соединенія Королевствъ ея при Фердинандъ и Изабеллѣ, откроетъ причины всѣхъ означенныхъ мною особенностей въ ея государственномъ устройствѣ.

Испанскія области опнимались у Магометанъ постепенно и съ трудомъ; дворяне, воевавшіе противъ Мавровъ подъ начальствомъ знаменитыхъ полководцевъ, сражались не для нихъ только, но и для себя самихъ, и требовали удѣловъ изъ земель, пріобрѣтенію которыхъ способствовали своею храбростію, и такимъ образомъ обогащали и усиливались по мѣрѣ распространенія Королевскихъ владѣній.

Въ непрерывныя войны съ Маврами Испанскіе Государи имѣли такую нужду въ своемъ дворянствѣ, что для снисканія его благорасположенія принуждены были часто награждать его новыми почестями и преимуществами; а утвердивъ свое владычество въ завоеванной области, дѣлили большую часть ея между Баронами, предоставляя имъ права и власль, почти равныя своимъ собственнымъ.

Королевства, основанныя тогда въ разныхъ частяхъ Испаніи, были весьма незначительны. Короли не могли по этому внушатьъ къ себѣ должнаго уваженія, ни имѣть большой власти и силы, и пользовались самымъ малымъ превосходствомъ передъ дворянами; а дворяне, стоявшіе почти на ряду съ ними, не могли чувствоватъ къ ихъ особѣ того почтенія, которое Государи могуществен-

ныхъ Державъ Европейскихъ возбуждали въ своихъ подданныхъ (1).

Вотъ обстоятельства, которыя способствовали распространенію дворянской власпи и ограниченію верховной; но были еще другія, которыя доставили важность и силу большимъ городамъ въ Испаніи.

Открытыя мѣста въ продолженіе войнъ съ Маврами подвергались ихъ непрестаннымъ набѣгамъ. Прочный миръ, залогъ долговременной безопасности, былъ невозможенъ. Самоохраненіе побуждало людей всякаго званія селиться въ мѣстахъ укрѣпленныхъ. Замки Бароновъ, въ другихъ странахъ доставлявшіе спокойное убѣжище отъ разбойниковъ и отъ временныхъ ужасовъ внутреннихъ смутъ, не могли сопротивляться опытному и упорному непріятелю. Города, гдѣ тысячи жителей соединялись для взаимнаго защищенія, служили единственными мѣстами, куда народъ могъ удаляться съ нѣкоторою увѣренностію въ безопасности. Это и было причиною скорого возвышенія городовъ Испанскихъ, опнимаемыхъ у Мавровъ Христіанами. Всѣ, бѣжавшіе по рабощенія, спѣшили въ нихъ, какъ въ надежныя пріюпы, и большая часть храбрыхъ, идя раптовать съ Магометанами, успроивала въ нихъ свои семейства.

Нѣкоторые изъ этихъ городовъ были по нѣскольку лѣтъ столицами малыхъ Королевствъ и пользовались всѣми выгодами, ускоряющими умноженіе жителей въ мѣстопребываніяхъ Правительства.

Такимъ образомъ объясняется, почему число городовъ Испанскихъ въ началѣ XV столѣтія было значительно. Населенностію они далеко

(1) Замѣчаніе XXXIII.

превосходили всѣ Европейскіе, кромѣ Испанскихъ и Нидерландскихъ; производили, кажется, обширную торговлю; славились мануфактурами, которыя завели въ нихъ еще Мавры во время своего владычества, а Христіане, поддерживали, черезъ смѣшеніе съ своими порабощенными, участь ихъ искусствамъ. Духъ промышленности благопріятствовалъ многочисленности городовъ, подобно тому, какъ прежде страхъ опасности наполнялъ ихъ жителями.

Ни въ одной землѣ Европейской не было между горожанами такихъ знатныхъ особъ, какъ среди обитателей городовъ Испанскихъ. Причина, которая наиболѣе способствовала ихъ населенію, одинаково дѣйствовала на людей всякаго состоянія; всѣ безъ разбору толпами спешали въ нихъ, желая спастись отъ ига Мавровъ, или успѣвши сопротивляться непріятелю. Мы увидимъ въ послѣдствіи, что люди, которыхъ города избирали своими представителями въ Кортесъ и которые занимали почетныя и важныя должности въ городскомъ правленіи, бывали часто высококаго званія.

По невозможности вести непрерывную войну съ Маврами ратною силою однихъ Бароновъ, стало необходимо содержать извѣстное количество войска, особенно легкой конницы, на постоянномъ жалованьи. Къ числу преимуществъ дворянства принадлежало изъясненіе земель его отъ налоговъ. Вся тягость содержанія войскъ для общественной безопасности падала на города; и Государи, имѣя часто нужду въ ихъ помощи, получали ее посредствомъ льготъ, которыми увеличивали ихъ богатство и силу.

Если вліяніе всѣхъ этихъ особенныхъ обстоятельствъ присоединить къ общимъ и обыкновен-

нымъ причинамъ возвышенія городовъ въ Европѣ, то совершенно объясняется и обширныя преимущества, пріобрѣтенныя ими въ Испаніи, и высокая степень значительности, до которой они въ ней достигли (1).

Эти непомѣрные преимущества дворянъ и необычайная сила городовъ Испанскихъ со всѣхъ сторонъ поспавляли преграды самодержавной власти и спѣсняли ее какъ нельзя болѣе. Чувствуя свое ограниченіе и неперѣливо перенося его, нѣкоторые Государи при различныхъ общояпельспвахъ старались распространять собственныя права свои и ограничивать преимущества подданныхъ, однако неудачно, по великой несоразмѣрности могущества и дарованій своихъ съ этими предпріятіемъ. Но когда Фердинандъ и Изабелла стали главами соединенныхъ Королевствъ Испаніи и освободились отъ опасности междоусобныхъ войнъ, то могли возобновить и совершить его съ успѣхомъ. Фердинандъ имѣлъ всѣ качества, необходимыя для этого подвига: великую дальновидность въ соображеніи своихъ мѣръ, постоянство, дѣятельность и необыкновенное искусство въ ихъ исполненіи.

Главнѣйшую цѣль политики Фердинанда составляло ограниченіе непомѣрной власти и дерзкихъ припязаній дворянства, которыя были всего чувствительнѣе и нестерпимѣе для Испанскихъ Государей. Подъ различными предлогами, иногда силою, а чаще на основаніи судебныхъ приговоровъ онъ отбиралъ у Бароновъ земли, жалованныя имъ по неблагоразумной щедрости прежними Королями, особенно же слабымъ и распочинель-

(1) Замѣчаніе XXXIV.

нымъ предмѣстникомъ его, Генрихомъ IV. Онъ не предоспавлялъ исключительнаго управленія дѣлами людямъ благороднаго происхожденія, которые привыкли занимать всѣ важныя должности въ мирное и военное время, какъ будто бы имѣли особенное право быть единственными сановниками въ Государствѣ; но часто производилъ дѣла великой важности безъ ихъ посредства и довѣрялъ многія правительственныя мѣста новымъ своимъ приверженцамъ (1). Онъ ввелъ спрогую чинность при Дворѣ своемъ, неизвѣстную въ Испаніи, пока она была раздѣлена на мелкія владѣнія, научилъ дворянъ приближаться къ Государямъ съ бѣльшими приличіями, и доставилъ Королевской особѣ должное, глубокое уваженіе.

Принятіе главнаго начальства надъ тремя военными орденами: Калатравскимъ, Алкантара-скимъ и Св. Іакова, служило новымъ средствомъ, которымъ Фердинандъ значительнo увеличилъ доходы и власть Королей Испанскихъ. Эти ордены были учреждены въ подражаніе орденамъ Храма и Іоанна Іерусалимскаго для непрерывной войны съ Магомешанами и охраненія богомольцевъ, посѣщавшихъ Компостеллу и другія мѣста, знаменитыя своею святостію въ Испаніи. Набожность и суевѣріе побуждали людей всякаго званія надѣлать благочестивыхъ воиновъ щедрыми подаваніями, отъ чего они въ короткое время пріобрѣли значительныя владѣнія и богатство. Три Командорства спали доспоинспивами, выше которыхъ не было для Испанскаго дворянина по соединенію съ ними могуществу и выгодамъ. Важный санъ Командора находился въ распоряженіи орденскихъ рыцарей и возвышалъ

(1) Zurita Annales de Aragon. Tom. VI, p. 22.

особу, имъ облеченную, почти на равную степень съ Государемъ (1). Фердинандъ старался доставить главное управление военными братствами верховной власти, опираясь его у дворянъ, чтобы ихъ сословіе, и само по себѣ еще весьма опасное, не приобрѣло новой силы и вліянія въ Государствѣ. Для достиженія своей цѣли принялъ онъ благо-разумныя мѣры и мужественно привелъ ихъ въ исполненіе (1476 и 1493). Хитростию, обѣщаніями, угрозами склонилъ онъ рыцарей избрать его и Изабеллу въ ихъ главные начальники (2). Иннокентій VIII и Александръ VI освятили это избраніе Папскою властію (3), а преемники ихъ навсегда утвердили при Командорства въ Испаніи за ея Королями.

Уменьшивъ такимъ образомъ права и вліяніе дворянства и придавъ новый блескъ и могущество единодержавію, Фердинандъ привелъ въ исполненіе еще одну важную мѣру. Бароны пользовались въ своихъ владѣніяхъ верховною судебною властію, гордились ею, почитали ее главнымъ своимъ оплечіемъ. Открытое нападеніе на преимущество, которое они такъ высоко цѣнили и для защиты котораго немедленно обнажили бы мечъ, было предпріятіемъ очень смѣлымъ для осторожнаго Фердинанда. Онъ воспользовался состояніемъ Испаніи и духомъ своего народа, чтобы подрывать неприступное для силы открытой. Непреспанныя опускошенія, производимыя Маврами, искусство въ рапномъ дѣлѣ войскъ, которыя проптивъ нихъ сражались, частыя междоусобія Государей съ дворянствомъ

(1) Замѣч. XXXV.

(2) Marian. Hist. lib. XXV. cap. 5.

(3) Zurita Annales, tom. V, p. 22. Aelii Anton. Nebrissensis rerum a Ferdinand et Elizabe gestarum Decades II, apud Schott. script. Hispan. I. 860.

и неисповоя свирѣпость Бароновъ въ войнѣ другъ съ другомъ, наполнили Испанію вѣми ужасами безпорядка. Грабежи, насилія, убійства спали обыкновенны, не только прекрапили торговлю, но даже прервали сообщеніе между различными мѣстами Королевства. Безопасность и покровительство, ожидаемыя людьми отъ соединенія въ гражданскія общества, почти совершенно исчезли. Внутреннее благоустройство, пока феодальныя постановленія имѣли еще силу, такъ мало обращало на себя вниманія и правосудіе соблюдалось такъ слабо, что напрасно было бы надѣяться помощи отъ законовъ и судей. Наконецъ безначаліе превзошло мѣру терпѣнія, и городскіе жители, наиболѣе страдавшіе отъ этого бѣдспвія, прибѣгнули къ чрезвычайнымъ мѣрамъ. Около половины XIII столѣтія (1260) города Арагонскаго Королевства и, по примѣру ихъ, Каспильскіе вступили въ союзъ, извѣстный подъ именемъ *Святаго Братства*. Изъ условныхъ вкладовъ они составили общую казну, набрали значительное войско для охраненія купечесвенниковъ и преслѣдованія злодѣевъ, и учредили своихъ судей въ разныхъ частяхъ Королевства. Когда воинамъ Братства удавалось поймать виновнаго въ убійствѣ, разбоѣ, или другомъ преступленіи, нарушавшемъ общественное спокойствіе, то они приводили его къ этимъ судьямъ, которые, не обращая вниманія на права мѣстныхъ владѣльцевъ, сами судили и приговаривали къ наказаніямъ преступниковъ. Такимъ образомъ было возстановлено скорое, безпристрастное отправленіе правосудія и положено начало водворенію внутреннего порядка и спокойствія. Одни только дворяне роптали на новое, благотворное учрежденіе. Они жаловались, что имъ нарушалось одно изъ главнѣйшихъ преимуществъ ихъ сословія,

сильно возставали противъ Святаго Братства, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказывались помогать Королямъ, желая побудить ихъ къ его уничтоженію. Однако Фердинандъ, видя что Святое Братство не только имѣетъ благопворныя слѣдствія на порядокъ и тишину въ Испаніи, но даже ограничиваетъ помѣстную судебную власть дворянъ и современемъ можетъ совершенно уничтожить ее, поддерживалъ его при всякомъ случаѣ, подкрѣплялъ всѣмъ могуществомъ самодержавія и, кромѣ общихъ средствъ съ Европейскими Государями, воспользовался и этимъ учрежденіемъ, свойственнымъ одной только Испаніи, чтобы ограничить и вывести независимое судопроизводство дворянъ, столько же противное верховной власти Государей, сколько и порядку общественному (1).

Но хотя посредствомъ этихъ мѣръ, Фердинандъ значительно распространилъ права Королевскія и приобрѣлъ такое вліяніе и могущество, которыми далеко превосшелъ своихъ предшественниковъ, однако воля его встрѣчала еще многія, крѣпкія преграды. Духъ свободы бодрствовалъ въ народѣ Испанскомъ, духъ независимости не упалъ между дворянами; и хотя любовь къ славѣ, свойственная Испанцамъ, побуждала ихъ ревностно поддерживать Фердинанда во внѣшнихъ его дѣйствіяхъ и доставлять ему средства къ началу и совершенію великихъ предпріятій, не видя на то, онъ не имѣлъ въ управленіи надъ подданными такой обширной власти, какъ другіе могущественные Государи Европы. Далѣе, изъ многихъ мѣстъ мы увидимъ еще большую ограниченность правъ самодержавія въ продолже-

(1) Замѣчаніе XXXVI.

ніе значительной части царствованія Фердинанда преемника, Карла V.

Древнее правленіе и законы во Франціи весьма сходны съ бывшими въ прочихъ земляхъ феодальныхъ, и потому не пребуютъ такихъ же подробностей, въ которыя надлежало входить, чтобы дать понятіе о свойствахъ и вліяніи особенныхъ учрежденій въ Испаніи. Описывая, какимъ образомъ Французскіе Короли достигли неограниченнаго господства надъ народомъ, я уже означилъ мѣры, посредствомъ которыхъ они стали полновластны въ своемъ Королевствѣ. Теперь остается только упомянуть объ особенностяхъ въ государственномъ учрежденіи Франціи; онѣ оплечаютъ его опъ всѣхъ прочихъ и клонятся къ объясненію происшествій въ Исторіи Карла V.

При Короляхъ перваго Царственнаго Дома во Франціи права самодержавія были весьма незначительны. Общее Народное Собраніе, которое бывало ежегодно въ определенное время, простирало власть свою на всѣ части государственнаго управленія. Оно избирало Королей, издавало законы, производило рѣшительный судъ въ отношеніи ко всякому лицу и дѣлу и доставляло Государямъ денежные пособія. При Короляхъ втораго Царственнаго Дома, не взирая на силу и блескъ, приданныя самодержавію завоеваніями Карла Великаго, Общія Народныя Собранія все еще обладали обширною властію. Они имѣли право назначать порядокъ престолонаслѣдія; безъ ихъ согласія не принималось никакой важной мѣры государственной, не выходило ни одного закона, не налагалось ни одной подати.

Но когда Гугъ Капетъ, родоначальникъ претѣяго Королевскаго Дома во Франціи, овладѣлъ престоломъ, то въ ея состояніи произошли пере-

мѣны, имѣвшія значительное вліяніе на права Общаго Народнаго Собранія. Верховная власть при слабыхъ потомкахъ Карла Великаго пришла въ упадокъ. Каждый владѣтель значительнаго помѣстья обращалъ его въ Баронство, почти независимое отъ Государя. Герцоги, или областные правители, Графы, или начальники городовъ и малыхъ округовъ и первые сановники государственныхъ сдѣлали временныя свои должности наследственными въ своихъ семействахъ. Каждый изъ нихъ началъ пользоваться правами, которыхъ почитались сперва принадлежностію однихъ Королей: отправлялъ правосудіе въ своихъ ленахъ, чеканилъ деньги и производилъ войну съ кѣмъ хотѣлъ. Каждый округъ былъ управляемъ по мѣстнымъ обычаямъ, повиновался только своему владѣтелю и имѣлъ въ виду только частную свою пользу. Обряды почтенія остались почти единственными знаками подчиненности Бароновъ Королямъ Французскимъ, но и то произвольными (1).

Въ Королевствѣ, раздробленномъ на множество независимыхъ Баронствъ, почти не было общихъ началъ единства. Народное Собраніе на совѣщаніяхъ своихъ едва могло почтительно народъ за одно цѣлое и дѣлать общія постановленія для всей Франціи. Законы Короля имѣли силу только въ удѣлахъ, непосредственно ему принадлежавшихъ; потому что здѣсь только подданные признавали его своимъ верховнымъ повелителемъ; но всякое его намѣреніе распространить свои указы повсемѣстно во Франціи, тревожило Бароновъ, какъ приписаніе на ихъ преимущества. Сами Бароны, присутствуя въ Народномъ Собраніи, старались отвращать изданіе общихъ законовъ, чтобы

(1) Замѣчаніе XXXVII.

не соединивъ въ одномъ Король исполнительной власти и не увеличивъ правъ самодержавія, копорымъ они всегда завидовали. Такимъ образомъ при потомкахъ Гуга Капета Чины Государственные (такъ спало называться тогда Верховное Народное Собраніе) лишились законодательной своей власти, или, по крайней мѣрѣ, совершенно переспали ею пользоваться. Съ этого времени они ограничилисъ наложеніемъ новыхъ податей, рѣшеніемъ споровъ о престолонаслѣдіи, выборомъ Регентовъ, если умершій Король самъ не назначилъ ихъ завѣщаніемъ, и составленіемъ докладовъ о припѣсненіяхъ, отъ которыхъ народъ просилъ защиты.

Какъ въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ Европейскіе Государи рѣдко имѣли надобность въ чрезвычайныхъ пособіяхъ отъ своихъ подданныхъ, и не многія происшествія пребовали посредства Чиновъ Государственныхъ, то ихъ собранія во Франціи бывали не часто. Они сзывались только въ случаѣ нужды, или опасеній Королей; но не составляли, подобно Сейму въ Германіи, Кортесу въ Испаніи, или Парламенту въ Англіи, существенной, необходимой части государственнаго учрежденія.

Когда они переспали законодательствовать, то Короли начали издавать указы съ великою осторожностію, принявши всѣ мѣры благоразумія, чтобы не встревожить подданныхъ дѣйствіемъ новой власти. Они не вдругъ спали рѣшительно обнародовать волю свою; но сперва совѣщивали подданнымъ, указывали имъ, что было лучше для ихъ блага и убѣждали ихъ слѣдовать своимъ указаніямъ. А потомъ, по мѣрѣ распространенія самодержавныхъ правъ и сосредоточенія верховнаго правосудія въ Королевскихъ судили-

цахъ , начали свободнѣе употреблять языкъ и власть законодательей. Передъ началомъ XV столѣтія они пользовались уже полною законодательною властію (1).

Послѣ этого важнаго пріобрѣтенія скоро и легко можно было прислупить къ преобранію подапей. Народъ, привыкнувъ видѣть, что Государи сами по себѣ издавали постановленія касательнаго его собственности , ни мало не тревожился, когда Королевскимъ указомъ повелѣвалось собрать опредѣленное количество денегъ для нуждъ правительсва, или на издержки по внѣшнимъ дѣламъ государственнымъ. При Карлѣ VII и Людовикѣ XI, которые изъ Европейскихъ Монарховъ первые воспользовались правомъ наложенія подапей, постепенное приращеніе верховной власти непримѣтно уже такъ приготовило умы народа къ этому нововведенію , что оно не произвело никакого безпокойства во Франціи и едва ли возбуждало ропотъ и жалобы.

Когда Французскіе Короли такимъ образомъ распространили власть самодержавную ; когда въ ней сосредоточилось право издавать законы, налагать подати, содержать наемное войско на постоянномъ жалованъѣ, объявлять войну и заключать миръ : то образъ правленія, который при первомъ Царственномъ Домѣ приближался къ демократіи , а при второмъ обратился въ аристократію , при претъемѣ спалъ чисто монархическимъ. Съ этого времени тщательнаго, кажущагося, избѣгали всего, что клонилось къ сохраненію наружнаго вида и оживленію памяти прежняго смѣшаннаго правленія. Въ продолжительное и дѣятельное свое царствованіе Францискъ I, разно-

(1) Замѣчаніе XXXVIII.

образіємъ и обширностію предпріяпій побуждаемый налагать на свой народъ многія тяжкія подати, ни разу не собираль Чиновъ Государственныхъ и ни разу не предоставиль Французамъ того права, которое, по начальнымъ основаніямъ феодальнаго правленія, было существенно принадлежностію каждого свободного челоуька.

Оставались однако двѣ преграды, не допускаяшія Королей Французскихъ до полновласія. Одною должно почитать преимущества и права дворянства. Хотя оно не имѣло уже той силы, которою пользовалось въ прежнія времена, однако удержало личныя права свои, сохранило сознаніе своего превосходства надъ прочими сословіями гражданъ, свободу опъ повинностей, которымъ они подлежали, презрѣніе къ ихъ занятіямъ, право на вышніе знаки опличія, на извъспную степень уваженія въ мирное время и на разныя почести въ военное. Многія изъ этихъ преимуществъ основывались не на словахъ государственныхъ постановленій, происходили не изъ положительныхъ законовъ; но были утверждены священными правилами чести, и охраняемыя неусыпно, защищаемыя безпрепятно, служили для самихъ Вънценосцевъ предметомъ уваженія. Гдѣ есть такія преимущества, тамъ верховная власпъ ограничена. Самовласпитель можетъ истребить сословіе людей, ими пользующихся; но пока оно существуетъ и сохраняетъ въ цѣлости понятія о личномъ своемъ достоинствѣ, до тѣхъ поръ державныя права имѣютъ предѣлы (1).

Многочисленности и высокому мнѣнію о своемъ званіи дворянства во Франціи можно припи-

(1) De l'Esprit des Loix liv. II, c. 4. Dr. Fergusson's Essay on the Hist. of Civil Society, part I. sect. 10.

самъ особенный образъ дѣйствія въ ней верховной власти, отличающій ея правленіе. Между Королемъ и его подданными находится посредствующее сословіе подданныхъ же, преимуществва которыхъ онъ долженъ уважать при каждомъ обнародованіи воли своей, осперегаясь не только въ самомъ дѣлѣ нарушать ихъ, но даже избѣгая всякаго подозрѣнія, что предполагаетъ это возможнымъ. Такимъ образомъ во Франціи учредилось правленіе, неизвѣстное въ древности. Оно монархическое; но власть Государей, не ограниченная законами, имѣетъ предѣлы, полагаемые ей мнѣніемъ дворянъ о своемъ достоинствѣ.

Судебная власть Парламентовъ Франціи, особенно Парижскаго, служила другою преградой, снѣсавшею права самодержавія. Парижскій Парламентъ былъ первоначально Королевскимъ судилищемъ, которому Государи предоставляли оправленіе верховнаго правосудія въ собственныхъ своихъ удѣлахъ и рѣшеніе дѣлъ, поступавшихъ по жалобамъ изъ Баронскихъ судилищъ. Когда же въ слѣдствіе происшествій и постановленій, изложенныхъ мною, собранія Парижскаго Парламента начали происходить въ извѣстное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ; когда обряды судопроизводства и законы, которыми онъ руководствовался, получили положительность; когда всѣ важныя дѣла стали рѣшаться въ немъ окончательно; и народъ привыкъ почитать его святилищемъ правосудія: то онъ снискалъ великое уваженіе въ Королевствѣ, члены его возвысились, указы пріобрѣли почтительное повиновеніе. Французскіе Короли, начавъ законодательствовать и желая примирить умы народа съ этимъ новымъ правомъ, представляли свои указы въ Парижскій Парламентъ на одобреніе, прежде не-

жели они обнародывались въ Королевствѣ. Въ междувременье собраній Чиновъ Государственныхъ, или въ пѣ царствованія, когда они не были сзываемы, Французскіе Короли совѣщались обыкновенно съ Парижскимъ Парламентомъ въ самыхъ важныхъ дѣлахъ и часто слѣдовали его мнѣнію касательно заключенія мира, объявленія войны и другихъ мѣръ, относившихся до общаго блага. Такимъ образомъ во Франціи основано было верховное судилище. Оно стало главнымъ хранилищемъ законовъ и ввело начала правосудія и обряды дѣлопроизводства, къ которымъ сами Короли имѣли уваженіе. Члены Парламента, хотя не имѣютъ законодательной власти и не могутъ быть почитаемы за представителей народа, однако всегда старались соблюдать права его, и во всѣ періоды Французской Исторіи заслуживаютъ похвалу добродѣтельныхъ, но слабыхъ его защитниковъ (1).

Приступаю теперь къ обзору политическаго состоянія Германской Имперіи, оцѣ которой Карлъ V получилъ первосепенное свое достоинство. Излагая государственное учрежденіе этой огромной, многосложной Державы въ началѣ XVI столѣтія, я не стану входить въ подробности, которыя завлекли бы моихъ читателей въ лабиринтъ, образуемый разнообразіемъ ея судилищъ, множествомъ ея членовъ, ихъ смѣшанными правами и безконечными разсужденіями Германскихъ законодцевъ въ отношеніи къ этимъ предметамъ.

Имперія Карла Великаго была зданіемъ, по скорому основанію своему, непрочнымъ. Еще при первомъ преемникѣ Карла оно начало колебаться и вскоре распалось на части. Корона Германская навсегда отдѣлилась отъ Французской, и потомъ

(1) Замѣчаніе XXXIX.

ки Карла Великаго основали двѣ великія Монархіи, оппосительное положеніе которыхъ подавало поводъ къ непрестанному совмѣстничеству и неприязни между ими. Но Государи изъ Дома Карлова, занимавшіе Имперскій престоль, не были такъ слабы, какъ Французскіе Короли изъ того же Дома. Въ рукахъ у первыхъ верховная власть имѣла еще нѣкоторую силу, и Германское дворянство, не смотря на обширныя свои преимущества и владѣнія, позднѣе достигло независимости. Главныя государственныя должности находились еще въ Императорскомъ распоряженіи, а лены долгое время оставались въ своемъ первоначальномъ состояніи, не переходя въ наследственные.

Наконецъ родъ Германскихъ Государей, происходившихъ опъ Карла Великаго, пресѣлся; а слабые потомки его, царствовавшіе во Франціи, пришли въ такое униженіе, что Германцы, не обращаясь къ нимъ, въ общемъ народномъ собраніи избрали Императоромъ Конрада, Графа Франконскаго (911). Послѣ него Генрихъ Саксонскій и потомки его, при Оттона, занимали преемственно Императорскій престоль, возводимые на него волею своихъ соопечественниковъ. Обширныя владѣнія Саксонскихъ Императоровъ, великія ихъ способности и духъ предприимчивый не только придали новый блѣскъ Императорскому достоинству, но распространили власть и права, съ нимъ соединенныя. Оттонъ Великій ходилъ (952) съ многочисленнымъ войскомъ на Италію и, по примѣру Карла Великаго, предписывалъ ей законы. Тамъ, всѣ признавали господство его. Онъ по своей волѣ избиралъ Папъ и низводилъ ихъ съ престола. Онъ присоединилъ Итальянское Королевство къ Германской Имперіи. Возгорженный своими успѣхами, спалъ именоваться Кесаремъ Авгу-

спомъ (1) и, будучи Государемъ Германскимъ, воображалъ себя преемникомъ Императоровъ древняго Рима и претовалъ права на власнѣ и преимущеснва, которыми нѣкогда они пользовались.

Но между тѣмъ какъ Императоры посредствомъ эпихъ новыхъ пипль и владѣній постепенно пріобрѣтали большую славу и могущество, Германское дворянство въ то же время распроширало свои права и судопроизводство. Положеніе дѣлъ благопріятствовало его предпріятіямъ. Сила, сообщенная Карломъ Великимъ правленію, скоро истощилась. Слабость нѣкоторыхъ преемниковъ его могла бы поощрить вассаловъ и менѣе смѣлыхъ, нежели дворяне того времени, къ требованію новыхъ правъ и присвоенію новой власти. Междоусобныя войны другихъ Императоровъ заставляли ихъ бынѣ снисходительными къ подданнымъ, отъ помощи которыхъ они зависѣли, и не только поощрять ихъ припязаніямъ, но даже поощрять къ нимъ. Лены становились мало по малу родовыми. Онѣ переходили уже не къ однимъ прямымъ, но и къ боковымъ наслѣдникамъ, къ потомкамъ не только мужскаго, но и женскаго пола. Каждый Баронъ началъ ошправлять верховное правосудіе въ своихъ помѣстьяхъ, а Герцоги и Графы Германскіе быспрыми шагами приближались къ независимости (2). Саксонскіе Императоры видѣли ихъ успѣхи и спрашили послѣдствій. Но не имѣя надежды смирить вассаловъ, уже могущественныхъ, не успремивъ на это предпріятіе всѣхъ своихъ силъ и вниманія, припомъ чувствуя необыкновенную спрость къ

1) *Annalista Saxo*, etc. ap. *Struv. Corp.* vol. I, p. 246.

1) *Pfeffel, Abrégé*, p. 120, 152. *Lib. Feudor. tit. I.*

походамъ въ Италію, которыхъ не лъзи было предпринимать безъ содѣйствія дворянства, Императоры избѣгали случаевъ испревозжитъ его прямымъ нападеніемъ на права, имъ похищенные. Они спарались однако подрывать его могущество, и неблагоразумно жаловали землями и осыпали почестями духовенство, надѣясь, что оно спасеніе противоподѣйствовать дворянамъ, когда будетъ нужно (1).

Скоро оказались несчастныя слѣдствія этой гибельной государственной ошибки. При Императорахъ Франконскаго и Швабскаго Дома (1054), занимавшихъ престола по добровольному избранію Германцевъ, явился новый порядокъ вещей, и Германія представила зрѣлище, которое даже въ то время изумило весь миръ Христіанскій, а теперь кажется едва вѣроятнымъ. Папы, дошолъ завистливый отъ Императоровъ, обязанные ихъ благодареніямъ и покровительству своимъ могуществомъ и возвышеніемъ, стали пребывать верховнаго судопроизводства, и подъ предлогомъ власти, дарованной имъ отъ Неба, судили, оплучали отъ Церкви и низводили съ престола прежнихъ своихъ повелителей. Это не должно относить просто къ порыву честолюбія въ какомъ нибудь Первосвященникѣ, упоенномъ высокою мечтою о просиранствѣ духовной и неограниченности Папской власти. Григорій VII былъ равно хитръ и смѣлъ. Высокомѣріе и рѣшительность его сопровождались глубокомысліемъ и дальновидностію. Онъ замѣтилъ, что Князья и дворяне Германскіе, имѣя значительныя владѣнія и обширную судебную власть, были не только опасны для Императоровъ, но даже расположены благоприятствовать

(1) Pffeffel, Abrégé, p. 154.

всякому покушенію ограничить ихъ могущество. Онъ предусмотрѣлъ въ духовенствѣ Германіи, стоявшемъ почти на ряду съ ея Князьями, готовность помогать человѣку, который явится покровителемъ его преимуществъ и независимости. Григорій завелъ переговоры съ каждымъ изъ этихъ сословій и снискалъ между ими преданныхъ себѣ приверженцевъ, прежде нежели дерзнулъ вступить въ борьбу съ главою Имперіи.

Онъ возсталъ противъ Генриха IV подъ простымъ и благовиднымъ предлогомъ. Онъ жаловался, что Императоры раздавали духовныя мѣста, руководствуясь корыстію и лиценріатемъ; утверждалъ, что это право принадлежало ему, какъ главѣ Церкви; просилъ Генриха ограничиться свѣтскою властію и воздержаться на будущее время отъ припязаній на духовную. Проклятія Церкви возгремѣли противъ Генриха, когда онъ отказался оставить права, которыми однообразно пользовались всѣ его предшественники. Сильнѣйшіе изъ Германскихъ Князей и духовенства, подвигнутые Папою, подняли оружіе противъ своего Государя. Покорствуя вліянію Григорія, мать, жена и дѣти Императора поирали узы крови и обязанностей и присоединились къ врагамъ его (1). Средства, которыми Римской Дворъ воспламенялъ сердца и управлялъ мншежнымъ духомъ Германцевъ и жителей Италіи, имѣли такой успѣхъ, что Императоръ, извѣстный по своимъ добродѣтелямъ и способностямъ, наконецъ (1077) принужденъ былъ явиться въ видѣ кающагося передъ ворстами Папскаго замка и, не взирая на зимній холодъ,

(1) *Annal. German. ap. Struv. I, p. 325.*

проспоялъ памъ босой при дни, умоляя о прощеніи, которое получить едва удостоился (1).

Эта покорность унизила Императорское достоинство, и припомъ не на короткое время. Вражда Григорія съ Генрихомъ произвела двѣ сильныя партіи: Гвельфскую и Гибелинскую, изъ которыхъ первая, поддерживая припязанія Папъ, а вторая, защищая права Императоровъ, не давали покоя Германіи и Италіи въ продолженіе трехъ столѣтій. Во все это время Папы, вольные города Италіи, дворянство и духовенство Германское, слѣдовали однообразнымъ правиламъ для униженія Императоровъ и ограниченія ихъ власти. Не взирая на кратковременное возвращеніе силы своей при немногихъ достойныхъ Императорахъ, она дѣйствительно все болѣе и болѣе склонялась къ упадку и стала ничтожна. Въ началѣ продолжительнаго междоусобица, наступившаго по смерти Вильгельма Голландскаго (1256), Рудольфъ Габсбургскій, родоначальникъ Австрійскаго Дома, положившій первое основаніе позднѣйшему его величію, былъ наконецъ избранъ Императоромъ (1275) не для того, чтобы возстановить и распространить власть Императорскую; но потому что незначительность его земель и вліянія не возбуждала зависти въ Германскихъ Князьяхъ, хотѣвшихъ сохранить образъ правленія, силу и твердость котораго они сокрушили. Нѣкоторые изъ преемниковъ Рудольфа по той же причинѣ возводились на престолъ Императорскій и лишены были почти всѣхъ уцѣлѣвшихъ правъ самодержавія.

Въ продолженіе этихъ смутъ и безпорядковъ государственное учрежденіе Германіи совер-

(1) Замѣчаніе XL.

шенно измѣнилось. Хотя и оспались прежнія имена судебныхъ мѣстъ и чиновниковъ вмѣстѣ съ вѣтшими принадлежностями первоначальнаго устройства въ Имперіи, однако отъ новыхъ преимуществъ, судебной власпи и многоразличныхъ небывалыхъ правъ уже не могло болѣе существовать того же образа правленія. Князья, знатные дворяне, высшее духовенство, и вольные города воспользовались междуцарствіемъ, о которомъ я упоминалъ, чѣобы упрочить и распростираніе свои присвоенія. Они похипили право неограниченнаго самовласпи въ предѣлахъ земель своихъ, не признавали никого высшаго надъ собою въ отношеніи къ ихъ внутреннему управленію и благоустройству, издавали законы, налагали подати, чеканили деньги, объявляли войну, заключали миръ, словомъ дѣйствовали съ полною независимостію. Понятія о порядкѣ и политическомъ соединеніи, скрѣпившія различныя области Германіи въ одно цѣлое, были совершенно забыты; и Государство вѣроятно бы разрушилось, если бы между его членами не уцѣлѣло наружныхъ признаковъ феодальной подчиненности.

Но эпитъ узелъ соединенія былъ очень слабъ; въ государственномъ учрежденіи Германіи не оспалось ни одного начала, доспашочнаго для поддержанія общественнаго порядка и обезпеченія личной безопасности. Отъ Рудольфа Габсбургскаго до Максимилиана, предмѣспника Карла V, Имперія преперѣла всѣ бѣдспвія, посипигающіи Государства, когда правительство теряетъ въ нихъ свою силу. Причины несогласія между множествомъ членовъ Имперіи были безчисленны и неизбѣжны. Отъ давали поводъ къ непрерывнымъ междоусобіямъ, которыя производились со всею жестокостію мщенія, не обуздываемаго верховною власпію. Грабежи,

насилія и преступленія всякаго рода распространились въ Германіи. Торговля прекратилась, успѣхи промышленности были остановлены, и каждая часть Имперіи уподоблялась спранѣ, разграбленной и опустошенной непріателемъ (1). Разнообразіе средствъ, употребленныхъ для возстановленія порядка и спокойствія, доказываетъ, что ужасы безначалія превзошли мѣру терпѣнія Германцевъ. Для рѣшенія споровъ между различными властями начали избирать посредниковъ. Города составляли союзы, чтобы пренятствовать разбоямъ и насилію дворянства. Дворяне также соединялись между собою для поддержанія мира и согласія въ своемъ сословіи. Германія раздѣлилась на нѣсколько округовъ, изъ которыхъ въ каждомъ были учреждены областной и мѣстные приказы въ замѣну общаго для всѣхъ судилища (2).

Но всѣ эти средства были безплодны, и служили только свидѣтельствомъ, съ какою силою свирѣпствовало безначаліе и какъ недействительными оказывались всѣ мѣры къ его прекращенію. Наконецъ Максимиліанъ возстановилъ общественный порядокъ въ Имперіи, учредивъ Имперскую Камеру (1495). Она состояла изъ судей, которыхъ избирали частію Императоръ, частію Князя, и облечена была властію окончательно рѣшать всѣ споры между Имперскими членами. Черезъ нѣсколько лѣтъ (въ 1512) Максимиліанъ возвратилъ Императорской власти нѣкоторую силу преобразованіемъ Авлическаго Совѣта, который завѣдывалъ всѣми дѣлами феодалными и подлежащими непосредственному сужденію Императоровъ.

(1) См. выше стр. 44 и замѣчаніе XXI. Datt. de Pace publica Imper. p. 25, No 53; p. 28, No 26; p. 35, No 11.

(2) Datt. passim. Struv. Corp. Hist. I, 510 etc.

Но не взирая на благопворныя слѣдствія эпихъ улучшеній, правленіе Германской Имперіи въ началѣ царствованія Карла V не походило вполнѣ ни на одно, извѣстное въ древнія и новыя времена. Германія была сложною Державою, образованною соединеніемъ нѣсколькихъ членовъ, изъ копорыхъ каждый имѣлъ верховную и независимую власпъ въ своихъ владѣніяхъ. Императоръ былъ главою эпихъ членовъ. Опъ его имени выходили всѣ указы и постановленія касательно дѣлъ общественныхъ; въ его рукахъ находилась власпъ исполнительная. Но вліяніе и сила Князей и Чиновъ Имперскихъ болѣе, нежели перевѣшивали мнимое самодержавіе Императора. Безъ утвержденія Имперскаго Сейма, въ копоромъ каждый Князь и членъ Имперской имѣлъ право присутствовать, разсуждать и подавать голосъ, нельзя было издать ни одного закона для цѣлой Имперіи, ни принять мѣръ для общаго блага. Постановленія Сейма были законами Германіи, которые Императоръ обязывался утверждать и обнародовать.

Съ этой стороны государспвенное учрежденіе Имперіи представляется союзомъ, подобнымъ Ахейскому въ древней Греціи, или конфедерации Соединенныхъ Областей и Швейцарскихъ Кантоновъ въ новыя времена. Но съ другой стороны оно обнаруживаетъ разительныя особенности. Германская Имперія образовалась не изъ соединенія членовъ совершенно отдѣльных и независимыхъ. Всѣ Князья и Чины, ее составлявшіе, были первоначально подвластны Императорамъ и признавали ихъ своими Государями, владѣли первоначально своими землями, какъ Имперскими ленами, и, въ слѣдствіе этого, обязаны

были исправлять на Императоровъ всѣ службы феодальныхъ вассаловъ. Хотя эта зависимость совершенно прекратилась, и вліяніе феодальныхъ отношеній очень ослабло, однако же остались еще древніе обряды и учрежденія, введенныя Императорами, когда они пользовались обширною властію. Такимъ образомъ родилась противоположность между духомъ правленія Германской Имперіи и образомъ, какъ она управлялась. По первому Императоръ былъ только глава союза, обязанный доброй волею его членовъ своимъ достоинствомъ; по второму онъ казался дѣйствительно облеченнымъ верховною властію. Это обстоятельство привело начала вражды и раздора къ политическому бытію Германіи. Они распространились между всѣми ея членами и произвели несовершенство ихъ внутренняго соединенія, слабость и нестройность ихъ вѣншихъ дѣйствій. Слѣдствія этого недостатка въ существѣ государственнаго учрежденія Имперіи такъ важны, что, оставляя ихъ безъ вниманія, невозможно понять многихъ происшествій при Карлѣ V и получить точнаго понятія о духѣ Германскаго правленія.

Императоры Германскіе въ началѣ XVI столѣтія имѣли самыя пышныя платья, а вѣншіе знаки достоинства представляли власть ихъ первую въ Европѣ. Знаменитѣйшіе Князья Имперіи сопровождали ихъ и служили имъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ придворные чиновники. Императоры пользовались преимуществами, которыхъ другіе Государи никогда не требовали, и сохраняли притязанія на всѣ обширныя права предшественниковъ своихъ въ минувшіе вѣки. Но въ то же время, вмѣсто обладанія цѣлою страной, которая принадлежала прежнимъ Императорамъ и простиралась отъ Базеля до Кельна по обоимъ

берегамъ Рейнскимъ (1), они вовсе не имѣли земельной собственности; ни одинъ городъ, ни одинъ замокъ, ни одна пядень земли, не принадлежали имъ, какъ главамъ Имперіи. Отъ этой потери удѣловъ и доходы Императоровъ спали ничтожны, а чрезвычайныя пособія, которыхъ они изрѣдка требовали, давались имъ скупо и неохотно. Князья и Чины Имперскіе, хотя повидимому признавали власть Императорскую, однако были подданными только по имени; каждый изъ нихъ пользовался полною независимостію въ предѣлахъ своихъ владѣній.

Несообразность въ составѣ правленія имѣла слѣдствія неизбѣжныя. Императоры, ослѣпленные блескомъ пылль своихъ и внѣшними знаками обширной власти, воображали себя настоящими повелителями Германіи и стремились пріобрѣсти употребленіе тѣхъ правъ и преимуществъ, которыми государственное учрежденіе, казалось, предоставляло имъ и которыми дѣйствительно пользовались предшественники ихъ: Карлъ Великій и Оттоны. Князья же и Чины, знавшіе свойство и обширность этихъ приписаній, неусыпно наблюдали за всѣми движеніями Двора Императорскаго и не упускали случаевъ болѣе и болѣе спѣснять власть его. Императоры въ подкрѣпленіе своихъ притребованій ссылались на древніе обряды и учрежденія; Чины же, не признавая ихъ силы, основывали свои права на обычаяхъ своего времени и новѣйшихъ преимуществахъ, которыя Императоры почитали за насильственные присвоенія.

Зависть къ Императорской власти и противоположность между ею и правами Чиновъ Го-

(1) Pfeffel, Abrégé, etc. p. 241.

сударственныхъ значительно увеличились съ тѣхъ поръ, какъ Императоры начали избираться не цѣлымъ сословіемъ дворянъ Германскихъ, а небольшимъ числомъ знатнѣйшимъ Князей. Долгое время всѣ Имперскіе члены собирались обыкновенно для избранія главы надъ собою. Но среди междоусобій и безначалія, которыя нѣсколько вѣковъ свирѣпствовали въ Имперіи, семь Князей, получившихъ наслѣдственное право на первыя должности въ Государствѣ и владѣтелей самыхъ обширныхъ округовъ, пріобрѣли исключительное преимущество избираться въ Императоры, утвержденное Золотою Буллою, которою узаконенъ и самый образъ этого избранія, а Князьямъ даровано почетное имя *Электоровъ*. Дворянство и вольные города, такимъ образомъ лишенные прежняго своего права, спали менѣе соединены съ Государемъ, возвышенію котораго не содѣйствовали своимъ согласіемъ, и начали болѣе опасаться власти Императорской; Электоры же, своимъ могуществомъ и оплеченными преимуществами сдѣлались грозны для Императоровъ, съ которыми почти сравнены были въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ власти. Такимъ образомъ учрежденіе Электорскаго Совѣта въ Имперіи и сила, имъ пріобрѣтенная, только укрѣпили начала вражды и раздора, крившіяся въ Германскомъ правленіи.

Еще болѣе способствовалъ этому различный и даже противоположный образъ гражданскаго устройства нѣкоторыхъ земель Имперскихъ. Великаго труда стоило бы совершенное соединеніе независимыхъ Государствъ, даже если бы они имѣли одинаковый духъ и образъ правленія. Но изъ Германской Имперіи, изъ этой конфедераціи Князей, духовенства и вольныхъ городовъ, составить одно цѣлое было невозможно. Вольные города об-

разовали малыя Республики, и въ нихъ господствовали правила и духъ, свойственные такимъ владѣнiямъ. Князья и дворяне съ правами самодержавiя имѣли родъ монархической власти въ предѣлахъ земель своихъ, внутреннее управление которыхъ близко подходило къ учрежденному въ большихъ феодальныхъ Королевствахъ. Выгоды, понятiя и виды Чиновъ Государственныхъ пакого различнаго свойства не могутъ быть одинаковы; по этому и общiя ихъ совѣщанiя не могли производиться въ одномъ духѣ. Любовь къ свободѣ и торговлѣ господствовала въ представителехъ городовъ, а власполюбiе и воинская слава составляли двѣ главные страсти Князей и дворянства.

Согласiе было такъ же несродно свѣтскимъ и духовнымъ членамъ Имперiи, какъ вольнымъ городамъ и дворянству. Обширныя жалованныя земли и нѣкоторыя изъ самыхъ важныхъ Имперскихъ должностей, принадлежа первѣйшимъ Епископствамъ и Аббатствамъ въ Германiи, доставались главамъ ихъ, которыми обыкновенно бывали младшiе сыновья второсепенныхъ дворянъ, посвящавшiе себя духовному званiю. Князья и знатные дворяне весьма досадовали, что люди, низшiе ихъ происхожденiемъ, занимали равную съ ними степень и даже превосходили ихъ доспоконствомъ. По воспитанiю, духу званiя своего и отношенiямъ къ Римскому Двору, Епископы и Аббаты Германскiе имѣли особенный характеръ и выгоды, отличались ими отъ прочихъ Имперскихъ членовъ, съ которыми должны были дѣйствовать совокупно. Такимъ образомъ открылся новый источникъ зависти и раздора, заслуживающiй вниманiе при изслѣдованiи свойствъ Германскаго правленiя.

Ко всѣмъ этимъ причинамъ несогласія можно прибавить еще одну, происходившую отъ неравенства силы и богатства Чиновъ Имперскихъ. Электоры и нѣкоторые знатные дворяне не только пользовались правами самодержавія, но, повелѣвая обширными, многолюдными и богатыми землями, принадлежали къ числу могущественныхъ владѣтелей. Многіе изъ другихъ членовъ Имперіи, хотя подобно имъ, независимые, имѣли такіе малые удѣлы, что существенная ихъ сила была вовсе несоразмѣрна съ высокою властію. Изъ Чиновъ, столь различныхъ между собою, не могло образоваться стройной, мощной конфедераціи. Слабые были зависимы, робки, неспособны ни придать вѣса справедливымъ правамъ своимъ, ни защитить ихъ. Могущественные стремились къ припѣсненію. Электоры и Императоры попеременно дѣлали припязанія на власть несильныхъ членовъ Имперіи, которые иногда мужественно вступались за нее, но чаще изъ страха, или корысти, малодушно ее уступали, или сами же безразсудно благопріятствовали предпріятіямъ, вреднымъ для ихъ независимости (1).

Всѣ эти причины недостатковъ въ государственномъ учрежденіи Германской Имперіи, даютъ ясное понятіе, почему въ Сеймахъ и дѣйствіяхъ ея не было согласія и единодушія. Духъ медленности, недовѣрія и нерѣшительности, опличающій всѣ ея совѣщанія, покажется естественнымъ въ цѣломъ, котораго члены были связаны между собою посредствомъ слабыхъ узъ и имѣли могущественныя причины къ раздорамъ. Но Герман-

(1) Замѣчаніе XLI.

ская Имперія, не взирая на то, заключала въ себѣ такія обширныя земли и была обитаема такимъ воинственнымъ народомъ, что дѣйствовала съ могуществомъ, почти непреодолимымъ, когда способности Императора, или ревность къ общему благу возбуждали ее обнаруживъ свою силу. Карлъ V, какъ мы далѣе увидимъ, въ духѣ зависти и вражды, свойственному Германскому правленію, встрѣчая не только сопротивленіе, но даже совершенную преграду любимѣйшимъ своимъ намѣреніямъ, тогда лишь успѣлъ совершить нѣкоторые изъ великихъ дѣяній, ознаменовывающихъ его государство, когда приобрѣлъ вліяніе надъ Имперскими Князьями и побудилъ ихъ къ содѣйствію своимъ видамъ.

Связь Турецкой Исторіи, современной Карлу V, съ Исторіею могущественныхъ народовъ въ Европѣ, частое и рѣшительное вліяніе Оттоманской Порты на войны и переговоры Христіанскихъ Государей, налагающъ на меня обязанность сообщить моимъ читателямъ нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія о правленіи обширной Турецкой Имперіи. Они необходимы, подобно понятіямъ о государственныхъ учрежденіяхъ, мною описанныхъ.

Южныя, плодоносныя страны Азіи были въ разныя времена покоряемы пѣмъ воинственнымъ и храбрымъ народомъ, который обитаетъ въ обширной землѣ, извѣстной древнимъ подъ именемъ Скиѳіи, а новѣйшимъ подъ именемъ Татаріи. Частъ этого народа, называемая Турками, или Туркоманами, простерла свои завоеванія подъ начальствомъ различныхъ предводителей и въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій отъ береговъ Каспійскаго моря до пролива Дарданельскаго. Около половины

XV вѣка эти грозные воители взяли приступомъ Константинополь, столицу Имперіи, и утвердили въ ней мѣстопробываніе своего правительства. Греція, Молдавія, Валахія и прочія области древнихъ Царствъ Оракійскаго и Македонскаго съ частію Венгріи были покорены ими.

Но хотя Султаны основали свое мѣстопробываніе въ Европѣ и приобрѣли господство надъ пространными владѣніями въ этой части земнаго шара, однако правленіе въ Турціи, по своему духу, осталось чисто Азіатскимъ, и можетъ быть названо деспотическимъ въ противоположность монархическому и республиканскому, которыя мы до сихъ поръ разсматривали. Верховная власть принадлежитъ Государю Османскаго происхожденія; изъ другаго рода никто не признается достойнымъ престола. Съ этой высокой Султаны низводятъ взоры свои на подданныхъ, которые всѣ равны предъ лицомъ ихъ. Одно только опредѣленіе въ государственную службу доставляетъ опличія, но и они болѣе принадлежатъ самой должности, нежели тому, кто занимаетъ ее. Первѣйшій сановникъ въ Имперіи не сообщаетъ никакого преимуществъ своему семейству. Каждый, приготовляясь къ возвышенію на значительное мѣсто продолжительнымъ, рабскимъ повиновеніемъ, (1) возвращается вмѣстѣ съ семействомъ своимъ въ рядъ прочихъ подданныхъ, опять приходитъ въ неизвѣстность, какъ скоро подвергнется лишенію власти. Опличительное и ненавистное свойство восточнаго деспотизма въ томъ и состоитъ, что онъ подавляетъ всѣ состоянія людей для превознесенія властелина; ничего не оставляетъ первымъ

(1) Etat de l'Empire Turc par Ricaut, p. 25.

и всѣмъ надѣляетъ послѣдняго; имѣетъ цѣлю не поселять въ умѣ подданныхъ мысли ни объ какомъ отношеніи людей, кромѣ существующаго между господиномъ и рабомъ, изъ которыхъ одинъ сотворенъ повелѣвать и наказывать, а другой пріепешать и повиноваться (2).

Но какъ есть обстоятельства, которыя часто останавливаютъ, прекращаютъ благотворное дѣйствіе наилучше устроеннаго правленія, почто также другія способствуютъ уменьшенію вредныхъ слѣдствій самаго недоспающаго. Правда, не можетъ быть никакихъ положительныхъ ограниченій для воли Государя при деспотическомъ образѣ правленія, но могутъ быть случайныя. Не взирая на свое самовластіе, Турецкіе Султаны чувствуютъ себя ограниченными и Вѣрою, краеугольнымъ камнемъ ихъ могущества (3), и войскомъ, его необходимой огорою. Гдѣ посредствуетъ Вѣра, тамъ воля властелина должна покорствоваться. Всѣ набожные обряды, предписанные Кораномъ, всѣ нравственныя обязанности, имъ заповѣданныя, всѣ правила державнаго искусства, утвержденныя его печатію, какъ законы высшей власти, — священны для Султановъ. Но главное ограниченіе воспрѣщаетъ ихъ воля въ военной силѣ. Турки не истребляли покоряемыхъ народовъ, и потому для поддержанія своего господства надъ ними, необходимо должны были образоватъ многочисленное и грозное войско. Амуратъ, претій Султанъ Турецкій, желая имѣть преданныхъ себѣ пѣлохраниителей, повелѣлъ своимъ полководцамъ доставлять себѣ ежегодно, какъ собственность,

(2) Замѣчаніе XLII.

(3) Ricaut, p. 8.

пящую часть юношей, плѣненныхъ на войнѣ. Будучи наставлены въ Магометанской Вѣрѣ, приучены къ повиновенію строгою подчиненностію, и приобрьта искусство въ военномъ дѣлѣ, они составили ополченіе, извѣстное подъ именемъ *Янычарѣ*, или новобранцевъ. Всѣ понятія, которыя только способно внушить изувѣрство, всѣ знаки опличія, которые только можетъ даровать благоволеніе Государя, взяты были въ пособіе, чѣобы одушевить ихъ военной опвагою и самонадѣянностію (1). Янычары стали въ скоромъ времени главною силою и красною Оптоманскихъ воинствъ, числомъ и славою превзошли всѣ полки, имѣвшіе обязанность охранять особу Султана (2).

Такимъ образомъ это грозное войско, назначенное для распространенія Султанской власпи, приобрьло въ то же время средства ей проповѣдѣ-ся. Янычары Консианпинопольскіе, подобно Преторіанцамъ древняго Рима, скоро увидѣли всѣ выгоды отъ своего пребыванія въ столицѣ, соединенія подъ однимъ знаменемъ и власпи надъ особою Государя. Султаны равнымъ образомъ ощутили ихъ могущество. *Капикюли*, или воинство Порпы, было единственною силою въ Имперіи, которой Султанъ и Визирь его имѣли причину опасаться. Поддержаніе вѣрности, приверженности Янычаръ стало первою заботою, главнымъ предметомъ полиники Двора Оптоманскаго. При Государѣ, по дарованіямъ своимъ и твердости духа способномъ державствовать, они послушныя орудія воли его, они слѣпо исполняютъ всѣ его повелѣнія, дѣлаютъ его всемогущимъ. Но при слабыхъ,

(1) Histoire de l'empire ottoman par le prince Cantemir, p. 87.

(2) Замѣчаніе XLIII.

или несчастныхъ Султанахъ они становятся мятежны и высокомерны, мѣняющъ ихъ по своему произволу, приводящъ въ пренебреженіе ихъ самыхъ, мановеніе которыхъ въ другихъ обстоятельствахъ располагаетъ жизнью и смертию.

Онъ Магомета II, взявшаго Константинополь, до Солимана, который началъ царствовать спустя нѣсколько мѣсяцевъ по возшествіи Карла V на престолъ Императорскій, рядъ знаменитыхъ Государей управлялъ Турецкою Имперіею. Великимъ умомъ своимъ они держали въ покорности подданныхъ всякаго состоянія, и исполнѣ повелѣвали всѣми силами обширной своей Имперіи. Солиманъ, особенно, извѣстный Христіанамъ болѣе какъ завоеватель, но прославленный въ Турецкихъ лѣтописяхъ великимъ законоположителемъ, учредитель порядка въ Османской Имперіи, во все время продолжительнаго своего государствованія управлялъ и полновластно и мудро. Онъ раздѣлилъ владѣнія свои на нѣсколько округовъ, назначилъ какое каждому изъ нихъ выставляющъ число воиновъ, опіель земли въ каждой области для ихъ содержанія, узаконилъ съ подробностію все, что относилось до ихъ рабнаго порядка, оружія и службы, начерпалъ для государственныхъ доходовъ положившееся управленіе, и хотя они, подобно доходамъ другихъ деспотическихъ Державъ на Востоку, весьма незначительны, однако же онъ вознаградилъ ихъ недоспапокутъ благоразумною и строгою бережливостію.

Впрочемъ не только подъ властію такихъ Султановъ, какъ Солиманъ, равно способный поддерживать внутренній порядокъ и распоряжаться военными дѣйствіями, Турецкая Имперія съ успѣхомъ вступала въ борьбу съ Христіанскими Державами. Рядъ достойныхъ Государей, о которыхъ

я упоминалъ, сообщилъ великую силу и твердость Оппо-манскому правленію. Въ XVI столѣтіи оно достигло, кажется, высочайшей степени возмож-наго для него совершенства; а главныя Монархіи Христіанскаго міра были тогда еще далеки отъ того состоянія, въ которомъ гражданскія обще-ства могутъ дѣйствовать всѣми силами. Этого мало: Турецкія войска въ XVI вѣкѣ имѣли на сво-ей сторонѣ всѣ выгоды, происходящія отъ пре-восходства въ военномъ устройствѣ. При всунуле-ніи Салимана на престолъ, оно ни мало не измѣ-нилось у Янычаръ въ своей строгости, хотя отъ времени ихъ учрежденія прошло уже около полу-тора столѣтій. Войска, набираемыя въ различныхъ обласняхъ Имперіи, почти не выпускали изъ рукъ оружія, потому что Султаны вели непрерывныя брани. Ратни Христіанскихъ Державъ весьма не-счастливо сражались съ такимъ опытнымъ и привычнымъ къ службѣ непріателемъ. Самые просвѣщенные и безпристрастнѣйшіе писатели XVI столѣтія съ горестію признаютъ превосход-ство Турковъ въ военномъ искусствѣ (1). Это доказываетъ и успѣхъ, всегда вѣнчавшій военныя предпріятія послѣднихъ. Христіане стали грозны для нихъ своимъ оружіемъ съ того только времени, какъ учрежденіемъ постоянныхъ войскъ улучшили свое военное устройство; а отъ разныхъ при-чинъ и событій, изложеніе которыхъ до меня не касается, древнія ратныя постановленія частію измѣнились, частію потеряли свою силу въ Оппо-манской Имперіи.

(1) Замѣчаніе XLIV.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
И
ОБЪЯСНЕНІЯ.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

и

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Замѣчаніе I. Отдѣленіе I. Стр. 3.

Смѣненіе Британцевъ, когда Пикты и Каледоняне напали на нихъ по удаленіи Римскихъ легіоновъ съ оспрова, можетъ дать нѣкоторое понятіе до какой степени унизился духъ человѣческій въ долговременномъ рабствѣ у Римлянъ. Въ просишельной грамотѣ къ Аэцію, копію оны называютъ *стенаніями Британіи*, „Мы не знаемъ, говорящъ оны, куда обратимся. Варвары гонящъ насъ къ морю, а море гонящъ назадъ къ варварамъ; между этими крайностями намъ остается только выборъ смерти или въ волнахъ, или опъ меча.“ *Histor. Gildae ap. Gale, Hist. Britan. Script. p. 6.* — Иной съ трудомъ повѣришь, что это потомки того храбраго народа, который опразилъ Цесаря и такъ долго защищалъ свободу свою опъ Римлянъ.

Замѣчаніе II. отдѣленіе I. Стр. 4.

Варварскіе народы были не только невѣжественны, но даже ненавидѣли просвѣщеніе. Во всѣхъ областяхъ Имперіи оны нашли жителей изнѣженныхъ, не любившихъ войны. Такая слабосъ была предметомъ презрѣ-

нія для народа гордаго и воинственнаго. „Когда мы хотимъ оскорбить непріятеля, говоритъ Лиупрандъ, самымъ позорнымъ именемъ, по называемъ его Римляниномъ: *hoc solo, id est Romani nomine, quicquid ignobilitatis, quicquid timiditatis, quicquid avaritiae, quicquid luxuriae, quicquid mendacii, immo quicquid vitiorum, est comprehendentes.*“ (въ эпосѣ одномъ названіи заключается всевозможная подлость, трусость, ачность, коварство, словомъ—всѣ пороки.) *Liuprandi legatio apud Murat. Scriptor. Italic. vol. 2. pars. 1. p. 481.* Это развращеніе нравовъ невѣжественные варвары приписывали охотѣ къ ученію. Даже поселясь въ завоеванныхъ странахъ, они не позволяли дѣтямъ своимъ учиться. „Просвѣщеніе, говорили они, клонится къ тому, чтобы развратить, разслабить, унизить чело-вѣка; кто привыкнетъ прелептать предъ лоною учителя, тотъ никогда уже не будетъ безспрашно глядѣть на мечъ.“ *Procop. de bello Gothor. lib. 1. p. 4. ap. Script. Byz.* Протекло очень много лѣтъ прежде, нежели у эпитъ грубыхъ и нерасположенныхъ къ ученію народовъ явились Историки, способные описывать ихъ дѣла, нравы и учрежденія. Тѣмъ временемъ были забыты всѣ преданія объ ихъ древнемъ образѣ жизни и не уцѣлѣло объ немъ ни одного памятника для руководства первыхъ писателей. Тотъ жалко ошибется, кто опъ Иорнада, Павла Варнефрида, Григорія Турскаго, самыхъ раннихъ и достоверныхъ Историковъ Готовъ, Ломбардовъ и Франковъ, ожидаетъ удовлетворительныхъ свѣдѣній о правахъ и законахъ эпитъ народовъ, пока они жили еще въ пѣтхъ странахъ, гдѣ первоначально поселились. Дошедшимъ до насъ, хотя и несовершеннымъ изображеніемъ древняго ихъ состоянія, мы обязаны не собственнымъ ихъ писателямъ, а Историкамъ Греческимъ и Римскимъ.

Замѣчаніе III. Отдѣленіе I. Стран. 4.

Обстоятельство, помѣщенное Прискомъ въ Исторіи его о посольствѣ къ Аппимъ, Царю Гунновъ, представ-

ляешь ризипельную черпу пой пламенной спраспи къ войнѣ, которая владычествовала между варварскими народами. Когда кончилась аудіенція, данная Римскимъ посламъ эпимъ свирѣпымъ завоевателемъ, то два Скиѳа приблизились къ нему и воспѣли пѣспъ въ славу его побѣдъ и воинскихъ доблестей. Всѣ Гунны съ глубокимъ вниманіемъ слушали Бардовъ. Иные, казалось, были очарованы стихами; другіе, вспоминая собственные свои подвиги въ битвахъ, пренепали отъ радости; а удрученные бременемъ лѣтъ обливались слезами, оплакивая истощеніе силъ своихъ и бездѣйствіе, въ которомъ должны были оставаться. *Excerpta ex Historia Prisci Rethoris ap. Bizant. Histor. Script. edit. Venet. v. I p. 45.*

Замѣчаніе IV. Отдѣленіе I. Стран. 10.

Замѣчательное подтвержденіе этому встрѣчается въ Исторіи Англіи. Саксонцы при ея завоеваніи руководствовались тѣмъ же всегубительнымъ духомъ, который опличаетъ и прочіе варварскіе народы. Они истребили часть древнихъ обитателей Британіи, многихъ загнали въ неприступныя горы Валлійскія, остальныхъ поработили. Слѣдствіемъ было введеніе въ Британіи Саксонскаго правленія, законовъ, нравовъ и языка, которые такъ въ ней укоренились, что погибла и память учреждений, существовавшихъ до Саксонскаго завоеванія. Совсѣмъ противное случилось въ слѣдовавшемъ переворотѣ. Одна рѣшительная побѣда возвела Вильгельма Норманскаго на престолъ Англіи. Саксонцы, хотя угнетенные, не были однако истреблены. Вильгельмъ напрягалъ всѣ усилія своей власти и полишки, чтобы образовать во всемъ новыхъ своихъ подданныхъ по Нормански, но безуспѣшно. Саксонцы, хотя и побѣжденные, были гораздо многочисленнѣе своихъ побѣдителей; и когда спали смѣшивавшся съ ними, по поспешенно сообщили имъ свои законы и нравы. Норманскія же постановленія, какъ несообразныя съ духомъ народа, были

непавидимы; многія изъ нихъ вышли изъ употребленія, и въ Англійскомъ государспвенномъ устройствѣ и языкѣ до сихъ поръ многія сущеспвенныя частн очевидно Саксонскаго, а не Норманскаго происхожденія.

Замѣчаніе V. Отдѣленіе I. Стран. 10.

Историкъ Прокопій избѣгася, по правспвенной причинѣ, частныхъ подробностей о свирѣпости Готовъ. „Я не хочу, говоритъ онъ, передашь грядущимъ вѣкамъ память и примѣръ безчеловѣчія.“ *Proc. de bello Goth. lib. III. cap. 10. ap. Byz. Script vol. I, 126.* Но какъ не произошло бы перемѣны, названной мною слѣдспвіемъ поселенія варварскихъ народовъ въ странахъ, доломъ подвласныхъ Римлянамъ, безъ испребленія большей части ихъ жилищей, по дѣлу столь важное по своему вліянію заслуживаетъ особеннаго поясненія. Это оправдаеть меня въ томъ, что я смелого открою плачевную картину, надъ которою челоуколюбіе Прокопія простерло завѣсу. Однако я не буду поминать чинателя длинными подробностями, приведу лишь нѣсколько примѣровъ опустошеній. Вандамы первые изъ варваровъ напали на Испанію. Она была самая богатая и населенная обласъ Римская; жители ея оплнчались мужеспвомъ и защищали независимость свою опъ Римлянъ упорнѣе и долѣе всѣхъ Европейскихъ народовъ. Но подъ игомъ Римскаго рабспва они до того разслабли, что Вандамы, вошедшіе въ Королевство въ 409 году по Р. Х., въ 411 уже раздѣлили его между собою по жребію. Идацій, очевидецъ, описываетъ бѣдспвія той поры слѣдующимъ образомъ: варвары все испребляли, какъ жестокіе непріатели. Моръ былъ немѣнѣе губелецъ. Ужасный голодъ свирѣпспвовалъ съ такою силою, что живые по необходимости пипались трупами своихъ согражданъ. Всѣ эти грозныя бичи рода челоуческаго вдругъ опустошали несчастную Испанію.“ *Idatii Chron. ap. Biblioth. Patrum, vol. VII, p. 1233, edit. Lugd. 1677.* Когда Готы напали на Вандамовъ въ новомъ ихъ

отечествѣ, то началась кровопролитная война; оба народа разоряли Испанію, уцѣлѣвшіе города были обращены въ груды пепла, а жители подвергались величайшимъ страданіямъ отъ неукротимой лютоcти варваровъ. См. тамъ же стр. 1235, 1236, с. f. Сказанія Исидора и другихъ современныхъ писателей согласны съ словами Идаціи. Ibid. Chron. ap. Grat. Hist. Goth. 732. Въ 428 году по Р. Х. Вандалы переправились изъ Испаніи въ Африку, которая послѣ Египта была плодороднѣйшею изъ облаcтей Римскихъ. Она снабжала Имперію хлѣбомъ, и названа у одного древняго писателя душею Республики. Хотя войско Вандаловъ не превышало 30,000, не смотря на то, они совершенно завладѣли этой страшною менѣе нежели въ два года. Современный писатель оставилъ ужасное описаніе ихъ безчеловѣчія. „Въ это время, говоритъ онъ, Африка оплично воздѣланная, богатая дарами природы и труда, была красотою цѣлой земли. Вандалы пронесли разрушительное свое оружіе отъ одного ея края до другаго, обезлюдили ее, опустошили, истребляя все огнемъ и мечемъ; не пощадили даже виноградниковъ и плодовыхъ деревьевъ, чтобы укрывшіеся въ пещерахъ и горахъ неприспущныхъ не имѣли никакого пропитанія. Звѣрская лютоcть ихъ не могла насытиться, не было мѣста, отъ нея безопаснаго. Они мучили своихъ плѣнниковъ жесточайшими пытками для выпущенія признанія въ скрытыхъ сокровищахъ. Чѣмъ болѣе находили ихъ, тѣмъ болѣе желали имѣть и тѣмъ становились немолимѣе. Ни слабостъ возраста и пола, ни благородство происхожденія, ни святостъ сана духовнаго, ничто не могло смягчить свирѣпости изверговъ; даже чѣмъ знаменитѣе были плѣнники, тѣмъ безчеловѣчнѣе они ругались надъ ними. Вандалы не оставляли камня на камнѣ въ зданіяхъ, обойденныхъ пожарами, во многихъ городахъ не помиловали ни одного жителя. Приближаясь къ укрѣпленному мѣсту, котораго нестройное войско ихъ не могло взять приступомъ, они собирали кучи плѣнныхъ, убивали ихъ и не зарывали въ землю, чтобы гніеніе стру-

повъ, распроспраная заразу, принудило осажденныхъ сдать-ся. Victor. Vitensis de persecutione Africana ap. Bibl. Patrum. vol. III, p. 666. Св. Августинъ, Африканецъ и современный писатель, подобнымъ же образомъ описываетъ свирѣпость Вандаловъ. Opera, v. X. p. 372. edit. 1616. Спуска около ста лѣтъ отъ ихъ поселенія въ Африкѣ, Велисарій воевалъ съ ними и опиналъ ее у нихъ. Прокопій, современный писатель, описалъ опустошенія, произведенныя эпою войною. „Африка, по его словамъ, потеряла такъ много жителей, что путешествуя въ ней, можно было нѣсколь-ко дней сряду не встрѣпить ни одного человѣка; говоря безъ всякаго преувеличенія, она лишилась миллионъ пяти народа.“ Proc. Hist. Arcana, cap. 18. ap. Byz. Script. vol. I. 315. — Я долѣе остановился на бѣдствіяхъ этой области, потому что они описаны не только современниками, но даже очевидцами. Настоящее состояніе Африки подтверждаетъ ихъ свидѣтельство. Теперь не осталось и слѣдовъ существованія многихъ самыхъ цвѣтущихъ и населенныхъ городовъ ея. Кормительница Римской Имперіи по своему плодородію, теперь большею частію не воздѣлана. Область, которую Викторъ варварской своей Лапынью называетъ *speciositas totius terrae florentis*, слу-жившъ теперь убѣжищемъ для разбойниковъ.

Между тѣмъ какъ Вандалы опустошали одну часть Имперіи, Гунны свирѣпствовали въ остальной. Они были самые лютые, опаснѣйшіе изъ племенъ варварскихъ. Амміанъ Марцелинъ, современный писатель, принадлежащій къ лучшимъ изъ послѣднихъ Римскихъ Историковъ, изображаетъ правленіе и нравы ихъ, которые весьма походятъ на Скиѣскіе, описанные древними, и на Татарскіе, извѣстныя въ наше время.

Въ нѣкоторыхъ чертахъ своего характера и обычаевъ Гунны подобны дикимъ въ Сѣверной Америкѣ. Страсть ихъ къ войнѣ и дѣятельности была чрезвычайна. „Какъ образованные народы, говоритъ Амміанъ, до-

рожають спокойствіємъ и пишиною, пакъ они любяць войну и опасности. Смерть въ битвахъ почитается у нихъ блаженствомъ, смерть же отъ старости и болѣзни—безчестіемъ. Они весьма надмѣнно щеславяцца множествомъ убитыхъ непріятелей, и, какъ самое блестящее украшеніе, прикрѣпляютъ къ збруѣ лошадей своихъ содранные съ головы волосы пораженныхъ ими непріятелей.“ Ammian. Marc. lib. XXXI, p. 477. edit. Gronov. Lugd. 1693. Они спали нападать на Имперію въ четвертомъ столѣтіи, и Римляне, которымъ въ это время уже была извѣстна свирѣпость варваровъ, изумились при видѣ опустошеній, производимыхъ Гуннами. Эти варвары прежде всего разорили Фракію, Паннонію и Илирію. Не намѣреваясь селиться въ Европѣ, часто ужасали ее своими нападеніями, и Прокопій полагаетъ, что въ каждое изъ нихъ гибло и уводилось въ плѣнъ по крайней мѣрѣ 200,000 человекъ. Procop. Histor. Arcana ap. Byz. Script. v. 1. 316. Фракія, самая воздѣланная область въ той части Имперіи, была обращена въ пустыню, и когда Прискъ сопровождалъ пословъ, отправленныхъ къ Аппію, то въ иныхъ городахъ никого не жило, кромѣ бродягъ между развалинами церквей, поля же были усыяны костями убитыхъ. Priscus ap. Byz. Script. vol. 1, 34. Аппіи сдѣлался Царемъ Гунновъ въ 434 году отъ Р. Х. Это одинъ изъ величайшихъ завоевателей, упоминаемыхъ въ Исторіи. Онъ просперъ свое владычество надъ всею обширною страной, извѣстною подъ общимъ именемъ Скиѣи и Германіи въ древнемъ раздѣленіи свѣта. Воюя съ варварскими народами, онъ держалъ Римскую Имперію въ непрестанномъ страхѣ и вынуждалъ значительныя дани отъ ея робкихъ и слабыхъ Государей. Въ 451 году Аппіи вступилъ въ Галлію съ войскомъ, составленнымъ изъ всѣхъ различныхъ народовъ, имъ покоренныхъ. Оно превосходило многочисленностію всѣ рати, съ которыми варвары до того времени вторгались въ Имперію. Опустошенія, произведенныя Аппіилою, были ужасны; не

только села, но и города, самые цвѣтущіе, подверглись разрушенію. Пространство его завоеваній и бѣдствій, сопровождавшія ихъ, описаны Салвіаномъ (*de Gubernat. Dei*, edit. Baluz. Par. 1669, p. 139 etc.) и Идаціемъ, ubi supra p. 1235. Азцій положилъ предѣлъ успѣхамъ варварскаго оружія въ Галліи знаменитою бѣтвойю при Шалонѣ, въ которой, если вѣримъ Историкамъ того вѣка, погибло 300,000 человѣкъ. Idat. ibid. Jornandes de rebus Gelicis ap. Grot. Hist. Gothor. p. 671; Amst. 1665. Но въ слѣдующій годъ Аппіла рѣшился ворваться въ сердце Имперіи и опустошилъ Италію съ лютою злобою, воспламененною чувствомъ досады на послѣднюю свою неудачу. Чтò Италія претерпѣла отъ Гунновъ, то превосходитъ всѣ бѣдствія, напесенныя ей послѣдними нападеніями варваровъ. Конрингій собралъ нѣсколько мѣстъ изъ древнихъ Исповѣданій, которыя доказываютъ, что Вандамы и Гунны не менѣе ужасно свирѣпствовали въ странахъ, прилежащихъ къ Рейну. *Exercitatio de urbibus Germaniae. Opera*, vol. I. p. 488.

Состояніе Италіи черезъ нѣсколько вѣковъ отъ поселенія въ ней варваровъ есть самое вѣрное доказательство ихъ звѣрской спраси къ опустошеніямъ. Когда какая нибудь страна мало обитаема, то деревья и кустарники вырастаютъ на невоздѣланныхъ поляхъ и, постепенно распространяясь, образуютъ обширныя лѣса; отъ разлитія рѣкъ и отъ стоячей воды, другія мѣста обращаются въ озера и болота. Древняя Италія, опечесиво просвѣщенныхъ и роскошныхъ Римлянъ, была превосходно обработана. Но неистовство варваровъ до такой степени изгладило всѣ слѣды ихъ трудолюбія и образованности, что еще въ осьмомъ столѣтіи Италія была, кажется, покрыта большими лѣсами и болотами. Мурапори входитъ въ длинныя подробности объ ихъ положеніи и пространствѣ и доказываетъ самымъ достовернымъ и яснымъ образомъ, что тогда большія полосы земли заросли боромъ и лежали подъ водою во всѣхъ частяхъ

Испаліи, которыя опъ природы неспособны къ воздѣланію, но и въ пѣхъ, которыя были чрезвычайно плодородны въ древности и шеперь прекрасно обработаны. Muratori Antiquitates Italicae medii aevi, Dissert. XXI, v. II, p. 49. 153 etc. Убѣдительное пому доказательство можно найпи въ описаніи города Модены авторомъ X столѣтія. Murat. Script. rerum Italic. vol. II, pars II, p. 691.

Опустошеніе прочихъ странъ Европы, кажется, было паково же. Во многихъ изъ самыхъ раннихъ грамотъ, до насъ дошедшихъ, земли, жалованныя монастырямъ и частнымъ людямъ, раздѣляются на обработанныя и обитаемыя и на пустоши, *eremi*. Изъ многихъ примѣровъ видно, что кто пустоши обращалъ въ обработанныя земли, тотъ получалъ ихъ во владѣніе, какъ награду за свои труды. Это доказываетъ грамота Карла Великаго, изданная Экарпомъ въ сочиненіи de Rebus Franciae Orientalis, vol. II, p. 864, и многія грамоты преемниковъ Карла, помѣщенные Дю Канжемъ подъ словомъ: *cremus*.

Муратори говоритъ еще, что въ VIII и IX столѣтіяхъ Испалія была наполнена множествомъ волковъ и другихъ дикихъ звѣрей. Это другой знакъ недоспапка жителей. Murat. Antiq., vol. II, p. 163. Такимъ образомъ Испалія, краса древняго міра по своему плодородію и обработанности, была доведена до состоянія земли, недавно населенной.

Я полагаю, что не только нѣкоторыя описанія опустошеній, мною приведенныя, преувеличены, но что варварскіе народы поступали различнымъ образомъ при основаніи новыхъ своихъ поселеній. Нѣкоторыя, кажется, испребляли спарожилловъ, а другіе болѣе расположены были сослѣдовать съ ними одинъ народъ. Не мое дѣло изслѣдывать причины, которыя произвели это различіе въ поступкахъ завоевателей, но приведенныя мѣста доспапочно доказываютъ, что испребленіе людей стверными народами, во время ихъ набѣговъ и поселеній, было гораздо значительнѣе, нежели какъ обыкновенно воображаютъ всѣ почпи писатели.

ЗАМѢЧАНІЕ VI. ОТДѢЛЕНІЕ I. СТРАН. 12.

Въ Замѣчаніи II я сказалъ, что нѣкоторыми свѣдѣніями о древнемъ состояніи варварскихъ народовъ, мы обязаны только Грекамъ и Римлянамъ. Къ счастью, извѣстіе объ учрежденіяхъ и обычаяхъ одного народа, съ которымъ всѣ прочіе, кажется, много сходны, передано намъ двумя писателями, знаменитыми своимъ умомъ наблюдательнымъ, красотою и силою слога. Читатель догадается, что я говорю о Цесарѣ и Тацитѣ. Первый даетъ краткое понятіе о древнихъ Германцахъ въ нѣсколькихъ главахъ шестой книги своихъ Комментарій, послѣдній написалъ цѣлое сочиненіе о Германцахъ. Это самыя драгоценныя и поучительныя памятники древности для теперешнихъ обитателей Европы. Они свидѣтельствуютъ намъ :

1) Что общественное состояніе у древнихъ Германцевъ было самое грубое и простое. Они жили только звѣриною ловлею, или скотоводствомъ. *Caes. lib. VI, с. 21.* Нерадѣли о земледѣліи и питались преимущественно молокомъ, сыромъ и мясомъ. *Ibid. с. 28.* Тацитъ въ этомъ согласенъ съ Цезаремъ. *De Morib. Germ. с. 14, 15, 23.* Готы равнымъ образомъ не занимались земледѣліемъ. *Prisc. Reth. ap. Byz Script. v. 1. р. 31.* Тоже должно сказать о Гунахъ и Аланахъ, которые почитали для себя унижительною обработкою полей. *Amm. Marcel. lib. XXXI р. 475, 477.* Пока люди осепаются въ дикомъ состояніи, то и при соединеніи своемъ въ общества, почти вполнѣ удерживаютъ природную независимость. 2) Согласно съ этимъ мы узнаемъ, что правительственная власть была чрезвычайно ограничена у Германцевъ. Въ мирное время они не имѣли общаго судьи; старшины каждаго округа производили расправу и примиряли ссорившихся. *Caes. ibid с. 23.* Короли не пользовались неограниченною властію; они болѣе могли совѣтовать, нежели повелѣвать. Дѣла незначительныя рѣшали стар-

шины, а важныя — цѣлое общество. Tacit. с. 7, 11. Гунны подобнымъ же образомъ разсуждали на сходбищахъ о всякомъ дѣлѣ, касавшемся до цѣлаго народа, и не были подчинены строгостямъ верховной власти. Амт. Marc. lib. XXXI р. 474. 3). У древнихъ Германцевъ каждому предоставлялась свобода принимать участіе въ предложенномъ военномъ предпріятіи. Одинъ изъ старшинъ предлагалъ набѣгъ; тѣ, которымъ причина его и самый предводитель нравились, вставали и объявляли готовность за нимъ слѣдовать; а кто не держалъ своего слова, считался трусомъ, измѣнникомъ и подлецомъ. Caes. ibid. с. 23. Тацитъ говоритъ объ этомъ обыкновеніи, но темно. Tacit. с. 11. 4). При такой общей независимости и волѣ въ поступкахъ, каждый изъ Германцевъ, желавшій быть предводителемъ, болѣе всего старался пріобрѣсти себѣ вѣрную дружину, преданныхъ сподвижниковъ. Цесарь называлъ ихъ Ambacti и Clientes, а Тацитъ — Comitatus. Главное отличіе и сила предводителей состояли въ многочисленной дружинѣ отборныхъ юношей. Она была имъ въ мирное время гордостью и красотою, а на войнѣ — защитою. Предводители пріобрѣтали и поддерживали благосклонность эпитъ приверженцевъ, даря имъ оружіе и коней, или сытнымъ, хотя и грубымъ хлѣбосольствомъ. Tacit. с. 14, 15. 5). Слѣдствіемъ личной свободы и независимости, которыя Германцы удержали даже и по соединеніи своемъ въ общества, было еще широкое ограниченіе уголовнаго судопроизводства; они не только претовали самоуправства, но даже пользовались имъ въ случаѣ нужды. Судьи у нихъ не имѣли права ни заключать, ни шѣсно наказывать свободнаго челоуѣка. Tacit. с. 72. Каждый былъ обязанъ отмщать за обиды, нанесенныя роднымъ и друзьямъ его. Неправда была родовая, однако не непримиримая. Даже убійство прощалось за извѣстное количество рогатаго скота. Tacit. с. 21. Одна часть пени шла Королю, или обществу, другая — оскорбленному, или его родцѣ. Ibid. с. 12.

Я потому почелъ нужнымъ помѣстить здѣсь эти подробности объ учрежденіяхъ и нравахъ Германцевъ, что онѣ подтверждають мои слова о состояніи варварскихъ народовъ и служатъ къ объясненію всѣхъ будущихъ моихъ замѣчаній о различныхъ перемѣнахъ въ ихъ правленіи и обычаяхъ. Законы и обычаи, введенные варварскими народами—лучшія толкованія сочиненій Цезаря и Тацита, а ихъ замѣчанія—лучшій ключъ къ совершенному уразумѣнію этихъ законовъ и обычаевъ.

Одно обстоятельство въ отношеніи къ свидѣтельству Цезаря и Тацита о Германцахъ достойно особеннаго вниманія. Цезарь писалъ краткое свое наблюденіе объ ихъ нравахъ болѣе, нежели за сто лѣтъ передъ сочиненіемъ Тацита *de Moribus Germanorum*. Цѣлый вѣкъ составляетъ значительное время для успѣховъ народной образованности, особливо, если въ продолженіе его грубый и пещажественный народъ имѣетъ частыя сообщенія съ сосѣдями, болѣе просвѣщенными. Въ этомъ положеніи находились Германцы. Сношенія ихъ съ Римлянами начались съ Цезарева перехода за Рейнъ и чрезвычайно умножились, начиная отъ этого времени до Тацита. Кроме того было значительное различіе въ образѣ жизни племенъ Германскихъ. Свеоны до такой степени успѣли въ общежитіи, что даже развратились. *Tacit. car. 44*. Финны же были такъ дики, что удивительно, какъ еще они могли существовать. *Ibid. car. 46*. Кто вознамѣрится описывать нравы Германцевъ, тотъ долженъ обратиться особенное вниманіе на оба эти обстоятельства.

Передъ заключеніемъ замѣчу ксати, что хотя постепенное измѣненіе законовъ вмѣстѣ съ успѣхами въ образованности и сдѣлало совершенный переворотъ въ нравахъ различныхъ народовъ, завоевавшихъ Римскую Имперію, однако естѣ еще родъ людей почти въ такомъ же состояніи, въ какомъ они были при первоначальномъ своемъ поселеніи въ обласяхъ ея: я говорю о различныхъ

дикихъ народахъ Сѣверной Америки. И такъ изслѣдованіе, не отъ этого ли однообразія въ общественномъ устройствѣ произошло сходство ихъ правовъ, не будетъ бесполезнымъ отступленіемъ, или неумѣстнымъ порывомъ любопытства. Если сходство выйдетъ разительнымъ, то оно докажетъ сильнѣе свидѣтельства Цесаря и Тацита, что я далъ вѣрное понятіе о древнихъ Германцахъ.

1) Американцы живутъ преимущественно звѣриною и рыбною ловлею. Иныя племена вовсе не знаютъ земледѣлія, а если у нѣкоторыхъ и обрабатывается небольшой уголокъ земли возлѣ хижинъ, то это, какъ и вообще всѣ труды, — дѣло женщинъ. P. Charlevoix, *Journal Historique d'un voyage de l'Amerique*, 4^e Par. 1744, p. 334. Какъ въ этомъ состояніи люди имѣютъ немного общихъ нуждъ и мало зависятъ другъ отъ друга, то продолжаютъ пользоваться почти безъ всякаго ограниченія природною свободою, и узы, соединяющія ихъ, очень слабы. Первая мысль въ головѣ Американца, что каждый человѣкъ родился свободнымъ и независимымъ, и что никакая власть на землѣ не имѣетъ права уменьшить и ограничить природную его вольность. У Американцевъ нѣтъ почти и признака подчиненности ни въ гражданскомъ, ни въ домашнемъ быту. Каждый дѣлаетъ, что хочетъ. Отецъ, мать и дѣти живутъ, какъ люди, которыхъ случай свелъ вмѣстѣ, и которыхъ не соединяютъ никакія общія узы. Сообразно этому понятію дѣти у нихъ и воспитываются. Ихъ никогда не наказываютъ даже въ ребячествѣ. Когда же они подростутъ, родители предоставляютъ имъ полную волю, и они не даютъ уже никому отчета въ своихъ поступкахъ. Ibid. p. 272, 273. — 2) Власть гражданского начальства у нихъ чрезвычайно ограничена. У большой части племенъ достоинство Сахема, или правителя, избирательное. Въ помощь ему назначается совѣтъ старцевъ, безъ котораго онъ не рѣшаетъ ни одного дѣла. Сахемы не имѣютъ и не прѣбуютъ большой власти. Они болѣе предлагаютъ, со-

выступают, нежели повелевают. Послушание народа в полной мере произвольное. Id. p. 266, 268. 3) Каждый участвует в военных предприятиях не по принуждению, а по охоте. Когда война действительно объявлена, глава народа встает и предлагает себя в предводители. Охотники выходят друг за другом и поют военную песню. Но если кто из них после данного обета откажется следовать за предводителем, жизнь того подвергается опасности и того почитают самым подлым человеком. Id. p. 217, 218. — 4) Предводитель обращается с своею дружиною осторожно и почтительно и обязан делать ей значительные подарки. Id. pag. 218. — 5) У Американцев судьи почти не производят уголовных дел. Id. 272. Обиженный может наказать виновного, как угодно. Id. p. 274. Злоба и мстительность Американцев ужасны, неумолимы, не ослабевают временем. Это главное последствие, которое родители оставляют детям; оно переходит из рода в род, пока не придет случай удовлетворения. Id. p. 309. Иногда обиженная сторона мирится. За убийство дается вознаграждение родственникам убитого, состоящее обыкновенно в военнопленном, который заступает его место в их семействе и принимает его имя. Id. p. 274. Сходство есть и во многих других чертах. Для моей же цели довольно показать его в главных, которые отличают оба народа. Бокарн и другие Философы последнего столетия, спарающиеся начертать переселения различных народов и готтские при малейшем признаке сходства их между собою называли их сродственными и заключали об единстве их происхождения, как бы далеко ни обитали они друг от друга, едва ли бы упустили здесь случай сказать с уверенностью, что Германцы и Американцы один и тот же народ. Но Философ удовольствуется замечанием, что характер народов зависит от их образа жизни и гражданских учреждений, и что люди при одних и тех же обстоя-

пелъспвахъ, въ какомъ бы ни было вѣкъ и въ какой бы ни было спранъ, будутъ одинаковы по своему духу и нравамъ.

Я сдѣлалъ сравненіе между Германцами и жипелями Америки, какое было пужно для объясненія моего предмѣта. Я не утверждаю, что бы общественное состояніе тѣхъ и другихъ совершенно походило одно на другое. Многіе изъ Германскихъ племенъ были образованнѣе Американцевъ. Нѣкоторые занимались земледѣліемъ, почти всѣ имѣли стада рогатаго скота и получали отъ нихъ главное свое содержаніе. Большая же часть Американскихъ народовъ существуетъ звѣриною ловлею, и вообще бытъ ихъ грубѣе и простѣе, нежели у древнихъ Германцевъ. Однако образомъ своей жизни они конечно болѣе сходны между собою, нежели какіе нибудь другіе два рода людей; а это и произвело удивительное однообразіе въ ихъ нравахъ.

Замѣчаніе VII. Отдѣленіе I. Стран. 12.

Добыча, пріобрѣтаемая войскомъ, ему и принадлежала. Самъ Король получалъ только то, что доставалось ему по жребію. Замѣчательный тому примѣръ встрѣчается въ Исторіи Франковъ. Войско Клодовика, основателя Французскаго Государства, разграбивъ церковь, похищило между прочею священною утварью сосудъ величины и красоты необыкновенной. Епископъ послалъ къ Клодовику просить возвращенія сосуда, чптобы опять употреблять его при божественной службѣ. Клодовикъ пригласилъ посланныхъ слѣдовать за собою въ Суассонъ, гдѣ войско располагалось дѣлить добычу, и обѣщавъ исполнить желаніе Епископа, если получитъ сосудъ по жребію. Когда прибыли въ Суассонъ и вся добыча была сложена въ кучу посреди войска, то Клодовикъ просилъ, чптобы до раздѣла оно уступило ему сосудъ сверхъ того, что придется на его долю. Всѣ, казалось, были согласны удовлетворить Короля и исполнить его просьбу, какъ

вдругъ одинъ свирѣпый и дерзкій воинъ взмахнулъ попо-
ромъ и ударивъ по сосуду изо всей силы, закричалъ: „ты
здѣсь получишь только то, на что жребій дастъ тебѣ
право.“ *Gregor. Turon. Histor. Francorum. Lib. II, c. 27,*
p. 70. Pag. 1610.

Замѣчаніе VIII. Отдѣленіе I. Стран. 15.

Исторія основанія и распространенія Феодальной Си-
стемы есть предметъ, занимательный для всѣхъ Евро-
пейскихъ народовъ. Въ нѣкоторыхъ справахъ судопро-
изводство и законы еще большею частію феодальные.
Въ другихъ, многіе обряды и обыкновенія, освященные
временемъ и утвержденные законами, произошли отъ
Феодальнаго Права, и понятъ ихъ не возможно, не зная
началъ, ему свойственныхъ. Нѣкоторые писатели, зна-
менитые умомъ своимъ и ученостію, объясняли его, по
многое въ немъ оставили безъ полковація. Я постараюсь
изложить съ точностію распространеніе и перемѣну по-
нятій о земельной собственности у варварскихъ народовъ
и показать причины этихъ перемѣнъ и слѣдствій. Зе-
мельная собственность кажется подвергалась четыремъ
постепеннымъ перемѣнамъ у народовъ, поселившихся въ
различныхъ областяхъ Римской Имперіи.

I. Пока варварскіе народы оспавались въ перво-
бытныхъ своихъ жилищахъ, они не имѣли поспояпшой
земельной собственности и опредѣленныхъ границъ сво-
имъ владѣніямъ. Переславъ пасты спада въ одномъ округѣ,
они переходили съ женами и дѣтьми въ другой, и подоб-
нымъ же образомъ оспавляли и эпошъ черезъ короткое
время. Въ слѣдствіе безпорядочнаго состоянія собствен-
ности, всѣ общественныя повинности были совершенно
добровольныя. Каждый имѣлъ право содѣйствовать воен-
ному предпріятію, какъ хотѣлъ. Если онъ слѣдовалъ за
предводителемъ въ походъ, то по привязанности, а не
по долгу. Яснѣйшее пому доказательство приведено въ

Замѣчаніи VI. Пока собственность находилась въ этомъ состояніи, мы не можемъ открыть никакихъ слѣдовъ феодальной подзависимости и военной службы, которыя введены Феодальною Системою.

II. Поселяясь въ завоеванныхъ странахъ, побѣдоносное войско дѣлило землю. Каждый воинъ починялъ доставшійся ему участокъ наградою своей храбрости, достояніемъ, которое онъ пріобрѣлъ собственнымъ мечемъ. Онъ получалъ свою долю, какъ свободный человѣкъ, въ полную собственность; владѣлъ и располагалъ ею по своему произволу; могъ оставить ее въ наслѣдство своимъ дѣтямъ, и не оспаривалъ. Такимъ образомъ земельная собственность стала постоянна. Она была въ то же время *аллодіальною*, т. е. исключительно принадлежала своему хозяину и не зависѣла отъ Государя, или главнаго владѣтеля, которому онъ былъ обязанъ присягать въ верности и служить. Но какъ опасность отъ оставшихся прежнихъ жителей, а еще болѣе отъ нападенія другихъ варваровъ, грозила новымъ владѣльцамъ, то они, для защиты общества, по необходимости покорились повинностямъ болѣе строгимъ, нежели въ первобытныхъ своихъ жилищахъ. По этому при самомъ основаніи новыхъ поселеній каждый свободный человѣкъ обязывался защищать свое общество съ оружіемъ въ рукахъ, а за отказъ и перадрѣны платилъ значительную пеню. Я не полагаю, чтобы эта повинность была порожественная, утверждалась на законномъ основаніи. Она, подобно другимъ узамъ, соединяющимъ общество, была освящена нѣмымъ согласіемъ; взаимная безопасность и спокойствіе побудили всѣхъ признавать ея силу и необходимость ея соблюденія. Эта новая обязанность владѣльцевъ земли относится къ весьма раннему періоду въ Исторіи Франковъ. Шильперикъ, начавшій царствовать въ 562 г., наложилъ пеню, *bannos jussit exigi*, на нѣкоторыхъ, отказавшихся идти съ нимъ въ походъ. Gregor. Turon. lib. V. c. 26. p. 211. Шильдбертъ, получивъ Королевское достоинство въ 576 г. отъ Р. X., по-

спунилъ такимъ же образомъ съ другими, виновными въ такомъ же преступленіи. Id. lib. VII. с. 42. р. 542. Карлъ Великій повелѣлъ, чѣобы каждый свободный челоувѣкъ, имѣвшій пять *манси*, т. е. 60 акръ, исключительной земельной собственности, лично шелъ въ походъ противъ непріятеля. Capitul. A. D. 807. Людовикъ Кроткій, въ 815 году опѣ Р. X. далъ Испанцамъ, бѣжавшимъ отъ Сарациновъ, земли для поселенія, съ условіемъ, чѣобы они служили въ войскѣ, *подобно прочимъ свободнымъ людямъ*. Capitul. vol. I. р. 500. Подъ именемъ исключительной земельной собственности, упоминаемой въ указѣ Карла Великаго, мы должны разумѣть, согласно съ языкомъ того времени, аллодіальную землю; потому что *alodis* и *proprietas*, *alodum* и *proprium*, — совершенные синонимы. Du Cange voce *Alodis*. Яснѣйшее доказательство различія между аллодіальнымъ и жалованнымъ владѣніемъ, содержится въ двухъ грамотахъ, изданныхъ Мурапори, изъ которыхъ видно, что можно было владѣть одною частію земли, какъ исключительною собственностію, а другою, какъ пользонаслаждительною, потому что по смерти владѣльца она возвращалась главному хозяину. Antiq. Ital. medii aevi vol. I. р. 559. 565. То же различіе показано въ указѣ Карла Великаго 812 г. Edit. Baluz. vol. I. р. 49 г. Графъ Эверардъ, имѣвшій супругою дочь Людовика Кроткаго, въ любопытномъ завѣщаніи (837), распредѣляя обширныя помѣстья свои между дѣтьми, различаетъ, чѣмъ онѣ владѣли исключительною (*proprietate*), и что принадлежало ему по жалованнымъ грамотамъ (*beneficio*); и, кажется, что его имѣніе было большею частію аллодіальное. Aub. Miraei Opera Diplomatica. Lovan. 1723. vol. p. 19.

Подобнымъ же образомъ свободный челоувѣкъ обыкновенно противопоставляется *вассалу*. Первый означаетъ аллодіальнаго владѣльца, послѣдній подзависимаго. Свободные люди были обязаны служивъ государству, и эпотъ долтъ почитался такъ священнымъ, что они не могли

вступать въ монашество безъ дозволенія Государя. Причина замѣчательна. „Мы узнали, сказано въ указѣ, что многіе дѣлають это не сполько изъ благочестія, сколько въ избѣжаніе военной службы.“ Capitul. lib. 1. § 114. Если кого звали въ походъ, а онъ не шелъ, съ того по закону Франковъ взыскивали полную пеню (*herebannum*), т. е. 60 кронъ. Capit. Car. Magn. ap. Leg. Longob. lib. 1. tit. 14. § 13. р. 559. Выраженіе, по закону Франковъ, кажеся, показываетъ, что обязанность служить и пеня съ послушника современны законамъ Франковъ при первомъ ихъ поселеніи въ Галліи. — Пеня взыскивалась такъ строго, что если кто былъ не въ состояніи заплатить ее, того держали въ рабствѣ до тѣхъ поръ, пока онъ ее зарабатывалъ. Ibid. Императоръ Лотарій не только повелѣлъ брать въ казну все имѣніе свободныхъ людей, которые, по просиранству аллодіальной земли своей, бывъ обязаны лично идти въ походъ, не повиновались повѣспкѣ, но даже наказывать ихъ ссылкой. Murat. Script. Ital. vol. 1. pars II. р. 105.

III. Когда владѣніе земельною собственностию стало такимъ образомъ постоянно и сопряжено съ военною службою, то послѣдовала другая перемѣна пихо и постепеннѣе. Тацитъ повѣспвуетъ, что предводители Германцевъ старались пріобрѣсти преданныхъ имъ приверженцевъ, *comites*, которые сражались подъ ихъ знаменемъ и соупсвствовали имъ во всѣхъ предпріятіяхъ. Эпотъ обычай продолжался у нихъ въ новыхъ поселеніяхъ, а преданные птлохранители назывались *fideles*, *antrustiones*, *homines in truste Dominica*, *leudes*. Тацитъ говоритъ, что званіе сподвижника (*comes*) было почетное. De Morib. Germ. с. 13. Знакомъ чина и состоянія людей въ средніе вѣки, должна служить для насъ пеня; а за убійство ближняго челоуѣка (*in truste Dominica*) она была впрое болѣе, нежели за убійство свободнаго. Leg. Salicor. Tit. 44. § 1 и 2. Пока Германцы оспавались въ своемъ опечествѣ, то спискивали расположеніе сподвижниковъ, даря имъ ору-

же и коней и хлѣбосольствомъ. См. Замѣч. VI. Не имѣя постоянной земельной собственности, предводители не могли ничѣмъ инымъ привлекать дружину, и она не желала другой награды. Но поселясь въ завоеванныхъ странахъ и достигнувъ цѣну собственности, Короли и воеводы, вмѣсто прежнихъ маловажныхъ подарковъ, жаловали сподвижниковъ наградою болѣе существенною — землями. Эти награды назывались *дарами* (*beneficia*), потому что были добровольныя, и *почестями* (*honores*), потому что служили знакомъ отличія. Нельзя опредѣлить съ точностію, чего требовали первоначально въ замѣнъ эпихъ даровъ; не сохранилось извѣстій столь древнихъ. А когда аллодіальныя владѣнія стали обращаться въ феодальныя, то не вдругъ подвергались феодальнымъ повинностямъ. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ важныхъ перемѣнахъ, переходъ былъ постепенный. Главная цѣль феодальнаго вассала состояла въ полученіи покровительства; первые аллодіальные владѣльцы, соглашаясь быть вассалами могущественныхъ вождей, удерживали часть прежней независимости, совмѣстную съ новымъ своимъ отношеніемъ. Присяга ихъ своему начальнику называлась *homagium placitum* и, кромѣ вѣрности, ни къ чему болѣе ихъ не обязывала, т. е. ни къ военной службѣ, ни къ присутствію въ судилищахъ своего начальника. Нѣкоторые, хотя и слабые слѣды *homagii placiti* еще могутъ быть открыты. Brussel, tom. I. p. 97. Де Викъ и Везепъ называютъ именемъ *homagia* многія изъ древнихъ грамотъ, изданныхъ при Исторіи Лангедока. Онѣ, кажется, составляютъ непосредственный переходъ отъ *homagium placitum*, о которой упоминаетъ Брусель, къ обязанности полной феодальной службы. Одна сторона обѣщаетъ покровительство и жалуетъ замки и земли, другая обязуется защищать особу своего покровителя и помогать ему въ охраненіи его собственности, какъ скоро будетъ нужно. Но эти обязательства не сопровождаются никакимъ изъ феодальныхъ обрядовъ, и въ нихъ ни слова

не упомянуто о феодальных повинностях. Это болѣе взаимные договоры между равными, нежели обязательства вассаловъ на счетъ службы своему Барону. Preuves de l'Hist. de Lang. Tom. II. 173 et passim. Какъ же скоро эта служба вошла въ обыкновеніе, то постепенно введены были другія феодальныя повинности. Монпескье принимаетъ *beneficia* за лены, которыя первоначально обязывали своихъ владѣльцевъ военною службою. L'Espr. des Loix l. XXX. с. 3 et 16. Аббатъ Мабли утверждаетъ, что получавшій ихъ сперва подвергался иной только службѣ, которою былъ обязанъ всякой свободный человѣкъ. Observations sur l'Histoire de France, I. 356. Но сравненіе доказательствъ, умствованій и заключеній этихъ писателей, ясно покажетъ, что нельзя назначить никакой благовидной причины къ жалованію ленъ, если принятіе ихъ не было соединено съ какою-нибудь новою должностію. Всякой свободный человѣкъ уже въ слѣдствіе аллодіальной собственности былъ обязанъ общественною службою подѣспрахомъ жестокой пени. За чѣмъ бы Королю лишаться части своихъ владѣній, если бы онъ не надѣлся, что ихъ раздробленіе доставитъ ему право на такія услуги, которыхъ онъ прежде не могъ требовать? Слѣдственно, позволительно думать, что какъ исключительная земельная собственность подвергала общественнои службѣ, такъ жалованная обязывала въ частности служить и быть вѣрнымъ тому, отъ кого она получалась. Жалованныя земли давались первоначально только на произвольное время. Нѣтъ ни одного обстоятельства въ отношеніи къ обычаямъ среднихъ вѣковъ, которое было бы вѣрнымъ этому, и безчисленныя тому доказательства можно прибавить къ приведеннымъ въ L'Esprit des Loix, l. XXX. с. 26, и Дю Канжемъ *vos. beneficium u feodum.*

IV. Но такое владѣніе жалованными землями было непродолжительно. Награда ими на произвольное время не могла удовлетворить владѣльцевъ и привязать ихъ къ своему покровителю. Бароны спали отдавать васса-

ламъ свои земли на цѣлую жизнь. Feud. lib. Tit. 1. Дю Канжъ въ доказательство приводитъ нѣсколько мѣстъ изъ древнихъ грамотъ и лѣтописей. Gloss. voc. *Beneficium*. После этого легко было получать и вынуждать грамоты на потомственное владѣніе жалованными землями сперва по прямой линіи, потомъ по боковой, а наконецъ и по женской. Leg. Longob. lib. III. tit. 8. Du Cange voc. *Beneficium*.

Не легко назначить опредѣленное время, когда послѣдовала каждая изъ этихъ переменъ. Аб. Мабли заключаетъ довольно правдоподобно, что Карлъ Марпелъ первый сталъ давать въ пожизненное владѣніе жалованные земли. Observat. tom. 1 р. 103, 160. Изъ ссылокъ же Мабли очевидно, что Людовикъ Кроткій былъ изъ первыхъ, которые обратили эти земли въ наследственные. Id. 429. Однако Мабильонъ приводитъ указъ Людовика Кроткаго, показывающій, что онъ еще продолжалъ жаловать ими только пожизненно. De Re Diplomatica, lib. VI, р. 353. Въ 889 году Эдъ (Eudes), Король Французскій, пожаловалъ нѣсколько земель вассалу своему Рикабоду на правѣ дарственной и польzonасладительной собственности (*jure beneficiario et fructuario*) въ пожизненное владѣніе, которое предоспаивалъ и сыну его, еслибъ Рикабодъ умеръ, оставивъ сына. Mabillon, ut supra, р. 556. Это былъ непосредственный шагъ отъ пожизненныхъ лентъ къ родовымъ. Въ первоначальномъ состояніи жалованныхъ земель, когда онѣ давались на произвольное время, дающій не только оставался *хозяиномъ* и пользовался правомъ главнаго владѣльца, но даже удерживалъ за собою и право собственности на землю, предоспаивая вассалу одно *пользонаслажденіе* (*ususfructus*). Но при послѣдней переменѣ, т. е. когда онѣ стали наследственными, хотя законодѣльцы и продолжали опредѣлять *beneficium*, согласно съ первоначальнымъ его значеніемъ, но право собственности было уже дѣйствительною принадлежностію не главныхъ владѣльцевъ, а вассаловъ. Какъ скоро и эти и другіе послѣдствія

обоюдныя выгоды феодальнаго владѣнія землями, по оно пакъ имъ понравилось, что началась опдача и пріемъ въ ленную собственность не только земель, но и случайныхъ доходовъ, къ которымъ относились пошлыны таможенныхъ, провѣзжія, и проч., плапа за продажу должностей, даже самыхъ пенсій. На этомъ же основаніи обязывались и военною службою. Morrice, *Mém. pour servir de preuves à l'Histoire de Bretagne*. Tom. II, p. 78, 690. Brussel, tom. I, p. 41. Какъ странно ни кажутся опдача и пріемъ случайныхъ доходовъ въ ленное владѣніе, однако есть примѣры феодальныхъ повинностей еще страннѣе. Прибыль опъ обѣденъ составляла собственно доходъ церковный, принадлежавшій бѣлому духовенству, или монахамъ; но могущественные Бароны иногда присвоили его себѣ, какъ ленную церковную собственность и дѣлили, подобно прочимъ доходамъ между своими вассалами. Bouquet, *Recueil des Hist.* vol. X, 258, 480. Тотъ же самый духъ присвоенія, по которому лены обращены были въ родовыя, побудилъ дворянъ вынудить у Государей наследственное производство въ должности. Многіе изъ важныхъ сановъ государственныхъ стали потомственными въ большой части Европейскихъ Государствъ, и Короли такъ хорошо знали приязательный духъ дворянства и пакъ бдительно осперегались его, что въ иныхъ случаяхъ обязывали получавшихъ важныя должности произносить клятву — не требовать ихъ по праву наследства. Вельможи клялись за себя и за своихъ наследниковъ. Замѣчательный этому примѣръ приведенъ въ *Mém. de l'Acad. des Inscript.* tom. XXX, p. 595. Другой встрѣчается въ *Thesaur. Anecd.* изданныхъ Марпенемъ и Дюраномъ, vol. I, p. 873. Эпопъ переворотъ въ собственности произвелъ соотвѣтственную перемѣну въ государственномъ правленіи. Сильные коронныя вассалы, пріобрѣтая обширныя владѣнія, присвоили соразмѣрное могущество, спѣснили власнѣ Государей и попрали права народа. По эпой связи, перемѣны въ собственности феодальной и заслуживаютъ вниманіе Исто-

рика. Зная въ какомъ состояніи собственность была въ извѣстное время, мы можемъ опредѣлить съ точностію, какую степень власти имѣли тогда Государи и дворянство.

Замѣчательно еще одно обстоятельство въ отношеніи къ переѣмамъ, которымъ подвергалась собственность. Я сказалъ, что когда различные варварскіе народы раздѣлили свои завоеванія въ пятомъ и шестомъ столѣтіяхъ, то пріобрѣтенная ими собственность была аллодіальная; но въ нѣкоторыхъ частяхъ Европы собственность стала почти совершенно феодальною въ началѣ X вѣка. Первый родъ собственности кажется былъ такъ много лучше послѣдняго, что эта переѣна весьма удивительна, особенно если узнаемъ, что аллодіальная собственность часто обращалась въ феодальную по доброй волѣ своего хозяина. Причины тому изслѣдованы и изложены Монтескье съ обыкновенною его разборчивостію и основательностію, lib. XXXI, с. 8. Самую важную показалъ намъ Ламбертъ Арденскій, старинный писатель, упоминаемый Дю Канжемъ, voc. *Alodis*. Во время безначалія и безпорядковъ въ Европѣ по смерти Карла Великаго, когда почти не было никакой связи между членами гражданскихъ обществъ, и частные люди сами по себѣ, безъ покровительства законовъ, подвергались грабежу и утѣсненію, для каждого стало необходимо имѣть могущественнаго защитника; каждый оставлялъ аллодіальную свою независимость и покорялся феодальнымъ повинностямъ, чтобы найти спокойствіе подъ покровительствомъ какого-нибудь сильнаго Барона. Въ иныхъ частяхъ Европы переѣна аллодіальной собственности на феодальную вошла въ такое обыкновеніе, что хозяину земли не оставалось даже свободы выбора. Онъ долженъ былъ непременно признать надъ собою власть знатнаго владѣтеля и отъ него зависть. Бомануаръ чувствуетъ, что Графы Клермонскіе брали въ свою собственность всѣ земли, которыя подлежали ихъ вѣдомству, но не могли

за то никакой повинности и не платили подати, или земельного оклада; они говорили при этомъ случаѣ, что по ихъ обычаю никто не въ правѣ имѣть аллодіальной собственности. Coust. ch. 24, p. 123. На этомъ же началъ основано въ Французскомъ Правѣ положеніе: *Nulle terre sans seigneur*. Въ другихъ обласпяхъ Франціи аллодіальная собственность, кажется, долѣ существовала и цѣнилась гораздо выше. Въ Hist. génér. de Langued. par D. D. de Vic et Vaisette, находится множество грамотъ касательно пожалованья, покупки и промѣна аллодіальныхъ земель въ Лангедокъ. Въ продолженіе IX, X и большей части XI столѣтій, земельная собственность была здѣсь, кажется, совершенно аллодіальная, и въ Лангедокскихъ бумагахъ почти не упоминается о феодальныхъ повинностяхъ. Состояніе земельной собственности, въ продолженіе этихъ столѣтій, кажется, было такое же въ Капалоніи и Руссильонѣ, какъ видно изъ подлинныхъ грамотъ, помѣщенныхъ въ указателѣ къ разсужденію Петра Марка de Marca sive limite Hispanico. Аллодіальныя земли существовали въ Нидерландахъ еще долѣ. Въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ онѣ были по видимому весьма обширны. Miraei opera Diplom. vol. I, 34, 74, 75, 83, 817, 296, 842, 847, 578. Нѣкоторые слѣды аллодіальной собственности встрѣчаются тамъ даже въ XIV вѣкѣ. Ibid. 218. Мысли людей о собственности измѣняются по различію ихъ понятій и своенравію страстей. Въ то время, какъ въ почти непрерывъ оставляли аллодіальную собственность и подвергали ее феодальной зависимости, нѣкоторые старались обратить свои лены въ аллодіальныя владѣнія. Примеръ тому есть въ грамотѣ Людовика Кропскаго, изданной Эггардомъ. Commentarii de rebus Franciae Orientalis, vol. II. 885. Другой встрѣчается въ 1299 году (Reliquiae MSS. Omnis aevi, соч. Людвига, vol. I. p. 209); а одинъ даже въ 1337 году. Ibid. vol. VII. p. 40. То же было въ Нидерландахъ. Miraei Oper. I. 52.

Изагая различные перевороты въ земельной собственности, я преимущественно ограничился Франціею, попому что древности ея лучше сохранились и лучше объяснены, нежели уцѣлвшія въ другихъ Государствахъ.

Въ Италіи земельная собственность подвергалась такимъ же перемѣнамъ и въ такомъ же послѣдовательномъ порядкѣ. Есць однако причина заключаѣть, что аллодіальныя владѣнія долѣе были уважаемы у Италіянцевъ, нежели у Французовъ. Многія грамоты, жалованныя Императорами въ IX столѣтіи, давали аллодіальное право на земли. Murat. Antiq. med. aevi, v. I, p. 575, etc. Но въ XI вѣкѣ иныя отказывались отъ аллодіальныхъ своихъ владѣній и получали ихъ обратно, уже какъ лены. Ibid. 610, etc. Муратори замѣчаетъ, что слово *feudum*, замѣнившее *beneficium*, не встрѣчается въ подлинныхъ грамотахъ XI столѣтія. Ibid. 594. Грамота Роберта, Короля Французскаго, 1008 года, есть самая ранняя, въ которой попалось мнѣ слово *feudum*. Bouquet, Recueil des Historiens de Gaule et de la France, tom. X, p. 593. Хотя это слово и встрѣчается въ указѣ 790 года отъ Р. X., помѣщенномъ у Брусселя, vol. I, p. 77; но достоверность его подвержена сомнѣнію и, можетъ быть, часное въ немъ употребленіе слова *feudum* служило придаочною тому причиною. Сказанное мною о свойствѣ аллодіальнаго и феодальнаго владѣнія подтверждается еще и производствомъ *Alode*, или *Allodium* и *Feodum*. Первое составлено изъ Германской частицы *an* и слово *lot*, н. е. земля, получаемая по жребію. Wachteri Glossar. Germanicum, voc. *Allodium*; p. 35. Изъ свидѣтельствъ, на которыя ссылаются Вахтеръ и Дю Канжъ voc. *sors*, видно, что сѣверные народы такимъ образомъ дѣлили между собою завоеванныя земли. *Feodum* составлено изъ *od*, владѣніе, или помѣстье, и *feo*, награда, плаха,—и означаетъ возмездіе, даруемое въ награду за службу. Wachterus, ibid. voc. *feodum*. p. 451.

Успѣхи Феодальной Системы въ Германіи были точно такіе же, какъ во Франціи. Но Германскіе Императоры,

особенно послѣ перехода Императорской короны отъ попомковъ Карла Великаго въ Домъ Саксонскій, далеко превосходили способностями современныхъ Государей Французскихъ; по этому Имперскіе вассалы и не могли такъ рано достигнуть независимости и такъ скоро получить преимущество на владѣніе жалованными землями по праву наслѣдства. Основываясь на феодальныхъ книгахъ (*Libri Feodorum*), Конрадъ II, или Салическій, былъ первый Императоръ, обратившій лены въ наслѣдственные. Lib. 1, tit. 1. Конрадъ вступилъ на престолъ въ 1024 г.; Людовикъ Благочестивый, при которомъ были частныя награды потомственнымъ ленами, наслѣдовалъ отцу своему въ 814 г. Это нововведеніе не только позднѣе распространилось между вассалами Германскихъ Императоровъ, но даже и послѣ Конрада законы благопріятствовали прежнему обыкновению; и если въ грамотѣ вассала не было именно сказано, что лена предоставляется и его наслѣдникамъ, то разумѣлось, что она пожалована ему только въ пожизненное владѣніе. Lib. Feud. *ibid.* Есть грамота 1376 года, которою лена дана во владѣніе только по смерти. Charta ap. Boehmer. Princip. Jur. Feud. p. 351. Передача лень въ боковую и женскую линію весьма медленно входила въ обыкновение между Германцами. Оспалась грамота 1201 года на право наслѣдства женщинамъ, но въ знакъ безпримѣрной милости и въ награду необыкновенныхъ заслугъ. Boehmer. *ibid.* p. 365. Въ Германіи, такъ же какъ во Франціи и Италіи, значительная часть земель составляла аллодіальную собственность еще долго спустя по введеніи феодальной подзависимости. Изъ Codex Diplomaticus Monasterii Buch видно, что большая часть земель въ Маркизствѣ Миснійскомъ была аллодіальная даже въ XIII столѣтіи. No 31, 36, 37, 46, etc. ap. Scrip. Hist. German. cura Schoetgenii et Kreysigii. Altenb. 1755, vol. II, 183, etc. Аллодіальная собственность, кажется, была обыкновенна въ другомъ округѣ той же области, и въ то же

время. Reliquiae Diplomaticae Sanctimonial. Beutiz. NO 17, 36, 58. Ibid. 374, etc.

ЗАМѢЧАНІЕ IX. ОТДѢЛЕНІЕ I. СТРАП. 16.

Я буду имѣть случай въ другомъ замѣчаніи предсказать состояніе городскихъ жипелей, а здѣсь ограничусь разсужденіемъ о деревенскихъ. Земледѣльцы въ разсма-триваемые нами вѣки могутъ быть раздѣлены на три разряда. I. *Servi*, или рабы. Это, кажется, былъ самый многочисленный разрядъ; его составляли военнопленные и пріобрѣтенные въ собственность какимъ нибудь изъ способовъ, которые Дю Канжъ исчисляетъ voc. *servus*, v. 6, p. 447. Жалкое состояніе рабовъ обнаруживается многими обстоятельствомъ.

1) Господа ихъ имѣли надъ ними неограниченную власть. Они могли наказывать ихъ смертію безъ посредства судьи, и пользовались этимъ опаснымъ правомъ не только въ то время, когда права были грубы, но въ XII столѣтіи. Ioach. Potgiesserus de Statu Servorum. Lemgov. 1736; in 4. lib. II, cap. 1, § 4, 10, 13, 24. Даже когда власть господъ была ограничена, жизнь раба такъ мало цѣнилась, что за ея отнятіе удовлетворила самая легкая пеня. Idem. lib. III, c. 6. Если господа имѣли власть надъ жизнью своихъ рабовъ, то, уже разумѣется, не было почти предѣловъ жестокости наказаній, которыми они могли ихъ мучить. Своды древнихъ законовъ предписываютъ различныя наказанія за преступленія рабовъ и свободныхъ людей. Последніе платили только пеню, или вознагражденіе, первые же подвергались телеснымъ наказаніямъ, жестокость которыхъ была во многихъ случаяхъ чрезвычайна. Рабы за самую малую провинность подвергались пыткамъ. Законы объ этомъ находятся у Помпіефера, lib. III, c. 7. — 2). Обширная власть господъ кромѣ жизни и личности рабовъ, простиралась на ихъ поступки и собственность. Первоначально имъ не позволялось жениться. Рабы

мужского и женского пола поощрялись къ сожннню; но оно не признавалось за бракъ, называлось *contubernium*, а не *nuptiae*, или *matrimonium*. Potgiess. lib. II, с. 2 § 1. Это обыкновеннѣе пакъ ипвердо укоренилось, что нѣсколько столѣтнй спустя послѣ принятня варварами Христнанской Вѣры, рабы и рабыни, жившнѣ какъ мужья съ женами, не соединялись другъ съ другомъ священнымъ обрядомъ, и не получали брачнаго благословення отъ священниковъ. Ibid. § 10, 11. Когда же успановился между рабами законный бракъ, то они не могли вступать въ супружество безъ согласня господъ; птѣ, которые осмѣливались жениться, не получивъ его, наказывались весьма строго, иногда подвергались смертной казни. Potgiess. ibid. § 12, etc. Gregor. Turon. Histor. lib. V. с. 3. Но какъ скоро нравы Европейскихъ народовъ смягчились и образъ мыслей сталъ просвѣщеннѣе, то рабы, женившнѣся безъ согласня господъ, подвергались только денежной пенѣ. Potgiess. ibid. § 20. Du Cange Gloss. voc. *Forismaritagium*. — 3) Всѣ дѣти рабовъ раздѣляли участь своихъ родителей и становились собственностню господина. Du Cange Gloss. voc. *Servus*, vol. VI. 450. Murat. Antiq. Ital. vol. 1, 766. — 4) Господа вольны были продавать рабовъ кому угодно, и продавали ихъ, какъ движимое имѣннѣ, пока они еще не были прикрѣплены, или приписаны къ землѣ, *adscripti glebae*; послѣ же этого вмѣстѣ съ помѣстнѣмъ, къ которому они принадлежали. Потгнессеръ собралъ законы и грамоты, объясняющнѣ это извѣстное обспояпельство въ состояннн рабовъ Lib. II, с. 4. — 5). Рабы могли пребывать отъ господина только пропитання и одежды, и должны были уступать ему всѣ плоды своихъ трудовъ. Если господинъ, по спнскожденню, давалъ рабамъ какое нибудь имущество, *peculium*, или назначалъ определенное количество денегъ на ихъ содержаннѣ, то они не имѣли права собственности на то, что сберегали изъ полученнаго. Все, ими накопленное, принадлежало господину. Potgiess. lib. II, с. 10. Murat. Antiq. Ital. vol. I, 768. Du Cange, voc *Servus* vol. VI. p. 451. Согласно

съ эшимъ правиломъ, они не могли располагать по завѣщанію своими пожизнками. Все, что оставалось послѣ ихъ смерти было наслѣдствомъ господина. Potgiess lib. II, с. 11. — 6). Рабы опличались отъ свободныхъ особенною одеждою и брили себѣ головы, потому что у всѣхъ варварскихъ народовъ длинныя волосы были знакомъ достоинства и свободы. Это опличіе, ничтожное по своей сущности, ежеминутно напоминало несчастнымъ презрѣнность ихъ состоянія. Potgiess. lib. III, с. 4. Она была причиною, по которой законы почти всѣхъ Европейскихъ народовъ не допускали рабовъ въ свидѣтели противъ свободныхъ. Du Cange, voc. *servus* vol. VI p. 451. Potgiess. lib. III, с. 3.

II. *Villani*, поселяне. Они были также приписаны къ землѣ, или *villae*, отъ которой получили свое названіе, и отчуждались вмѣстѣ съ нею. Du Cange, voc. *villanus*. Отъ рабовъ они опличались тѣмъ, что платили опредѣленный оброкъ своему господину за землю, которую обрабатывали, и послѣ платежа имѣли право собственности на всѣ плоды трудовъ своихъ и промышленности. Это различіе находится у Петра Фомпена. Vie de St. Louis par Joinville, p. 119, édit. de Du Cange. Мурашоры упоминаетъ о нѣкоторыхъ дѣлахъ, рѣшенныхъ сообразно этому различію. Antiq. p. 773.

III. Послѣдній разрядъ земледѣльцевъ состоялъ изъ свободныхъ. Писатели среднихъ вѣковъ называютъ ихъ различными именами: *arimanni*, *conditionales*, *originarii*, *tributales*, etc. Это были, кажется, люди, которые владѣли небольшимъ участкомъ аллодіальной земли, какъ собственностію, и кромѣ того воздѣлывали откупныя поля богатыхъ сосѣдей, за что платили имъ опредѣленное количество денегъ и обязывались исправлять на нихъ небольшія работы *in prato vel in messe*, *in aratura vel in vinea*, какъ на примѣръ: вспахать часть ихъ земли, помогать имъ въ жатвѣ, собираіи винограда, и проч. Яснѣй-

шее пому доказательство можно найти у Мурагора , v. 1, p. 712, и у Дю Канжа подъ упомянутыми словами. Я не могъ узнатьъ , по пайму ли на пѣскольго лѣтъ эти агитантѣ, и проч. владѣли откупными землями безъ условія, или такъ, что имъ можно было отказатъ, когда вздумается. Последнее, судя по духу и правиламъ того времени, кажется вѣроятнѣе. Эти люди почишались однако свободными въ полномъ смыслѣ; они пользовались всеми пренмуществами своего состоянія, и даже вступали въ военную службу, — честь, которой рабы не удостоивались. Murat. Antiq. vol. I, p. 745; vol. II, p. 446. Описаніе состоянія различныхъ разрядовъ земледѣльцевъ дастъ читателю понять всю силу доказательства, которое я приведу въ подтвержденіе сказаннаго мною о бѣдственномъ состояніи народа. Не взирая на безмѣрное различіе между первыми двумя разрядами и послѣднимъ, духъ жестокости въ сильныхъ владѣтеляхъ и случаи, которые они имѣли къ угнетенію жителей своихъ помѣстьевъ, принуждали многихъ вольныхъ людей съ отчаянія опречаться отъ свободы и поступать въ рабство, чтобы скорѣе получить покровительство и средства къ содержанію своихъ семействъ. Обряды добровольнаго рабства, или *obnoxiation*, какъ оно тогда называлось, сохранены Маркульфомъ, lib. II. c. 28, и неизвѣстнымъ писателемъ, сочиненіе котораго издалъ Биньонъ, с. 16. Оба причиною рабства полагаютъ бѣдственное и жалкое положеніе опречавшагося отъ свободы. Обыкновеннѣе свободные люди жертвовали своею вольностію Епископамъ, или Аббатамъ, для пріобрѣтенія безопасности, которою пользовались васалы и рабы церквей и монастырей въ слѣдствіе суевѣрнаго мнѣнія, что угодники Божіи принимали ихъ подъ непосредственное свое покровительство. Du Cange, voc. *oblatius*, vol. IV, p. 1286. Число рабовъ во всѣхъ Государствахъ Европы было несмѣтно. Чернь во Франціи вся почти находилась въ рабствѣ при третьей Династіи. L'Espr. des Lois, liv. XXX. c. 11. Тоже было въ Англіи. Brady,

Pref. to Gen. Hist. Много любопытнаго въ отношеніи къ
прежнему состоянію *поселянъ* (*villains*), или рабовъ въ
Англіи находится въ *Observations on the Statutes*, 3 edit.
р. 269, etc.

Замѣчаніе X. Отдѣленіе I. Стран. 18.

Въ подтвержденіе этого можно привести безчислен-
ныя доказательства. Сохранились многія грамопы особъ
званія самаго высокаго, свидѣтельствующія ихъ неумѣнье
подписать свое имя. Было обыкновеніе, что неумѣвше
пишутъ изображеніемъ креста подтверждали грамопы.
Учтѣли нѣкоторые изъ нихъ, гдѣ Короли и другія зна-
чныя особы дѣлали *signum crucis manu propria pro igno-
ratione literarum* (т. е. своею рукою знакъ креста за
неумѣніемъ грамопъ). Du Cange, voc. *crux*, vol. III.
р. 1191. Отсюда произошло выраженіе *to sign*, вмѣсто
to subscribe a paper. Въ IX вѣкѣ Гербаудъ, Графъ Па-
лаатный, хотя былъ Верховнымъ Судіею въ Имперіи
по своей должності, однако не умѣлъ подписывать сво-
его имени. *Nouveau Traité de Diplomatie par deux Be-
nedictins*, in 4, tom. II, р. 422. Даже въ XIV столѣтіи
Дю Гескленъ, Конетабль Франціи, первый человекъ въ
Государствѣ и одинъ изъ величайшихъ мужей своего вѣка,
не умѣлъ ни читать, ни писать. *St. Palaye Mémoires sur
l'Ancienne Chevalerie*, tit. II, р. 82. Впрочемъ не одни
свѣтскіе люди находились въ такомъ невѣжествѣ; боль-
шая часть духовенства не много превосходила ихъ про-
свѣщеніемъ. Многіе изъ высшаго духовенства не умѣли
подписываться подъ постановленіями Соборовъ, на кото-
рыхъ они присужствовались, какъ члены. *Nouv. Traité de
Diplom.* tom. II, р. 424. По Церковному Уставу кандидатовъ
на духовныя мѣста между прочимъ надлежало спрашивать:
умѣютъ ли они читать Евангеліе и Посланія Апостольскія,
и толковать смыслъ ихъ, по крайней мѣрѣ буквально? *Re-
gino Prumiensis ap. Bruck Histor. Philos.* v. III, р. 631.
Альфредъ Великій жаловался, что отъ Гамбера до Темзы

не было священника, который понималъ бы Литургію на отечественномъ своемъ языкѣ, или могъ бы перевести что-нибудь съ Латинскаго, — и что опъ Темзы до моря духовенство еще невѣжественнѣе. *Asserus de Rebus Gestis Alfredi*, ap. *Camdeni Anglica*, p. 25. Объ невѣжествѣ духовенства забавно говоритъ одинъ писатель этихъ мрачныхъ вѣковъ: „*Potius dediti gulae, quam glossae; potius colligunt libras, quam legunt libros; libentius intuentur Martham, quam Marcum; malunt legere in Salmone, quam in Solomone.*“ *Alanus de Art. Predicat.* ap. *Lebeuf. Dissert. tom. II. p. 21.* Къ главнымъ причинамъ такого всеобщаго невѣжества, происходившаго опъ состоянія правленія и правовъ съ VII по XI столѣтіе, можно присоединить недостатки книгъ и трудность размножать ихъ въ то время. Римляне писали свои сочиненія или на пергаментѣ, или на бумагѣ изъ Египетскаго папира. Последний, по дешевизнѣ, былъ употребительнѣе. Но когда Сарацины завоевали Египетъ въ VII вѣкѣ, то сообщеніе между имъ и Европейскими странами почти совершенно уничтожилось, и вывозъ папира прекратился. Европейцы по необходимости спали писать всѣ книги на пергаментѣ; а какъ цѣна его была высока, то книги сдѣлались весьма рѣдки и дороги. По слѣдующему обстоятельству можно судить о недостаткѣ письменнаго вещества. Оспались нѣкоторыя рукописи VIII, IX и позднѣйшихъ вѣковъ, начертанныя на пергаментѣ, съ котораго прежнее писаніе было счищено. Вѣроятно, такимъ образомъ погибли нѣкоторыя творенія древнихъ. Можетъ быть, выскабливали книгу Ливія, или Тацита, чтобы очистить мѣсто для какой-нибудь легенды. *Murat. Antiq. Ital. v. III. p. 855.* Отецъ Монфоконъ утверждаетъ, что большая часть пергаментныхъ рукописей, имъ видѣнныхъ, исключая сочиненныхъ прежде XII столѣтія, писаны на пергаментѣ, съ котораго прежнее сочиненіе было счищено. *Mém. de l'Acad. des Inscript. tom. IX. p. 525.* Недостатокъ

письменнаго вещества, одна изъ причинъ гибели многихъ твореній древнихъ писателей, объясняетъ равнымъ образомъ малочисленность рукописей до XI столѣтія, съ котораго онѣ начали размножаться. *Histoir. Litér. de France*, tom. VI. p. 6. Многія обстоятельство доказываютъ рѣдкость книгъ въ продолженіе нѣхъ вѣковъ. У частныхъ людей рѣдко бывали какія нибудь книги. Даже знаменитѣйшіе монастыри имѣли по одному только служебнику. *Murat. Antiq. v. IX. p. 789.* Люпусъ, Аббатъ Ферьерской, въ письмѣ своемъ къ Папѣ въ 855 г. проситъ ссудить его спискомъ Цицероновой книги *de Oratore* и Квинтилиановыхъ *Institutiones*: „хотя у насъ, говоритъ онъ, и есть опрывки энихъ книгъ, но полнаго списка нѣтъ во всей Франціи. *Murat. Antiq. v. III. p. 835.* Цѣна книгъ такъ возвысилась, что небогатые не имѣли возможности покупать ихъ. Графиня Анжуйская за списокъ поученій Геймона, Епископа Гальбершпадскаго, заплатила двѣсти овецъ, и по пяти мѣръ пшеницы, ржи и проса. *Histoire Littéraire de France par des Religieux Benedictins*, tom. VII. p. 3. Даже въ 1471 г. Людовикъ XI, взявъ изъ Медицинскаго Факультета въ Парижѣ сочиненія Разиса, Арабскаго Физика, не только положилъ въ залогъ большое количество посуды, но долженъ былъ представить одного вельможу въ поруки, что возвратитъ ихъ. *Gabr. Naudé Addit. à l'Histoire de Louys XI, par Comines, édit. de Fresnoy*, tom. IV. p. 281. Эпопъ искусный компиляторъ собралъ много любопытныхъ обстоятельствъ въ отношеніи къ непомѣрной цѣнѣ книгъ въ средніе вѣки, и я сохвѣваю прочесть его нѣмъ изъ моихъ чинашелей, которымъ эта часть Литературной Исторіи покажется занимательною. Если кто приносилъ книгу въ даръ церквѣ, или монастырю, гдѣ только и находились тогда библіотеки, то его пожертвованіе цѣнилось такъ дорого, что онъ возлагалъ его на алтарь *pro remedio animae suae*, въ опущеніе своихъ грѣховъ. *Murat. vol. III. p. 836. Histoir. Litér. de France*, tom. VI,

р. 6. *Nouv. Trait. de Diplom. par deux Benedictins, in 4, tom. I, p. 481.* Въ XI столѣтіи изобрѣли искусство дѣлать бумагу, теперь вездѣ извѣстное; въ слѣдъ за нѣмъ не только увеличилось число рукописей, но и обученіе наукамъ удивительно облегчилось. *Murat. ib. p. 871.* Изобрѣшеніе пряпичной бумаги и изобрѣшеніе книгопечатанія — два важныя событія въ Императорной Исторіи. Замѣчательно, что первое предшествовало рожденію Словесности и Философіи въ концѣ XI столѣтія, а послѣднее распространило по Европѣ свѣтъ, возсіявшій во время Реформаціи.

ЗАМѢЧАНІЕ XI. ОТДѢЛЕНІЕ I. СТРАН. 19.

Эпо доказываютъ многія правила и обряды Вѣры, существовавшіе въ продолженіе невѣжественныхъ вѣковъ. Я приведу въ подтвержденіе слова Іліи, или Эгидія, Епископа Нойонскаго въ VII столѣтіи. „Тотъ истинный Христіанинъ, говоритъ онъ, кто часто ходитъ въ церковь; предлагаетъ дары, приносимыя Богу на алтарь; не вкушаетъ отъ плодовъ труда своего, не посвятивъ напередъ нѣкоторой части ихъ Богу; за нѣсколько дней до святыхъ праздниковъ живетъ цѣломудренно даже съ своею женою, чтобы съ чистою совѣстію спать предъ алтаремъ Господнимъ, и часто повторяетъ Вѣрую и Отче Нашъ. И такъ спасайте свои души отъ гибели, пока еще имѣете къ тому средству во власти вашей, приносите духовенству дары и десятины, ходите чаще въ церковь и смиренно испрашивайте покрова Святыхъ. Соблюдя все это, можете безпрепятственно спать предъ престоломъ Вѣчнаго Судіи и сказать: воздай намъ, Господи, мы сами давали Тебѣ.“ *Dacherii Spicilegium Veter. Script. v. II, p. 94.* Ученый и умный переводчикъ Мосгеймовой Церковной Исторіи, изъ котораго я заимствовалъ это мѣсто, весьма справедливо замѣчаетъ, что въ этомъ пространномъ полномъ описаніи истиннаго Христіанина ни слова

не упомянуто о любви къ Богу, о преданности Его воле, о соблюденіи Его заповѣдей, о правосудіи, милости и человеколюбіи. Mosh. Eccles. Hist. v. I, p. 324.

Замѣчаніе XII. Отдѣленіе I. Стран. 19.

Для Римской Церкви весьма невыгодно ученіе о не-погрѣшимельности Папѣ, по которому все, однажды установленное ими, неизмѣнно и вѣчно. Многіе церковные обряды очевиднымъ образомъ введены самымъ грубымъ суевѣріемъ. Многіе заимствованы съ малою перемѣною изъ священныхъ обрядовъ, которые существовали у древнихъ язычниковъ. Нѣкоторые были такъ смѣшны, что кажется невѣроятнымъ, какъ можно было принять и перенять ихъ, если бы каждый вѣкъ не представлялъ примѣровъ волшебнаго дѣйствія суевѣрія. Въ доказательство я укажу на *Праздникъ Осла*, который отправлялся въ иныхъ церквахъ Французскихъ. Du Cange, voc. *festum*, vol. II, p. 424.

Замѣчаніе XIII. Отдѣленіе I. Стран. 24.

Какъ въ Исторіи рода человеческого нѣтъ событія страннѣе Крестовыхъ походовъ, что любопытно каждое обстоятельство, которое клонится къ объясненію этого необыкновеннаго движенія людей. Я сказалъ, что разныя обстоятельства еще до Петра Пустынника поспешенно приготовили умы къ дивному порыву, послѣдовавшему за его убѣжденіями. Особенныя подробности объ этой любопытной и темной части въ Исторіи, можетъ быть, покажутся важными инымъ читателямъ. Кончины міра ожидали въ исходѣ X столѣтія и въ началѣ XI, какъ видно изъ сочинителей, на которыхъ я ссылаюсь. Это произвело всеобщій ужасъ. Всѣ твердо вѣрили, что скоро будетъ свѣтопреславленіе, и эта вѣра даже смѣшалась съ гражданскими дѣлами. Многія грамоты въ послѣднюю

половину X вѣка начинающіяся словами: „*appropinquante mundi termino*, etc. т. е. какъ теперь настаеетъ кончина міра и уже многія бѣдствія и искушенія возвышаютъ близость ея, и пр. *Histor. de Langued. par D. D. de Vic et Vaisette*, tom. II. *Preuves*, p. 86, 80, 90, 117, 158, etc. Слѣдствіемъ было то, что множество богомольцевъ отправлялось въ Іерусалимъ съ твердымъ рѣшеніемъ умереть въ немъ, или дожидаться пришествія Господня. Короли, Графы, Маркизы, Епископы, женщины и люди всякаго званія, толпами стекались въ Святую Землю. *Glaber. Rudolph. Hist. chez Bouquet Recueil*, tom. X. p. 50, 52. Одинъ Историкъ упоминаетъ о множествѣ конныхъ богомольцевъ, въ 1026 году сопровождавшихъ Графа Ангулемскаго въ Іерусалимъ. *Chronic. Ademari*, *ibid.* p. 162. Эти странники наполняли Европу жалостными разсказами о сословіи Христіанъ въ Святой Землѣ. *Willerm. Tyr. Hist. ap. Gest. Dei per. Franc.* vol. II. p. 636. *Guibert. Abbat. Hist. ibid.* vol. I. p. 476. Сверхъ того многіе Христіане изъ Іерусалима и другихъ городовъ на Востокъ имѣли обыкновеніе странствовать по Европѣ, и описаніемъ бѣдственнаго положенія своихъ собратій подѣляя собственныя вымоленія, вымоляли себѣ милосердіе и возбуждали ревнителей Христіанства къ старанію освободить единовѣрцевъ отъ угнетенія. *Baldrici Archiepiscopi Hist. ap. Gesta Dei*, etc. vol. I p. 86. Въ 986 году Гербертъ, Архіепископъ Равенскій, бывший послѣ Папою подѣляя именемъ Сильвестра II, написалъ посланіе ко вѣстмъ Христіанамъ отъ имени Іерусалимской Церкви. Оно краснорѣчиво и сильно, и содержитъ торжественное увѣщаніе поднять оружіе противъ богомерзкихъ мучителей, чтобы исхитить Св. Градъ изъ рукъ ихъ. *Gerberti Epistolae ap. Bouquet Recueil*, tom. X. p. 426. Въ слѣдствіе этого увѣщанія Пизане снарядили флотъ и напали на Магометанскія владѣнія въ Сиріи. *Murat. Script. Rer. Ital.* vol. III. p. 400. Востокъ въпревожился, и въ 1010 году распространилось тамъ мнѣніе, что соединяются всѣ силы Христіанства для изгнанія Магометанъ изъ Палестины.

Chron. Ademari ap. Bouquet, tom. X. p. 152. Въ эти подробности очевидно доказываютъ постепенное приготовленіе людей къ войнѣ съ Невѣрными, и спеченіе подвижниковъ изъ всей Европы подъ знамя креста, воздвигнутое Папою Урбаномъ II, кажется отъ того менѣе удивительнымъ.

Различныя обстоятельство, исчисленныя мною здѣсь въ Замѣчаніи и въ самой Исторіи, достаточно объясняютъ рвеніе, съ которымъ тысячи людей рѣшались на опасныя Крестовыя походы, а великія преимущества и льготы Крестоносцевъ—долговременное владѣтельство ихъ въ Европѣ. 1) Крестоносцы были освобождены отъ уплаты долговъ, пока осматривались въ священной службѣ. Du Cange voc. *crucis privilegium*, vol. II. p. 1194. — 2) Съ нихъ не взыскивались проценты за заемныя деньги. Ibid.—3) Они или совершенно, или по крайней мѣрѣ извѣстное время не платили податей. Ibid. *Ordonnances des Rois de France*, tom. I, p. 33.—4) Могли отчуждать свои земли безъ воли владѣтеля, отъ котораго зависѣли. Ibid.—5) Личность и собственность ихъ были приняты подъ покровительство Св. Петра; проклятія Церкви поражали за обиды, нанесенныя Крестоносцамъ и за нападеніе на ихъ земли, пока они находились на войнѣ. Du Cange, *ibid.* Guibertus Abbas, ap. Bongars, I, p. 480, 482. — 6) Они исключены были изъ гражданскаго вѣдомства, и судились духовнымъ судомъ. Du Cange, *ibid.* *Ordon. des Rois*, tom. I. p. 34. 174.—7) Получали полное отпущеніе своихъ грѣховъ; врапа небесныя были отверсмы имъ безъ всякихъ другихъ доказательствъ покаянія, кромѣ участія въ Крестовыхъ походахъ, поощреніе къ которымъ питало любимую страсть ихъ къ войнѣ. Guibert. Abbas, p. 480. Видя, что свѣтская и духовная власти состязались между собою въ изобрѣтеніи средствъ къ поддержанію и увеличенію суевѣрія, можемъ ли мы удивляться, если оно такъ овладѣло всеми, что уклоненіе отъ Священной войны почиталось безчестнымъ и было знакомъ широкости. Willerm. Tyriensis ap.

Bongars, vol. II, p. 641. Исторіи Крестовыхъ походовъ, писанныя въ новѣйшее время, даютъ весьма несовершенное понятіе о духѣ, господствовавшемъ тогда въ Европѣ; сочинители ихъ понятіями и правилами своего вѣка замѣняютъ образъ мыслей и нравы, по которымъ дѣйствовали изображаемые ими люди. Подлинныя Исторіи, одушевленные однѣми спраспиями съ своими современниками, представляютъ намъ вѣрно, что тогда было. Восхищеніе, съ которымъ они повѣствуютъ о слѣдствіяхъ Папскаго краснорѣчія на Соборѣ Клермонскомъ; удовольствіе, съ которымъ говорятъ о безкленномъ множествѣ принимавшихъ крестъ; надежда, съ которою предаются Божескому покровительству, восторгъ при описаніи взятія Св. Града, — все это даетъ отчаспи понятъ пылкость Христіанской ревности, такъ сильно волновавшей сердца людей, и возбуждаетъ въ умѣ Философа много размышленій, незарождаемыхъ никакимъ другимъ обстоятельствомъ изъ Исторіи человѣческаго рода. Впрочемъ, что бы не подозрѣвать тогдашнихъ дѣписателей въ украшеніи повѣствованій о Крестовыхъ походахъ преувеличенными сказапіями, я сошлюсь на одного изъ вождей Крестоносцевъ. Осталось письмо отъ Стефана, Града Шарптрскаго, къ Адели, супругѣ его, въ которомъ онъ извѣщаетъ ее объ успѣхахъ оружія Христіанскаго. Онъ изображаетъ Крестоносцевъ избраннымъ ополченіемъ Христовымъ, служителями и воинами Божіими, людьми, которые паходились подъ непосредственнымъ покровительствомъ Всемогущаго, и копорыхъ рука Его вела къ побѣдамъ и завоеваніямъ. О Туркахъ же говоритъ, какъ о народѣ проклятомъ, безбожномъ, свыше обреченномъ къ гибели, и вѣруетъ, что души Христіанъ, умершихъ въ походѣ, или убитыхъ на войнѣ съ Невѣрными, прямо удостоивались райскаго блаженства. *Dacherii Spicilegium*, vol. IV, p. 257.

Въ нѣ времена, когда государственные доходы въ каждой Европейской странѣ были чрезвычайно малы, перевозъ многочисленныхъ ополченій изъ Европы въ Азію

споилъ огромныхъ суммъ, и трудность доставать ихъ была чрезмѣрно велика. Сохранилось извѣстіе о средствахъ, употребленныхъ Гумбертомъ II, Виенскимъ Дофиномъ, для сбора денегъ на снаряженіе свое въ Крестовый походъ въ 1346 году. Я здѣсь помѣщу эти мѣры, потому что онѣ показываютъ значительное вліяніе, которое Крестовые походы имѣли на состояніе собственности и правленія. 1) Гумбертъ вознамѣрился продать часть своихъ владѣній, и Французской Король, отъ котораго они зависѣли, согласился на это, по священному назначенію денегъ за продажу. *Hist. de Dauphiné* tom. 1. p. 332, 335. — 2) Гумбертъ обнародовалъ въ своихъ владѣніяхъ обѣщаніе даровать новыя преимущества дворянству и новыя льготы городамъ, если они немедленно заплащали ему въ замѣнъ опредѣленныя суммы. *Ibid.* tom. II, p. 512. Такимъ образомъ были получены многія общинныя грамоты. — 3) На издержки похода онъ собралъ подать со всѣхъ своихъ подданныхъ, какъ духовныхъ, такъ и мірянъ, которые сами не опирались съ нимъ на Воспокъ. *Ibid.* tom. 1. p. 335. — 4) Опложилъ значительную часть обыкновенныхъ своихъ доходовъ на содержаніе войска, его сопровождавшаго; *ibid.* tom. II, p. 518. — 5) Выпробовалъ значительныя суммы не только у Жидовъ, но даже у Ломбардцевъ и другихъ банкировъ, которые жили въ его владѣніяхъ, *Ibid.* tom. 1. p. 338; tom. II, p. 528. Не взирая однако на эти разнообразныя пособія походъ такъ дорого стоилъ Дофину, что, возвратившись, онъ былъ вынужденъ обременить подданныхъ новыми налогами и взять съ Жидовъ новые поборы. *Ibid.* tom. 1, p. 344, 347. Графъ Фуаской, опираясь въ первый Крестовый походъ, доставалъ деньги на снаряженіе, продавъ часть своихъ владѣній. *Hist. de Langued par. DD. de Vic et Vaisette.* tom. II, p. 287. Подобнымъ же образомъ и Балдуинъ, Графъ Генаутской нѣкоторыя изъ своихъ земель заложилъ, а нѣкоторыя продалъ Липпихскому Епископу въ 1096 г. *Du Mont, Corps Diplomatique,* tom. 1. p. 59. Поздѣе

въ 1239 году Баддуинъ, Графъ Немурской, прижавши крестъ, продалъ часть своего имѣнія монастырю. *Miscé Orig.* 1. 313.

Замѣчаніе XIV. Отдѣленіе 1. Стран. 28.

Обыкновенный способъ составлять понятіе о сравнительномъ состояніи правовъ у двухъ различныхъ народовъ состоятъ въ сличеніи того, что о каждомъ изъ нихъ повѣствуютъ Историки. Можно выбрать различныя мѣста изъ Византійскихъ Историковъ, свидѣтельствующія о славѣ и богатствѣ Греческой Имперіи. Отецъ Монфоконъ извлекъ изъ сочиненій Златоуста полное извѣстіе о щегольствѣ и роскоши Грековъ его времени, и расположилъ по главамъ подробности объ ихъ правахъ и обычаяхъ, помѣщенный эпимъ Свяппилемъ въ своихъ проповѣдяхъ. Дворъ самыхъ первыхъ Греческихъ Императоровъ походилъ на Дворы восточныхъ Государей великолѣпнѣе и развращеннѣе правовъ. Императоры XI столѣтія, успавшіе своимъ предшественникамъ въ могуществѣ, не отставали отъ нихъ въ пышности и блескѣ. *Mémoires de l'Acad. des Inscript. tom. XX. p. 197.* Но можно судить о сравнительномъ состояніи правовъ въ восточной Имперіи и западной Европѣ по другому способу, который, если не такъ вѣренъ, по крайней мѣрѣ болѣе разительнѣе. Константинополь былъ мѣстомъ соединенія всѣхъ крестовыхъ воинствъ; западные и восточные народы стекались туда, какъ на торжественное свиданіе. Остались сочиненія современныхъ Греческихъ и Латинскихъ писателей, очевидцевъ этого дивнаго сходбища народовъ, допотъ чуждавшихся другъ друга. Они описываютъ просто и откровенно впечатлѣнія, произведенныя на нихъ эпимъ новымъ зрѣлищемъ, и рисуютъ такимъ образомъ самую живую и вѣрную картину каждаго народа. Греки, говоря о Франкахъ, изображаютъ ихъ варварами, свирѣпыми, невѣждами, буйными, дикими; важествуютъ, какъ народъ болѣе образованный, знакомый

съ наукою правленія и изящными искусствами, о которыхъ Франки не имѣли понятія. Такъ Анна Комнина описываетъ Лапиновъ. *Alexias*, p. 224, 231, 237, ap. *Byz. Script. vol. XI*. Она всегда относится объ нихъ съ презрѣніемъ, говоритъ, что одни ихъ названія уже достаточны для обезображенія красоты и изящества Исторіи, p. 229. Никиша Хоніата вооружается еще сильнѣе противъ западныхъ Европейцевъ и описываетъ ихъ свирѣпость и опустошенія, какъ предшешіе Историки — пабѣги Готовъ и Вандаловъ. *Nicet. Chron.* ap. *Byz. Script. vol. III*, p. 302, etc. Напротивъ того Латинскіе Историки были поражены удивленіемъ при видѣ великолѣпія, богатства и вкуса, сіявшихъ въ восточной Имперіи. „О, какой обширный городъ Константинополь! восклицаетъ Фульхерій Шарптрскій, и какой прекрасный! Сколько въ немъ монастырей, сколько чертоговъ, поспроенныхъ съ чудеснымъ искусствомъ! Сколько дивныхъ заведеній ремесленныхъ! Иной не повторитъ, если разскажетъ, какъ богатъ онъ всякими драгоценностями: и золотомъ, и серебромъ, и шкками разнородными; въ пристань его то и дѣло приходятъ корабли, нагруженные всеми вещами, потребными для человека. *Fulcher. ap. Bongars. vol. I*. p. 386. Виллермъ, Тирскій Архіепископъ, просвѣщеннѣйшій Историки Крестовыхъ походовъ, часто принимается описывать пышность Двора Константинопольскаго и прибавляетъ, что видѣнное имъ тупъ превосходитъ его воображеніе: *nostrarum enim rerum modum et dignitatem excedunt. Willerm. Tyr. ap. Bong. vol. II*. p. 657, 664. Гунперъ, Французскій монахъ, писавшій Историю завоеванія Константинополя Крестоносцами въ XIII столѣтіи, говоритъ о великолѣпіи этого города съ такимъ же удивленіемъ: „*Structuram autem aedificiorum in corpore civitatis in ecclesiis videlicet, et turribus et in domibus magnatorum, vix ullus vel describere potest, vel credere describenti, nisi qui ea oculata fide cognoverit*. То есть: не видѣвъ собственными глазами, едва ли кто можетъ описать, или повторить описывающему, какія внутри города

построены зданія: церкви, башни и чертоги вельможъ. Hist. Constantinopol. ap. Canisii Lectiones Antiquas, fol. Ant. 1725, vol. VI. p. 14. Готфридъ Вильгардуинской, знаппый дворянинъ, привыкшій къ самому пышному образу жизни, тогда извѣстному на Западѣ, такъ же изображаетъ удивленіе своихъ воиновъ, увидѣвшихъ въ первый разъ Константинополь. „Они едва вѣрили, говорятъ онъ, что на свѣтѣ могъ быть такой красивый и богатый городъ. Когда они увидѣли высокія его стѣны, огромныя башни, роскошныя дворцы, великолѣпныя церкви, то все показалось имъ чудомъ, и они не могли бы составить себѣ понятія объ столицѣ Греческой Имперіи, если бы не увидѣли ее собственными глазами. Histoire de la Conquête de Constant. p. 49. Этимъ же безприкраснымъ языкомъ Латинны говорятъ, что они показались Грекамъ поколѣніемъ грубыхъ, необразованныхъ варваровъ, выражаютъ свое презрѣніе къ Грекамъ за ихъ невоинственность, и признаютъ превосходство ихъ надъ собою въ нравахъ и просвѣщеніи.

Въ Италіи внутреннее устройство и нравы были совершеннѣе, нежели въ другихъ странахъ Европы. Это очевидно не изъ однихъ свидѣтельствъ историческихъ; просвѣщеннѣйшіе крестовые полководцы чувствовали это. Яковъ Витри, Французскій дѣписатель священной войны, превозноситъ выисканными похвалами характеръ и нравы Итальянцевъ. Онъ представляетъ ихъ народомъ самымъ образованнымъ, и особенно славитъ ихъ за любовь къ свободѣ и за мудрость правленія: *in consiliis circumspecti, in re sua publica procuranda diligentes et studiosi, sibi in posterum providentes, aliis subjici renuentes; ante omnia libertatem sibi defendentes; sub uno quem eligunt capitaneo, communitati suae, jura et instituta dictantes, et similiter observantes.* То есть: остопримельны въ мѣрахъ государственныхъ, трудолюбивы и неусыпны въ попеченіяхъ о своемъ опечествѣ, заботливы о будущемъ, болѣе всего привязаны къ своей независимости, и строги въ соблюденіи зако-

повъ и учрежденій, которые они издають подъ начальствомъ избраннаго ими главы. *Hist. Hierosol. ap. Gesta Dei per Francos, vol. II. p. 1085.*

Замѣчаніе XV. Отдѣленіе I. Стран. 32.

Различныя покушенія Итальянскихъ городовъ къ распространенію своей власти и предѣловъ весьма замѣчательны. Когда права ихъ были утверждены, и они почувствовали свою силу, то начали стараться овладѣть землею, окружавшею ихъ сѣтны. У Римлянъ каждый городъ, который пользовался муниципальными преимуществами и судопроизводствомъ, имѣлъ предѣспія. Но какъ свойство Феодалной Сиспемы не дозволяло покровительствовать процвѣтанію городовъ, то эти предѣспія были захвачены Баронами, которые строили свои замки почти уворомъ каждого города, и отправляли въ немъ правосудіе. Подъ предлогомъ возвращенія древняго своего достоянія, многія общины въ Италіи вооружались противъ своихъ безпкойныхъ сосѣдей, и отнимая у нихъ земли, значительно усиливались. Прямъры тому встрѣчаюцца въ XI и въ началѣ XII столѣтія. *Murat. Antiq. Ital. vol. IV. p. 159, etc.* Гордость общинъ возрастала вмѣстѣ съ ихъ силою; онѣ стали нападать даже на тѣхъ Бароновъ, которые жили отъ нихъ далеко, и прежніе повелители городовъ принуждены были вступать въ ихъ гражданае, присягая въ вѣрности ихъ начальству, принимая на свои земли всѣ повинности и налоги, утвержденныя общимъ согласіемъ, защищая общину отъ всѣхъ непріятелей, и живя въ городѣ каждый годъ определенное время. *Murat. ibid. 163.* Эта подчиненность дворянства общинному правленію, учрежденному въ городахъ, стала почти всеобщею и была весьма обидна для людей, привыкшихъ почитать себя независимыми. Оттомъ Фрейзингенской описываетъ сосояніе Италіи при Фридрихѣ I слѣдующимъ образомъ: „города такъ любятъ свободу и такъ старательно избгаютъ посторонней власти, что почти всѣ уже свергнули

ее, и управляются собственнымъ своимъ начальствомъ. Теперь вся Италія наполнена вольными городами; они заставили своихъ Епископовъ переселиться къ нимъ за спѣны, и едва ли есть хотя одинъ дворянинъ, который бы не взирая на свое могущество, не былъ подчиненъ городскимъ законамъ и правленію. *De Gestis Frider. 1, Imp. lib. II. c. 13. p. 453.* Въ другомъ мѣстѣ Оппонъ замѣчаетъ, что Маркизь Монферратской почти одинъ изъ Итальянскихъ Бароновъ сохранилъ свою независимость отъ общинъ. См. также *Muratori Antichita Estensi, vol. I. p. 411, 412.* Иные дворяне добровольно подчинялись имъ. Они видѣли высокую степень безопасности, довѣренности и почтенія, на которую возрастающее богатство и сила общинъ возводили ихъ членовъ. Желая раздѣлять эти выгоды и обезпечить себя могущественнымъ покровительствомъ, они становились гражданами городовъ, смежныхъ съ своими землями, и, оспавляя древніе замки, жили тамъ по крайней мѣрѣ нѣсколько мѣсяцевъ въ году. Еще существуютъ грамоты, данныя нѣкоторыми городами на гражданство знатнѣйшимъ Домамъ въ Италіи. *Murat. ib. p. 165, etc.* Въ Анконѣ и доселѣ сохраняется грамота 1198 года на принятіе Анпона Мачератскаго въ Озимскіе граждане. Изъ содержанія ея видно, что онъ признаетъ себя членомъ Озимской общины, обязывается всѣми силами способствовать ея славу и благосостоянію, повиноваться ея правительству, не вступать въ союзъ съ ея врагами, жить въ городѣ въ годъ по два мѣсяца, или долѣе, если потребуешь начальство. Община же, съ своей стороны, беретъ его съ семействомъ и друзьями подъ свое покровительство и обязывается защищать отъ всѣхъ непріятелей. *Fr. Ant. Zacharias Anecdota Medii Aevi, Aug. Taur. 1755. fol. p. 66.* Это преимущество почиталось весьма важнымъ; не только свѣтскіе люди, но и особы изъ высшаго духовенства поступали въ члены большихъ городовъ, чтобы пользоваться безопасностью и уваженіемъ. *Murat. ib. 179.* До учрежденія городскихъ общинъ люди

благороднаго происхожденія жили только въ своихъ замкахъ. Здѣсь каждый дворянинъ имѣлъ свой небольшой Дворъ; а города были почти пусты, или населены малымъ числомъ рабовъ и людей низкаго званія. Но опъ сказанной мною перемѣны они спали не только многочудите, но даже наполнились людьми лучшаго сословія, и въ Италіи ввелся обычай, до сихъ поръ существующій, по которому всѣ знатныя особы живутъ почти постоянно въ большихъ городахъ, чего нѣтъ въ другихъ частяхъ Европы. Города приравленіемъ такихъ гражданъ, пріобрѣтши новую значительность и достоинство, спали еще ревностнѣе заботиться о сохраненіи своей свободы и независимости. Императоры имѣли прежде дворцы почти въ каждомъ большомъ городѣ Италіи; они обыкновенно останавливались въ нихъ, посѣщая эту страну, а сопровождавшее ихъ войско размѣщалось по домамъ обывателей. Граждане считали это и унижительною для себя и опаснымъ. Они не могли не думать, что принимая къ себѣ вмѣстѣ и Государя и непріятеля, и потому старались освободиться опъ несправедливой имъ тягости. Нѣкоторые города успѣли обязать Императоровъ, что бы они никогда въ нихъ не вѣзжали, а останавливались за стѣнами. Chart. Hen. IV. Murat. ib. p. 24. Другіе получили Императорское дозволеніе срыть дворцы, находившіеся внутри ихъ, съ условіемъ построить новые въ предмѣстіи. Chart. Hen. IV. Murat. ib. p. 25. Приписанія Итальянскихъ городовъ наконецъ сильно встревожили Императоровъ; они рѣшились возстановить прежнюю свою власть надъ ними. Фридрихъ Рыжебородый ревностно принялся за это предпріятіе. Вольные города Италіи составили между собою общій союзъ и начали обороняться. Послѣ продолжительной войны, веденной съ перемѣннымъ успѣхомъ, 1183 года заключенъ былъ въ Конспанцѣ торжественный миръ, которымъ утверждены всѣ права и льготы, дарованныя прежними Императорами главнымъ городамъ въ Италіи. Murat. Dissert. 48. Конспанцкой договоръ считали

такою важною спашьею въ Законовѣдѣніи среднихъ вѣковъ, что его издавали обыкновенно съ феодальными книгами на концѣ Гражданскаго Права. Союзные Италійскіе города получили весьма важныя преимущества, и хотѣя Имперіи предоспавлялась значительная власть надъ ними, однакожь неупоминимыми спараніями о распространеніи своихъ льготъ и помощію благоприятныхъ обстоятельствъ почти всѣ они еще въ концѣ XIII столѣтія вышли совершенно изъ подвласпія Императорамъ, и обратились въ независимыя, самостоятельныя Республики. Мы не нужно означать средспва, копорыми они достигли до высокой степени могущества, гибельнаго для Имперіи и благотворнаго для общаго дѣла свободы въ Италіи. Мурапори съ обыкновенною своею разборчивостію собрали много подлинныхъ бумагъ, объясняющихъ эту любопытную и малоизвѣстную часпъ Истории. Murat. Antiq. Ital. Dissert. I. См. также J. Bapt. Villanova Hist. Laudis Pompeii sive Lodi. in Graev. Thes. Antiquit. Ital. vol. III. p. 888.

Замѣчаніе XVI. Отдѣленіе I. Стран. 33.

Во Франціи, задолго до учрежденія городскихъ общинъ, господа давали подваспнымъ городамъ и селамъ льготныя грамоты. Но онѣ весьма различны онѣ вошедшихъ въ обыкновеніе въ XII и XIII столѣтіяхъ. Онѣ не соединяли гражданъ въ одно сословіе, не вводили у нихъ особеннаго правленія, не давали имъ преимуществъ носить оружіе; а содержали только освобожденіе жителей онѣ рабства, изъятіе ихъ онѣ нѣкоторыхъ тяжкихъ повинностей и учрежденіе поспояннаго оклада, или дохода господину вмѣсто прежнихъ произвольныхъ налоговъ. Существуютъ двѣ такія грамоты, пожалованныя двумъ селамъ въ Русильонѣ, одна въ 974, а друтая въ 1025 году. Petr. de Marca, *Marca, sive Limes Hispanicus*, App. p. 909, 1038. Эти льготы были втройно извѣстны и въ другихъ часпяхъ Европы; ихъ можно почипать переходомъ онѣ рабства къ большимъ преимуществамъ, которыя Людовикъ Толстый даровалъ

городамъ въ своихъ удѣлахъ. Французскіе общинные города никогда не искали такой независимости, какъ Итальянскіе. Они пріобрѣтали новыя права и льготы, не выходя изъ зависимости Короля, или Барона, во владѣніяхъ котораго находились и опѣ котораго получали льготныя грамоты. Много этихъ грамотъ, жалованныхъ Французскими Королями и сильными ихъ вассалами, издапы Г. Ашері въ его *Spicilegium*; а многія содержатся въ собраніи указовъ Французскихъ Королей (*Ordonnances des Rois de France*). Опѣ представляють разительную картину жалкаго состоянія городовъ до учрежденія общинъ, т. е. пока еще городами завѣдывали судьи, назначаемые главнымъ ихъ владѣльцемъ, и пока воля его была для нихъ единственнымъ закономъ. По этому каждую льготу въ грамотахъ должно почитать за новое преимущество, которымъ народъ прежде не пользовался; каждое постановленіе—за средство къ прекращенію какого нибудь злоупотребленія, опѣ котораго онѣ прежде спрадалъ. Льготныя грамоты равнымъ образомъ содержатъ первыя старанія о введеніи въ городахъ справедливыхъ законовъ и благоустройснаго правленія. Въ обоихъ этихъ отношеніяхъ онѣ достойны особеннаго вниманія, а потому вмѣсто ссылокъ на полстѣе волюмы, гдѣ опѣ разстаны, я представляю важнѣйшія статьи изъ нихъ въ двухъ отдѣленіяхъ: въ первомъ помѣщу касающіяся до личной безопасности, во второмъ—до обезпеченія собственности.

I. Во время смутнѣй и безпорядковъ, произведенныхъ въ Европѣ распроействомъ феодальнаго правленія, личная безопасность была главною заботою каждого человека; но одни только сильные и воинственные Бароны могли данъ надежную защиту своимъ вассаламъ; это и было однимъ изъ главныхъ источниковъ власти ихъ и могущества. Учрежденіе городскихъ общинъ доставило частнымъ людямъ болѣе вѣрное средство къ безопасности, независимо опѣ дворянства, потому что 1) Основною сипаньею въ каждой грамотѣ была клятва, которая обя-

зывала всѣхъ членовъ общины къ взаимному вспоможенію и защитѣ; они торжественно общались стоять другъ за друга противъ всякаго непріятеля и не давать своего согражданина въ обиду. D'Acher. Spicel. X, 642; XI, 341, etc.—2) Всякой, кто жилъ въ вольномъ городѣ, долженъ былъ подѣ спрахомъ жестокой пени, присоединиться къ общинѣ и участвовать въ защитѣ ея членовъ. d'Acher. Spicel. XI. 344.—3) Граждане имѣли право носить оружіе, воевать съ частными своими непріятелями, и вооруженою силою приводить въ исполненіе приговоры своего начальства. D'Acher. Spic. X. 643, 644; XI, 343.—4) Уничтоженъ былъ обычай удовлетворять денежнымъ вознагражденіемъ за убійство, нападеніе, и всякое другое насиліе, несомѣстное съ общественнымъ порядкомъ и безопасностію частныхъ лицъ; преступники подвергались смертной казни, или другому наказанію, строгость котораго равнялась ихъ винѣ. D'Acher. XI, 362. Miraei Opera Diplomatica, 1. 292.—5) Ни одинъ членъ общества не оправдывался поединкомъ; но если обвиняли его въ преступленіи, то дѣло рѣшалось по показаніямъ свидѣтелей обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ. Miraeus, *ibid.* D'Acher. XI, 375, 349. Ordon. tom. III, 265.—6) Если кто почиталъ себя въ опасности отъ чьей-нибудь злобы, или вражды, то кляпвенно объявлялъ о томъ передъ судомъ, и подозрѣваемый, подѣ спрахомъ жестокой пени, обязывался представить обезпеченіе въ миролюбивомъ своемъ поведеніи. D'Acher. XI, 346. Это самый толкъ родъ обезпеченія, который и теперь извѣстенъ въ Шотландіи подѣ именемъ *Law-burrows*. Во Франціи онъ былъ сперва заведенъ между городскими жителями, но когда увидѣли пользу его для личной безопасности, то его распространили и на всѣ прочія сословія. *Etalissements de St. Louis* liv. 1 cap. 28, ар. Du Cange, *Vie de St. Louis*, p. 15.

II. Предосторожности, принятыя по льготнымъ грамотамъ для обезпеченія собственности, не менѣе важны. По древнему Французскому Праву не лѣзя было взять

подъ спражу, или заключить въ тюрьму, за частные долги. *Ordon. des Rois de France*, tom. 1. p. 72, 80. Если кого брали подъ спражу подъ какимъ бы то ни было предложемъ, кромѣ виновности въ уголовномъ преступленіи, то законъ позволялъ оппять его у полицейскихъ чиновниковъ. *Ordon. III.* p. 17. Кажется, что и въ другихъ земляхъ пользовались подобною же свободою отъ тюремнаго содержанія за долги. *Gudenus Sylloge Diplom.* 473. Въ Государствѣ, пока оно еще находится въ самомъ грубомъ состояніи, долгъ почитаютъ, кажется, просто за личное обязательство. Люди уже нѣсколько успѣли въ образованности, когда займодавцы пріобрѣли право брать себѣ собственность должниковъ для полученія уплаты. Всѣ средства для достиженія этой цѣли изобрѣтены первоначально въ городскихъ общинахъ. Можно показать постепенное ихъ усовершенствованіе. 1) Самый простой и обыкновенный родъ обезпеченія состоялъ въ томъ, что продавшій въ долгъ, бралъ съ покупателя залогъ и возвращалъ его послѣ уплаты. Слѣды этого обычая находятся въ нѣкоторыхъ льготныхъ грамотахъ. *D'Acher. IX*, 185; *XI*, 377. — 2) Если же въ залогъ не было ничего дано и состояніе должника разстроилось, то займодавецъ имѣлъ право силою завладѣть его имуществомъ, и припомъ частнымъ образомъ, безъ содѣйствія мѣстнаго начальства. Королевскій указъ, позволяя Парижскимъ гражданамъ, *ut ubicunque et quocumque modo poterunt, tantum capiant, unde pecuniâ sibi debitam integre et plenarie habeant, et inde sibi invicem adiutores existant*; то есть: позволяя вездѣ и какимъ бы ни было образомъ, при взаимной помощи другъ другу, оппимать у должниковъ столько имущества, чтобы оно спило долга. *Ordon. etc. Tom. I.* p. 6. Этотъ грубый обычай, приличный людямъ только въ дикомъ состояніи природы, долге, нежели сколько можно предполагать, существовалъ въ Государствѣ, въ которомъ законы и порядокъ были уже извѣстны. Указъ, допускавшій его, изданъ въ 1134 году; а оппѣнительный, запрещающій займодавцамъ

опнималь имѣніе у должниковъ безъ позволенія гражданскаго чиновника и безъ его надзора, появился не прежде 1351 года. *Ordon. tom. II. 438.* Вѣроятно однако, что люди, видя безпорядки, происходившіе отъ перваго постановленія, исправили обрядъ, имъ утвержденный, задолго до улучшенія долговыхъ изысканій новымъ закономъ. Чипатель воспользуется эпимъ замѣчаніемъ и въ отношеніи къ многимъ другимъ обычаямъ и обрядамъ, о которыхъ я упоминалъ. Новыя обыкновенія не всегда должно приписывать силѣ законовъ, кошорые во многихъ случаяхъ единственно освящаютъ то, что опытнось человѣческая уже давно нашла удобнымъ и благотворнымъ. — 3) Какъ скоро посредство гражданской власти при изысканіи долговъ стало необходимо, то взяты были надлежащія мѣры для завладѣнія движимымъ имѣніемъ должниковъ, еслижъ его не доставало на уплату, то описывали недвижимую ихъ собственность, и продавали ее въ пользу заимодавца. *D'Acher. IX. p. 184, 185; XI. p. 348, 380.* Это постановленіе, доставлявшее самое полное обезпеченіе заимодавцу, было однакожъ такъ строга, что челоуколюбіе нѣсколько его ограничило. Заимодавцамъ запрещалось брать носильное платье должниковъ, постели, двери дома, хозяйственную утварь; а въ послѣдствіи времени—коня и оружіе благороднаго челоука. *D'Acher. IX. 185, XI. 377.* Императоръ Людовикъ Благочестивый запретилъ опнималь сокола за неплатежъ долга, или пени, потому что охота была любимымъ занятіемъ воинственнаго дворянства. *Capitul. lib. IV. § 21.* Но если у должника не было другаго имущества, то позволялось брать и эти исключительные предметы. — 4) Для полнаго обезпеченія собственности городскія общины обязывали каждаго изъ своихъ членовъ купить, или построить домъ, или приобрести землю въ городѣ, или же, по крайней мѣрѣ, привезти въ него значительное движимое имѣніе, какъ залогъ на случай будущахъ тяжбъ (*per quae justiciari possit, si quid forte in eum querelae*

evenerit.) D'Acher. XI, 326. Ordon. I: 367. Libertates S. Georgii de Esperanchia. Histoir. de Dauphiné, tom. I. p. 26. — 5) Въ иныхъ городахъ жители ручались другъ за друга, чтобы обезпеченіе было сколько можно вѣрнѣе. D'Acher. X. 644. 6) Вся дѣла о собственности производились въ городѣ чинovníками и судьями, которыхъ избирали граждане. Рѣшенія ихъ были справедливыя и опредѣленныя, нежели приговоры, зависѣвшіе отъ причудливой и необузданной воли Барона, почитавшаго себя выше всѣхъ законовъ. D'Ach. X, 644, 646; XI, 344; etc. Ordon. III, 204. — 7) Членовъ городской общины не лзя было обременять произвольными налогами, потому что владѣтель, который жаловалъ льготную грамоту, получалъ опредѣленный доходъ, или окладъ, вмѣсто всѣхъ прежнихъ сборовъ. Ordon. tom. III. 204. Libertates de Calma. Hist. de Dauphiné, tom. I. p. 19. Libert. S. Georgii de Esperanchia, ibid. p. 26. Не позволялось обижать гражданъ неравнымъ распределеніемъ оклада, платимаго цѣлою общиною. Въ грамотахъ нѣкоторыхъ городовъ, заключаюпся правила объ его разложеніи на каждаго обывателя. D'Acher. XI. 350, 365. Людовикъ Святой издалъ на этотъ случай указъ, принятый всеми городскими общинами, весьма благопріятный для свободы. Ordon. tom. I. 186. Онъ сосредоточивалъ власнъ распределенія податей въ нѣсколькихъ гражданахъ, которые избирались отъ каждаго прихода и давали торжественную клятву отправлять правосудно свою должность. Не одинъ духъ городскихъ общинъ доказываесть, что главнымъ предметомъ учрежденія ихъ было совершеннѣйшее обезпеченіе собственности; но же самое подтверждаютъ слова нѣкоторыхъ грамотъ. Такъ въ грамотѣ, дарованной Елеонорою, Королевою Англійскою и Герцогинею Гиенскою, Пуатьерской городской общинѣ, сказано объ цѣли ея образованія: *ut sua propria melius defendere possint, et magis integre custodire*; т. е. чтобы граждане лучше могли защищать и падежнѣ охранять свою собственность. Du Cange voc. *Communia*, vol. II.

р. 863.—Таковы главныя постановленія, существовавшія въ городскихъ общинахъ въ XII и XIII столѣтїяхъ. Они положили первое основаніе правосудію, порядку и благоустройству въ Государствахъ. Какъ скоро возникли городскія общины, то начали обнаруживаться возвышенныя чувства свободы. Когда Гумбертъ Божѣ, давъ льготную грамоту жителямъ Бельвиля, требовалъ отъ нихъ клятвы въ вѣрности себѣ и своимъ наслѣдникамъ, то Бельвилицы съ своей стороны обязали его клятвою не нарушать ихъ льготъ и преимуществъ, и для большаго обезпеченія принудили его представить въ поруки двадцать человекъ дворянъ. D'Acher. IX. 183. Подобнымъ же образомъ владѣтель Муарана въ Дофинѣ представилъ за себя известное число порукъ въ соблюденіи льготной грамоты, копорую онъ пожаловалъ этому городу. Поручки обязались предаться во власть Муаранцевъ, если ленный владѣтель нарушитъ какое-нибудь ихъ преимущество и обѣщались оспаваться подъ спражею, пока онъ не сдѣлаетъ имъ удовлетворенія. Hist. de Dauphiné, tom. I. p. 17. Если Меръ, или Градскій Глава, обижалъ гражданина, то былъ обязанъ, какъ частный человекъ, дать подписку, что явится въ судъ для отвѣта, и въ случаѣ обвиненія подвергался законной пенѣ. D'Acher. XI, 183. Это—справедливость, необыкновенная въ феодальныя времена. Городскія общины такъ любили свободу, что ихъ даже называли *Libertates*. Du Cange, vol. II, p. 863. Дворяне сперва чрезвычайно ненавидѣли эти учрежденія, предвидя какой ударъ нанесутъ они ихъ силѣ и власти. Гибертъ, Ножашскій Аббатъ, называетъ общины проклятымъ учрежденіемъ, посредствомъ котораго рабы, вопреки законамъ и справедливости, выходили изъ должнаго повиновенія господамъ. Du Cange, ib. 862. Нѣкоторые дворяне и могущественныя духовныя особы противились образованію городскихъ общинъ, и старались ограничить права ихъ съ чрезвычайнымъ упорствомъ. Разительный пому примѣръ представляетъ вражда между Архіепископомъ и жителями

города Реймса. Долгое время главною заботою каждого Архіепископа было ограниченіе правъ и власти своей городской общины; а главное дѣло гражданъ, особенно, если мѣсто Архіепископское не было занято, состояло въ поддержаніи, возвращеніи и распротраненіи своихъ преимуществъ. *Histoire civile et politique de la ville de Reims*, par M. Anquetil, tom. I, p. 287, etc.

Замѣчанія мои о состояніи городовъ и жителей ихъ подтверждаются безчисленными мѣстами изъ законовъ и Историковъ среднихъ вѣковъ. Вѣроятно однако, что нѣкоторые знатные города находились въ лучшемъ состояніи и пользовались большею свободою. У Римлянъ муниципальное правленіе, учрежденное въ городахъ, чрезвычайно благопріятствовало свободѣ. Власть Сенапа въ каждомъ городѣ и преимущества гражданъ были обширны. Есть причины полагать, что нѣкоторые изъ большихъ городовъ, уцѣлѣвшихъ отъ разрушительной руки варваровъ, въ большой мѣрѣ удержали прежній свой образъ правленія. Они управлялись совѣтомъ гражданъ и чиновниками, которыхъ сами избирали. Аббатъ De Vos привелъ весьма сильныя доказательства въ пользу этого мнѣнія. *Hist. Crit. de la Mon. Franc.* tom. I, p. 18, etc. Tom. II, p. 524, édit. 1742. Изъ нѣкоторыхъ льготныхъ грамотъ, дарованныхъ городамъ въ XII и XIII столѣтіяхъ, видно, что онѣ только подтверждаютъ преимущества, которыми городскіе жители имѣли еще до соединенія своего въ общины. D'Acher. *Spicileg.* vol. XI, p. 345. Иные города преобладали себѣ льготъ, потому что непрерывно пользовались ими со времени Римскаго владычества. *Hist. Crit. de la Mon. Fran.* tom. II. p. 333. Но число городовъ, удержавшихъ свое преимущество, было такъ мало, что это ни сколько не уменьшаетъ силы моихъ заключеній.

Замѣчаніе XVII. Отдѣленіе I. Стран. 33.

Давъ полное понятіе объ учрежденіи и вліяніи городскихъ общинъ въ Италіи и Франціи, необходимо изслѣ-

довать, какимъ образомъ въ Германіи возникли и распро-
 странились города съ особеннымъ правленіемъ. У древ-
 нихъ Германцевъ не было городовъ. Даже въ селеніяхъ
 они строили дома не близко одинъ къ другому. Tac.
 de Mor. Germ. с. 16. Они считали знакомъ рабства
 жить въ городѣ, окруженномъ стѣнами. Когда какое
 нибудь ихъ племя свергало власть Римлянъ, то соотече-
 ственники пребывали, чтобы оно въ доказательство
 своей независимости разрушило стѣны города, построен-
 наго Римлянами на землѣ его. Самые хищные звѣри, го-
 ворили Германцы, лишаются взаперти силы и смѣлости.
 Tac. Hist. lib. IV. с. 64. Римляне построили нѣсколько значи-
 тельныхъ городовъ на берегахъ Рейца. Но во всей обшир-
 ной странѣ, простирающейся отъ этой рѣки до береговъ
 Балтійскаго моря, едва ли былъ хоть одинъ городъ прежде
 IX столѣтія по Р. Х. Conringius Exercitatio de urbibus
 Germaniae, Oper. vol. I. § 25, 27, 31, etc. Гейнекцій не
 согласенъ въ этомъ съ Конрингіемъ. Но даже, если оста-
 вить его доводы и ссылки полную ихъ силу, то они
 покажутъ только, что было нѣсколько мѣстъ въ этой
 обширной странѣ, которыя нѣкоторые Историки назвали
 городами. Elem. Jur. German. lib. I. § 102. При Карлѣ
 Великомъ и Императорахъ изъ его Дома, въ слѣдствіе
 улучшенія устройства Германіи, появилось нѣсколько го-
 родовъ, и люди начали привыкать къ общежитію въ одномъ
 мѣстѣ. Карлъ Великій учредилъ два Архіепископства и
 девять Епископствъ въ лучшихъ городахъ Германіи. Aub.
 Miraei Opera Diplomatica, vol. I. p. 16. Преемники его
 строили новые города, а Епископы, оставаясь въ нихъ
 жить и совершать Божественную службу, привлекали
 туда многихъ переселяться. Conring. ibid. § 48. Но Ген-
 рихъ Пипицеловъ, вступившій на престолъ въ 920 году,
 есть главный строитель городовъ Германскихъ. Въ то
 время Венгры и другіе варвары беспокоили Имперію на-
 бѣгами. Для отраженія непріятелей, Генрихъ поощрялъ
 подданныхъ селиться въ городахъ, окруженныхъ стѣнами

и башнями. Нѣкоторыхъ дворянъ онъ принудилъ, а другихъ убѣдилъ основать въ городахъ свое мѣстопробываніе, и такимъ образомъ возвысилъ сословіе гражданъ. Wittikindus Annal. lib. 1. ap. Conring. § 82. Съ этого времени число городовъ продолжало умножаться; они становились многолюднѣе и богаче, но не имѣли еще свободы и особеннаго правленія. Находившіеся въ Императорскихъ удѣлахъ были подчинены Императорамъ, которые назначили имъ Графовъ (*Comites*) и Намѣстниковъ (*Missi*) въ главные начальники. Города во владѣніяхъ Барона составляли часть его лены, и онъ самъ, или его повѣренные имѣли надъ ними подобную же власть. Conring. *ibid.* § 73, 74. Heines. Elem. Jur Germ. lib. 1. § 104. Германцы заимствовали учрежденіе городскихъ общинъ у Италійцевъ. Knirschildius Tractatus Politico—Historico—Jurid. de Civitatum Imperialium Juribus, vol. I, lib. 1, cap. 5. № 23. Фридрихъ Рыжебородый былъ первый Императоръ, который изъ пѣтихъ же видовъ, какъ Людовикъ Толстый, размножилъ городскія общины для ограниченія власти дворянства. Pfeffel, Abregé de l'Histoire et du Droit Publique d'Allemagne in 4. p. 297. Различныя обстоятельство способствовали возвышенію Германскихъ городовъ опъ царствованія Генриха Пшицелова до того времени, когда они пріобрѣли полныя льготы. Учрежденіе Епископствъ и постройка церквей естественнымъ образомъ побуждали многихъ селиться по городамъ. Тутъ же обыкновенно бывали соборы и находились присутственныя мѣста, какъ духовныя, такъ и гражданскія. — Въ города перешло жить множество рабовъ, оппущенныхъ на волю въ XI столѣтіи. Открытіе и разработка рудниковъ въ различныхъ обласіяхъ, привлекая въ одно мѣсто множество народа, служили поводомъ къ основанію городовъ. Conring, § 105. Въ XIII столѣтіи города начали составлять союзы для взаимной своей защиты и прекращенія безпорядковъ, происходившихъ опъ междоусобныхъ войнъ между Баронами и опъ ихъ насилія. Это доставило городскимъ жителямъ

такую безопасность, которой не имели прочія сословія и заманило многихъ въ члены городскихъ общинъ. Conring. § 94. Въ Германскихъ городахъ жили были прехъ сословія: дворяне (*familiae*), граждане (*liberi*) и рабоніе, т. е. рабы, или крѣпостные (*homines proprii*). Knirsch. lib. II. cap. 29. № 13. — Генрихъ V, вступившій на престолъ въ 1106 году, даровалъ вольноспъ рабамъ, которые были ремесленниками въ нѣкоторыхъ городахъ, и возвелъ ихъ въ состояніе гражданъ, *liberorum*. Pffefel. p. 254. Knirsch. lib. II. c. 29. № 113, 119. Хотя въ Германіи города и не могли такъ рано пріобрѣсти свободы, какъ во Франціи, за то они выиграли гораздо болѣе преимуществъ. Всѣ Имперскіе и вольные города получили полное право на непосредственную зависимость. Подъ этимъ выраженіемъ въ Нѣмецкомъ Законовѣдѣніи разумѣется то, что они подчинены одному только Императору, и пользуются всеми правами совершенной самосостоятельности. Различныя преимущества Имперскихъ городовъ исчислены Книшшильдомъ, lib. II. Главныя спамыи всемъ извѣстны, а входипъ въ мелкія подробности незачѣмъ.

Замѣчаніе XVIII. Отдѣленіе I. Стран. 33.

Испанскіе Историки почти совершенно молчатъ о началѣ и распростираненіи городскихъ общинъ въ своемъ Королевствѣ, и потому я не могу опредѣлить съ точностію время и образъ перваго ихъ тамъ появленія. Видно, однако, изъ Маріаны (vol. II. p. 221. fol. Hagae, 1736), что въ 1350 году осмнадцать городовъ получили право посылать представителей въ Кастильскій Кортесъ. Ихъ устройствово и приписанія, означенныя въ III Отдѣленіи этого тома, показываютъ, что они имѣли такія же преимущества и образъ управленія, какъ прочіе феодальныя города; а это, вмѣстѣ съ совершеннымъ сходствомъ государственныхъ учреждений и происшествій во всѣхъ феодальныхъ Королевствахъ, приводитъ насъ къ заключенію,

что городскія общины были введены въ Испаніи такимъ же образомъ и вѣроятно въ то же время, какъ по другимъ Европейскимъ Государствамъ. Въ Арагоніи города, кажется, рано приобрѣли обширныя льготы вмѣстѣ съ участіемъ въ законодательствѣ. Въ 1118 году Сарагосцы не только пользовались гражданскою свободою, но даже равнялись по своему званію съ вѣпорокласнымъ дворянствомъ, и получили многія другія преимущества, неизвѣстныя гражданамъ въ прочей Европѣ. Zurita, *Annales de Aragon*. tom. I. p. 44. Въ Англіи городскія общины появились уже послѣ ея завоеванія Норманнами. Учрежденіе ихъ заимствовано опъ Французовъ, и преимущества, жалованныя городамъ Королями, совершенно одинаковы съ исчисленными выше. Но какъ эта любопытная часть Англійской Исторіи хорошо извѣстна моимъ читателямъ, то я, не входя въ крипическое и подробное изслѣдованіе, укажу имъ писателей, которые совершенно объяснили ее: Brady's Treatise of Boroughs. Madox Firma Burgi, cap. I. sect. IX. Hume's History of England, vol. I. Append. 1 и 2. Вѣроятно, что городскія общины образовались въ Англіи еще при Саксонскихъ Короляхъ и что грамоты, жалованныя Норманскими, служили не къ освобожденію гражданъ опъ рабства, а подтверждали только права, которыми они уже пользовались. См. Lord Lyttleton's History of Henry II. vol. II. p. 317. Однако въ XII столѣтіи Англійскіе города были еще весьма незначительны. Ясное тому доказательство находится въ Липльтоновой Исторіи. Фицсепфъ, современникъ, описывая Лондонъ въ царствованіе Генриха II, говоритъ объ его торговлѣ, богатствѣ и объ роскоши его жителей въ такихъ выраженіяхъ, которыя были бы даже приличны настоящему его состоянію, хотя опъ теперь и самый богатый городъ въ Европѣ. Но все понятія о величій и роскоши сравнительны. Изъ современнаго же писателя, Петра Блюасскаго, Лондонскаго Архидіакона, видно, что Лондонъ содержалъ не болѣе 40,000 жителей.

Ibid. 315, 316. Другіе города были соразмѣрно менше и никакъ не могли вынудить себя обширныхъ преимуществъ. Сходство въ состояніи Шотландскихъ городовъ съ Французскими и Англійскими обнаруживается изъ *Leges Burgorum*, присоединенныхъ къ книгѣ, извѣстной подъ именемъ *Regiam Majestatem*.

Замѣчаніе XIX. Отдѣленіе I. Стр. 38.

Въ 1320 году Филиппъ Долгій издалъ слѣдующее воззваніе къ Нарбонскимъ гражданамъ : „Филиппъ, Божіею милостию, и проч., Нашимъ любезнымъ, и проч. Желая отъ всего сердца и божіе всего править нашимъ Государствомъ и народомъ въ миръ и тишину съ Божіею помощію и преобразовавъ Наше Государство въ тѣхъ частяхъ управленія, которыя этого пребудутъ для блага общаго и въ пользу нашихъ подданныхъ, перенесшихъ различныя обиды и приписанія отъ нѣкоторыхъ лицъ, какъ мы узнали по слухамъ и допесенію многихъ людей, достойныхъ довѣрія, и положивъ на совѣтъ въ Нашемъ вѣрномъ городѣ, и проч., прекратить злоупотребленія всего силою Нашей власти и всеми путями и способами, какіе только возможны, согласно съ разумомъ и справедливостию; при этомъ намѣреваясь совершить это дѣло обдуманно и торжественно, по совѣту Прелатовъ, Бароновъ и вѣрныхъ городовъ Нашего Государства, преимущественно же васъ самихъ, въ угодность Божію и во благо нашихъ подданныхъ: Мы повелѣваемъ, и проч. *Mayly, Observat. II. App. p. 386*. Мысли въ этомъ воззваніи замѣчательны: онѣ не по вѣку возвышенны и сильны. Въ 1355 году, при Королѣ Іоаннѣ, во Франціи происходило любопытное собраніе Чиновъ Государственныхъ. Душею его былъ, вмѣстѣ съ Епископомъ Ліонскимъ, Марсель, Парижской Градской Глава; всѣхъ членовъ присутствовало около осьми сотъ, и большую ихъ половину составляли городскіе депутаты. *Secousse Préf. à Ordon. tom III,*

р. 48. Они, кажется, имели великое влияние на все собрание Чиповъ при Король Иоаннъ, и среднее состояніе, по видимому, починалось во всехъ оппозиціяхъ равнымъ каждому изъ двухъ прочихъ сословій. Ibid. passim. Городскіе предсавители вошли въ силу во Франціи задолго до того, какъ въ Англіи the House of Commons приобрѣлъ значительное влияние на законодательство. Феодальная Система, достигнувъ во Франціи совершеннаго своего развитія скорѣе, нежели въ Англіи, ранѣе же, чѣмъ въ этомъ послѣднемъ Королевствѣ, и начала въ ней клониться къ упадку. Здѣсь не мѣсто изслѣдованій какія случайныя происшествія и политическія причины произвели это различіе.

Замѣчаніе XX. Отдѣленіе I. Стран. 40.

По вольноотпускнымъ : 1) прекращалось право продавать и дарить рабовъ. 2) Они получали власнѣ распоряжаться своею собственностію по завѣщанію и другимъ законнымъ актамъ; а если умирали, не оставивъ духовной, то собственность ихъ переходила къ законнымъ наследникамъ точно также, какъ собственность другихъ гражданъ. 3) Означалось опредѣлительно, какія отпущеннымъ на волю отправлять работы на ихъ леннаго владѣтеля и какія платитъ ему подати, что прежде зависѣло отъ его произвола. 4) Давалось имъ преимущество жениться по выбору, между тѣмъ какъ прежде они не могли вступать въ бракъ безъ позволенія господина, и притомъ ни съ кѣмъ, кромѣ его рабынь. Все эти подробности соединены въ грамотѣ, дарованной *Habitatoribus Montis Britonis* въ 1376 году. *Hist. de Dauphiné, tom I. p. 81.* Многія обстоятельствова, заодно съ упомянутыми мною, способствовали освобожденію земледѣльцевъ изъ прежняго ихъ состоянія. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ крошкѣй духъ Христіанской Вѣры, выстъ съ ученіемъ ея о безприсрастїи, съ которымъ Всемогуцій взираетъ на людей всякаго состоянія и

дѣлаетъ ихъ причастниками Своихъ благъ. Большая часть опускныхъ до царствованія Людовика X дарованы *pro amore Dei*, *pro remedio animae*, *pro mercede animae*. Murat. Antiq. Ital. vol. 1. p. 849, 850. Du Cange, voc. *manumissio*. Обрядъ опущенія на волю совершался въ церквѣ, какъ священное торжество. Вольноопускаемаго съ горящимъ факеломъ въ рукъ водили кругомъ большого алтаря и останавливали на углахъ его, гдѣ произносились торжественныя слова, доставлявшія свободу. Du Cange, ib. vol. IV. p. 467. Я помещу здѣсь часть опускной, данной въ 1056 году, какъ потому, что она содержитъ полное описаніе обрядовъ опущенія на волю, такъ и въ образецъ, какъ несовершенно знали Латинской языкъ въ попятъ варварскій вѣкъ. Она дана Виллоу, вдовою Гуга, Герцога и Маркиза, одной изъ ея рабынь, Клеризъ. „Et ideo nos Domine Wille inclite cometisse — libera et absolve te Cleriza filia Uberto — pro timore Omnipotentis Dei, et remedio luminarie anime bone memorie quandam supra scripto Domini Ugo gloriosissimo, ut quando illum Dominus de hac vita migrare jusserit, pars iniqua non abeat potestatem ullam, sed angelus Domini nostri Jesu Christi collocare dignitur illum inter sanctos dilectos suos; et beatus Petrus princeps apostolorum, qui habet potestatem omnium animarum ligandi et absolvendi, ut ipsi absolvat animae ejus de peccatis sui, et aperiat illum janua paradisi; pro eadem vero rationi, in mano mite te Benzo presbyter, ut vadat tecum in ecclesia sancti Bartholomaei apostoli; traad de tribus vicibus circa altare ipsius ecclesiae cum caereo apprehensum in manibus tuis et manibus suis; deinde exite ambulate in via quadrubio, ubi quatuor vie se dividuntur. Statimq; pro remedio luminarie anime bone memorie quondam supra scripto Domini Ugo et ipsi presbyter Benzo fecit omnia, et dixit, Ecce quatuor vie, ite et ambulate in quacunq; partem tibi placuerit, tam sic supra scripta Cleriza, qua nosque tui heredes, qui ab ac hora in antea nati, vel procreati fuerit utriusq; sexus, etc.“ Murat. ib. p. 853. Можно найти много другихъ грамотъ, которыя въ опно-

шеніи къ Грамматику и слогу нисколько этой не превосходить. Опущеніе на волю дѣлалось иногда по завѣщаніи на смертномъ одрѣ, потому что сердце чело-вѣческое бываетъ расположено въ это время къ чувствованіямъ челоуколюбія и благочестія. Du Cange ubi supra, p. 470, et voc. *Servus*. vol. VI. p. 451. Другимъ средствомъ полученія свободы было вступленіе въ духовные ордены, или посприженіе въ монахи. Это обыкновеніе нѣсколько времени было иперпимо; но столько рабовъ вышло изъ власпи своихъ господъ, что его скоро ограничили и наконецъ совершенно опмѣнили законами почти у всѣхъ Европейскихъ народовъ. Murat. ib. p. 842. Маркульфъ издалъ нѣсколько вольнооппускныхъ различнаго рода; всѣ онѣ основаны на набожныхъ причинахъ; давались для пріобрѣтенія милоспіи Божіей, или для полученія оставленія грѣховъ. Lib. II. c. 23, 33, 34. edit. Baluz. Здѣсь кспати замѣнишь, что церкви и монастыри имѣли множество рабовъ добровольныхъ (*oblati*). Mabillon de Re Diplom. lib. VI. 632. Ихъ можно раздѣлить на три разряда. Къ первому принадлежали тѣ, которые и себя и свое имущество поручали покровительству какой-нибудь церкви, или монастыря, обязываясь защищать его преимущества и собственности. Они дѣлали это не просію изъ благочестія, но желая получить безопасность. Они были, лучше еказать, вассалы, а не рабы; иногда люди благороднаго происхожденія спискивали такимъ образомъ церковное покровительствво. Рабы втораго разряда обязывались плащипъ церквѣ, или монастырю, ежегодную подать, или доходъ съ земель своихъ; а иногда исправлять сверхъ того нѣкоторыя работы. Эти рабы назывались *Consuales*. Третій разрядъ состоялъ изъ людей, которые дѣйствительно опказывались отъ вольности и становились рабами въ спрогомъ, собственномъ смыслѣ этого слова. Ихъ называли *Ministeriales*; они порабощали свои пѣла, какъ видно изъ нѣкоторыхъ грамотъ, чтобы пріобрѣсти свободу душамъ. Potgiesserus de Statu Servorum. lib. I. c. 1.

§ 6, 7. Какъ ревностно духовенство поддерживало мысли, благопріятныя этому обычаю, показываетъ заключеніе акта, по которому нѣкто отдается въ рабы монастырю: „Cum sit omni carnali ingenuitate generosius extremum quodcunq; Dei servitium, scilicet quod terrena nobilitas multos plerumq; vitiorum servos facit, servitus vero Christi nobiles virtutibus reddit, nemo autem sani capitis virtutibus vitia comparaverit, claret pro certo eum esse generosiorem, qui se Dei servitio praebuerit prioniorem. Quod ego Ragnaldus intelligens, etc.“ Въ другой грамотѣ находимъ слѣдующее: „Eli-gens, magis esse servus Dei quam libertus saeculi, firmiter credens et sciens, quod servire Deo regnare est, summaque ingenuitas sit, in qua servitus comparabatur Christi,“ etc. Du Cange, voc. *oblatus*, vol. IV. p. 1286, 1287. Не должно думать, что въ двѣ-тупее состояніе Феодалной Системы рабы часто отпу-скались на волю. Напротивъ, были законы, ограничивав-шіе это обыкновение, какъ вредное для общества. Potgies. lib. IV. c. 2. § 6. Изъ предписанія знаменитаго Бертра-на дю Гескленъ, Конетабля Франціи, видно, что обычай отпускать на волю почитался гибельнымъ нововведе-ніемъ. Morice. Mémoires pour servir des Preuves à l'Hist. de Bret. tom. II. p. 100. Иногда рабы, получая свободу, обязыва-лись исправлять нѣкоторыя работы на прежнихъ своихъ господъ, и отличались отъ прочихъ подданныхъ тѣмъ, что не имѣли права ни пріобрѣтать земель, ни вступать въ члены городскихъ общинъ того владѣнія, къ которому они прежде принадлежали, Martene et Durand. Thesaur. Anecdot. vol. 1. p. 914. Это, однако, не было, кажется, въ об-щемъ обыкновении.—Въ Англійскомъ Уложеніи нѣтъ общаго постановленія объ отпущеніи на волю, подобнаго приве-денному изъ указовъ Французскихъ Королей. Хотя духъ Англійскаго правленія, кажется, рано благопріятствовалъ личной свободѣ, однако личное рабство долго существо-вало въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Англіи. Въ 1514 году мы находимъ отпускную, дарованную Генрихомъ VIII двумъ рабамъ, приписаннымъ къ одному изъ его владѣній. Rym

Foeder. vol. XIII. p. 470. Даже въ 1574 отъ Королевы Елисаветы было препорученіе объ оппущеніи на волю пѣкопорыхъ ея рабовъ. Rymer, in Observations on the Statutes, etc. p. 251.

Замѣчаніе XXI. Отдѣленіе I. Стр. 46.

Въ среднихъ вѣкахъ нѣтъ обычая спрашнть междоусобной войны. Это право, по важности своей и всемѣстному владычеству въ Европѣ, занимаетъ значительное мѣсто въ законахъ среднихъ вѣковъ. Монтескье, который исполковалъ такъ много труднаго и запутаннаго въ феодальномъ Законовѣдѣніи и озарилъ свѣтомъ столько темныхъ и непонятныхъ обычаевъ, не имѣлъ случая, по свойству своего предмета, войти объ этомъ въ изслѣдованіе; и потому я съ особенною подробностію изложу причины и постановленія, благопріятныя обычаю, совершенно противоположному настоящимъ понятіямъ образованныхъ народовъ о правленіи и общественномъ порядкѣ. 1) У древнихъ Германцевъ и другихъ народовъ въ грубомъ состояніи общенія, право мстить за обиды было частное и личное; опмщали силою, не оппосаясь къ посреднику, не требуя судейскаго разбора. Яснѣйшія тому доказательства приведены въ замѣчаніи VI. 2) Этотъ обычай существовалъ между варварами и послѣ поселенія ихъ въ завоеванныхъ областяхъ Имперіи; а какъ причины къ раздору у нихъ умножились, то семейственныя вражды и частныя войны спали гораздо чаще. Доказательства тому находятся у ихъ первыхъ Историковъ (Gregor. Turon. Hist. lib. VII c. 2; lib. VIII c. 18; lib. X, c. 27) и въ сводахъ ихъ законовъ. Родственникамъ не только позволялось мстить за обиды, нанесенныя ихъ кровнымъ, но даже они были къ тому обязаны. Такимъ образомъ по закону Англовъ и Веринговъ (Werini) *ad quemcunque hereditas terrae pervenerit, ad illum vestis bellica id est lorica et ultio proximi, et solatio leudis, debet pertinere. Tit. 6. § 5, ap.*

Lindenbr. Leg. Salic. tit. 63. Leg. Longob. lib. II, tit. 14 § 10. — 3) Никто, кромѣ дворянина, или чловѣка благороднаго происхожденія, не имѣлъ права на частную войну. Всѣ споры между рабами, поселянами, жителями городовъ и свободными людьми низкаго званія рѣшались въ судебныхъ мѣстахъ. Всѣ тяжбы между дворянами и людьми низкаго званія производились подобнымъ же образомъ. Право частной войны предполагало благородство происхожденія и равенство званія между враждующими сторонами. Beaumanoir, Coutumes de Beauv. ch. 59. p. 300. Ordon. des Rois de France, tom. 2. 395. § 17, 508. § 15, etc. Почетное духовенство также претбовало права на частную войну и пользовалось имъ; но какъ духовнымъ особамъ непристойно было лично предводительствовать войскомъ, то нѣкоторые монастыри и Епископства избирали себѣ *защитниковъ* (*advocati*, или *vidames*), обыкновенно людей высокаго званія и знаменитыхъ, которые *armis omnia, quae erant ecclesiae viriliter defendebant, et vigilanter protegabant*. Brussel, Usage des Fiefs, tom. I. p. 144. Du Cange voc. *advocatus*. Во многихъ случаяхъ, воинственный образъ мыслей духовныхъ особъ благороднаго происхожденія заставлялъ ихъ забывать миролюбивый духъ своего званія и увлекалъ ихъ на раннее поле въ сопровожденіи вассаловъ; *flamma, ferro, caede, possessiones ecclesiarum praelati defendebant*.“ Guido Abbas ap. Du Cange, ib. p. 179. — 4) Не всякая обида и преступленіе давали дворянину право воевать съ его противникомъ. Только самыя злѣрскіе поступки и оскорбленія, нанесенныя всепародно, были законными и позволительными причинами къ поднятію оружія противъ виновнаго. Преступленія, теперь у образованныхъ народовъ наказываемыя смертію, въ то время оправдывали междоусобія Beaum. ch. 59. Du Cange Dissert. 29, sur Joinville, p. 331. Но хотя омыщеніе обидъ служило единственныиъ поводомъ къ законному производству частной войны, однако же и споры о собственности не рѣдко давали начало непріязненнымъ дѣй-

спвіямъ и рѣшались мечемъ. Du Cange Dissert. p. 332. — 5) Всѣ присутствовавшіе при завязкѣ ссоры, или при совершеніи насилія, замѣшивались въ войну, опъ того происходившую; тогда предполагали, что невозможно было человѣку въ такомъ положеніи оспаваться спокойнымъ зрителемъ и не пристать къ которой нибудь изъ пропивныхъ споронъ. Beauman, p. 300. — 6) Всѣ родственники двухъ главныхъ враговъ вовлекались въ ихъ войну, обязаны были вступаться за того, съ кѣмъ соединяли ихъ кровные узы. Du Cange, ib. 332. Это основывалось на правилѣ древнихъ Германцевъ: бытъ врагомъ врагамъ опца своего, или родственника, и другомъ друзей его (*suscipere tam inimicitias seu patris, seu propinqui, quam amicitias necesse est*) — на правилѣ, естественномъ для всѣхъ грубыхъ народовъ, укореняемомъ ихъ образомъ общежитія. Замѣчательнъ способъ опредѣлять степень родства, которая обязывала каждого участвовать во враждѣ своего ближняго. Церковь возбраняла браки между родственниками даже въ седьмомъ колѣнѣ, и долгъ месни проспирался такъ же далеко; всѣ, нашедшіеся въ этомъ опдаленномъ свойствѣ съ которымъ-нибудь изъ главныхъ враговъ, вовлекались въ бѣдствія войны. Когда же церковь, смягчивъ первоначальную, необходимую строгость, приняла за правило не допускать браковъ между родственниками только до пятаго колѣна, тогда это же ограниченіе послѣдовало и въ производствѣ междоусобныхъ войнъ. Beauman, 303. Du Cange Dissert. 333. — 7) Два родные брата не могли воевать между собою, потому что у обоихъ одни общіе родственники, и слѣдовательно ни который изъ нихъ не имѣетъ людей, обязанныхъ помогать одному пропивъ другаго; но два брата сводные могли воевать между собою, потому что каждый имѣетъ особенную родню. Beauman, p. 299. — 8) Вассалы каждого зачинщика междоусобной войны вовлекались въ нее по феодальнымъ законамъ, которые повелѣвали имъ вооружаться на защиту ихъ леннаго владѣтеля и помогать ему

въ каждой ссорѣ. По этому какъ скоро введена была феодальная зависимость и учредилась искусственная связь между Барономъ и его вассалами, то послѣдніе пришли въ одно отношеніе съ родственниками. Beauman. 303. — 9) Нѣсколько столѣтій междоусобія были весьма часты. Ничто столько не способствовало умноженію безпорядковъ въ обществѣ и ожесточенію нравовъ, доведшихъ Европейскіе народы до того жалкаго состоянія, которое отличаетъ періодъ, мною обозрѣваемый. Ничто столько не препятствовало подлежащему отправленію правосудія. Ничто не могло болѣе утратить промышленности и замедлить успѣховъ и усовершенствованія мирныхъ искусствъ. Междоусобныя войны производились съ ужасною свирѣпостію, свойственною неумолимой ненависти, которую поддерживаетъ вооруженная сила и поощряютъ законы. Изъ указовъ, запрещающихъ частныя войны, видно, что вторженіе самаго лютаго врага не могло быть опустошительнѣе ихъ для государства и гибельнѣе для народа. *Ordon. tom. I p. 701; tom. II, p. 395, 408, 507, и пр.* Современные Историки описываютъ неистовость, съ которою онѣ производились въ выраженіяхъ, возбуждающихъ изумленіе и ужасъ. Я приведу только одно мѣсто изъ Исторіи Священной Брани, сочиненной Гибертомъ Епископомъ Ножанскимъ: „*Erat eo tempore maxima ad invicem hostilitatibus totius Francorum regni facta turbatio, crebra ubique latrocinia, viarum obsessio; audiebantur passim, immo fiebant incendia infinita; nullis præter sola et indomita cupiditate existentibus causis extruebantur praelia; et ut brevi totum claudam, quicquid obtutibus cupidorum subiacebat, nusquam attendendo cuius esset, prædae patebat.*“ *Gesta Dei per Francos, vol. 1, p. 482.*

Собравъ такимъ образомъ главные постановленія, вошедшія въ обычай касательно права и производства междоусобій, я исчисляю въ хронологическомъ порядкѣ различныя средства, употребленныя для ихъ ограни-

ченія и уничиженія. 1) Первое средство, принятое гражданскою властію, чіобы нѣсколько укротить свирѣпость родственнаго мщенія, было назначеніе законной пени, или возмездія за каждое преступленіе. Обиженный былъ первоначально единственнымъ судіею въ свойствѣ обиды, ему нанесенной, въ степени опмщенія, которое ему надлежало произнести, или въ возмездіи, которымъ онъ могъ удовлетвориться. Ненависть была неумолима и кровожадна. Часто вмѣнялось въ честь ни прощать, ни мириться. Отъ этого стало необходимо назначить пени, занимающія важное мѣсто въ законахъ варварскихъ народовъ. Гражданское начальство разбирало свойства преступленій и обидъ, и назначало за нихъ пени съ мелочною и часто страшною подробностію. Ротарій, законодатель Ломбардцевъ, царствовавшій около половины седьмага столѣтія, обнаруживаетъ съ какимъ памѣреніемъ налагаетъ онъ большія пени: это для того, говоритъ онъ, чіобы угасло пламя вражды, прекратилось преслѣдованіе и возстановленъ былъ миръ. *Leg. Longob. lib. I, tit. 7, § 10.* — 2) Передъ началомъ девятого столѣтія Карлъ Великій коснулся до самого корня зла и повелѣлъ, чіобы виновный въ преступленіи, или обидѣ, немедленно подвергался церковному покаянію и платилъ законенную пеню; если же обиженный, или его родня, откажутся отъ ея принятія и рѣшатся мстить силою оружія, то ихъ земли и движимое имущество брали въ казну. *Capitul. A. D. 802. edit. Baluz. vol. I, p. 371.* — 3) Но въ этомъ, какъ и въ другихъ поспѣшавшеніяхъ, гений Карла Великаго опередилъ духъ своего вѣка. Современники его, по невѣжественнымъ понятіямъ о правленіи и великой грубости правотъ, не могли покориться этому закону. Междоусобія со всеми своими ужасами стали еще чаще по смерти Карла Великаго. Преемники его были неспособны обуздать ихъ. Церковь увидѣла необходимость своего посредничества. Самый древній изъ Соборовъ, созданныхъ по этому случаю, относится къ концу десятаго сто-

лѣтія. Въ 990 году нѣсколько Епископовъ Южной Франціи собрались и издали различныя постановленія, чѣмъ положили нѣкоторые предѣлы междоусобнымъ войнамъ; если кто въ ихъ Епархіяхъ дерзалъ нарушить эти постановленія, того лишали всѣхъ преимуществъ Христіанина въ продолженіе жизни и Христіанскаго погребенія по смерти. Du Mont Corps Diplomatique, tom. 1, p. 41. Однако это было только мѣстное средство. Въ 994 году созвали Соборъ въ Лиможѣ, и мощами свѣтыхъ, нарочно принесенными, утѣщали людей положиши оружіе, забыть свои вражды и произнести кличу — на будущее время не нарушать общесвеннаго спокойствія чуждыми раздорами. Bouquet, Recueil des Histor. vol. X. p. 49, 147. Нѣкоторые другіе Соборы также издали узаконенія съ этою цѣлю. Du Cange Dissert. 343. — 4) Но власнѣ Соборовъ, сколько ни почиталась священною въ нѣ вѣки, не могла уничтожить обычай, вреднаго для гордости дворянъ и лишавшаго любимыхъ ихъ спростян. Онъ такъ усилился, что стало необходимо употребити сверхъестественныя мѣры для его прекращенія. Въ 1032 году Аквитанскій Епископъ объявилъ, что Ангелъ явился ему и принесъ съ неба писаніе, повелѣвавшее людямъ прекратити междоусобія и примириться другъ съ другомъ. Онъ объявилъ объ этомъ опроверженіи въ годину общесвеннаго бѣдствія. Сердца человѣческія были расположены къ принятію благочестивыхъ впечатлѣній и готовы на всякое пожертвованіе въ опроверженіе гнѣва небснаго. Наступилъ общій миръ, и на цѣлыя семь лѣтъ прекратились междоусобія; принято было рѣшеніе, чѣмъ впередъ никому не нападать на своихъ противниковъ и не вредить имъ во времена, назначенныя для торжествованія главныхъ церковныхъ соборій, но если: съ вечера четверга до утра понедѣльника, по особенной святости дней, между ими заключающихся: въ одинъ изъ нихъ совершилось страданіе, а въ другой воскресеніе нашего Спасителя. Такая внезапная переменна въ чувствованіяхъ людей признана была чудомъ,

и отдыхъ отъ междоусобій, произведенный ею, назвали *Миромъ Божиимъ* Glaber. Rodolphus Histor. lib. V. ap. Bouquet. vol. X, p. 59. Это изъ послановленія, или условія, единодушно принятаго вѣсми въ одномъ Королевствѣ, сдѣлалось всеобщимъ закономъ для Христіанъ, подтвержденнымъ Папскою властію. Нарушители мира Божія подвергались оплученію отъ Церкви. Corpus Jur. Canon. Decretal. lib. 1, tit. 34, c. 1. Du Cange Glossar. voc. *Treuga*. Де Викъ и Везетъ въ Исторіи Лангедока (tom. II Preuves, p. 206) помѣстили Соборный Тулузскій Уставъ 1041 года, содержащій всѣ условія, которыхъ требуетъ миръ Божій. Прекращеніе непріятельскихъ дѣйствій еженедѣльно на три дни доставляло спростямъ противниковъ значительное время для охлажденія, а народу для отдыха отъ ужасовъ войны и для принятія мѣръ къ своей безопасности. Внутреннія войны втроятно бы прекратились, если бы миръ Божій соблюдался въ точности; но этого, кажется, не было; дворяне продолжали непрерывно междоусобствовать по прежнему. Qua nimirum tempestate, universae provinciae adeo devastationis continuaе importunitate inquietantur, ut ne ipsa, pro observatione divinae pacis, professa sacramenta custodiantur. Abbas Uspurgensis apud Datt, de pace imperii publica, p. 13 No 35. Никакія обязательства не могли обуздать буйнаго духа дворянства. Епископы, желая принудить это сословіе къ возобновленію обѣтовъ и клятвъ прекратитъ междоусобія, запрещали подчиненному своему духовенству отправлять божественную службу и всѣ церковные обряды во владѣніяхъ упорныхъ нарушителей мира Божія. Hist. de Langued. par D. D. de Vaisette, tom. II. Preuves. p. 118.—5) Народъ, неперпѣливо искавшій успокоенія отъ спрдацій своихъ, неоднократно призывалъ на помощь сверхъестественное. Въ концѣ XII столѣтія одинъ Гиенскій плотникъ проповѣдывалъ новое видѣніе, и былъ принятъ за вдохновеннаго посланника Божія. Многіе Прелаты и Бароны собрались въ Пуи и дали клятву не только примириться съ личными сво-

ми непріятелями, но даже дѣйствоватьъ противъ нихъ, которые не захотѣли положить оружія и простить врагамъ своимъ. Съ этою цѣлю составили они союзъ, и приняли почетное названіе *Братства Божія*. Robertus de Monte Michael, ap. M. de Lauriere Préf. tom. I. Ordon. p. 29. Но вліяніе суевѣрнаго страха и благочестія было непродолжительно.— 6) Гражданская власть увидѣла необходимость употребить свою силу для истребленія обычая, грозившаго Государству гибелью. Филиппъ Августъ, какъ нѣкоторые думаютъ, или, вѣроятнѣе, Людовикъ Свѣтой въ 1245 году издалъ указъ, запрещающій всякому нападать на друзей и вассаловъ своего противника до исхода сорока дней отъ дня преступленія, или обиды, подавшей поводъ къ войнѣ, и объявляющій ослушника виновнымъ въ нарушеніи общественнаго спокойствія и подлежащимъ такому же суду и казни, какъ измѣнника. Ordon. tom. I. p. 56. Сорокодневное удержаніе отъ междоусобій называлось тогда *Королевскимъ Миромъ* и давало время утихнуть пылу гнѣва и успѣть добрымъ намѣреніямъ посредниковъ. Благотворныя дѣйствія этого постановленія, кажется, были значительны, если судить по стараніямъ Французскихъ Королей объ его поддержаніи. Желая еще болѣе ограничить междоусобія, Филиппъ Прекрасный въ концѣ того же столѣтія, именно въ 1296 году, издалъ указъ, повелѣвающій прекращать всѣ частныя войны, пока онъ будетъ воевать съ вѣнскими непріятелями. Ordon. tom. I, p. 328, 390. Этотъ указъ, необходимый для бытія и цѣлости Государства, часто былъ возобновляемъ преемниками Филиппа и, поддерживаемый верховною властію, служилъ крѣпкою преградою гибельнымъ раздорамъ дворянства. Оба указа изъ Франціи перешли въ прочія Государства Европы.— 8) Однако междоусобія такъ глубоко укоренились, что всѣ эти средства не помогали. Едва воцарялся общій миръ въ Королевствѣ, какъ Бароны возобновляли свои войны. Они не только защищали свое гибельное право, но даже старались уничтожить всѣ его ограни-

ченія. По смерти Филиппа Прекраснаго, дворяне различныхъ областей Франціи, составивъ между собою союзы, предложили его преемнику опмѣнить нѣкоторые законы, спѣсавшіе ихъ преимущесва, особенно право частной войны, и пребовали уничтоженія мира Божія, мира Королевскаго и указа 1296 года. Оба сына Филипповы, царствовавшіе одинъ послѣ другаго, иногда опклопили пребованія дворянъ, иногда уступали имъ. *Ordon. tom. 1. p. 551, 557, 561, 573.* Указы, на которые я здѣсь ссылаюсь, такъ длинны, что нельзя ихъ включити сюда, но они чрезвычайно любопытны и особенно поучительны для Англичанина, проливая яркій свѣтъ на то время Англійской Испоріи, когда покушенія ограничити Королевскія права дѣлались не пародомъ, а дворянствомъ. Нынѣ надобности приводитъ доказательсва, какъ продолжительны и часты были междоусобія при преемникахъ Филиппа Прекраснаго.—9) Въ подкрѣпленіе и распространеніе Королевскаго мира ввели обычай, нѣсколько подобный ему. Стали пребовать опъ враждебныхъ споронъ нисменнаго взаимнаго обезпеченія, которымъ опъ обязывались воздерживаться опъ междоусобій или на нѣкоторое время, означенное въ подпискѣ, или навсегда, и плащны тяжкіи пени за нарушеніе своего обязательства. Эти обезпеченія иногда давались добровольно, но чаще по настоянію гражданскаго начальсва. Въ слѣдствіе просьбы слабѣйшаго изъ прошивниковъ судья пребовалъ другаго къ суду и обязывалъ его дать подписку взаимнаго обезпеченія. Если же и послѣ того онъ продолжалъ непріятельскія дѣйствія, то его наказывали какъ измѣнника. Это ограниченіе частныхъ войнъ извѣстно было въ вѣкъ Людовика Святаго. *Establissemens, lib. 1. c. 28.* Оно было весьма обыкновенно въ Бретани, и особенно замѣчательно, что такими подписками обезпечивали себя взаимно вассалы и владѣтель, опъ котораго они зависали. Оливье Класонскій далъ одну Герцогу Бретанскому, верховному своему владѣтелю. *Morice Mém. pour servir de preuves à l'Hist. de Bret.*

tom. I. p. 846. II, p. 371. Брюссель собралъ много примѣровъ письменныхъ обезпеченій въ другихъ областяхъ Франціи, tom. II. p. 856. Дворяне Бургундскіе возстали противъ этого обычая и были освобождены отъ его исполненія. Ordon. tom. I. p. 558. Отъ былъ сперва введенъ въ городахъ, а благотворныя его слѣдствія, въ нихъ испытанныя, побудили правительство распространить его на дворянство. См. Замѣч. XVI.—10) Бѣдствія междоусобій иногда становились такъ велики, что дворяне вступали въ добровольные союзы, обязываясь всѣ спорныя дѣла, касающіяся до ихъ собственности и чести, отдавать на рѣшеніе союзниковъ по большинству голосовъ. Morice Mém. pour servir de preuves à l'Hist. de Bret tom. II. p. 728.—11). Но какъ эти средства вышли не-дѣйствительны, то Карлъ VI въ 1413 году издалъ указъ, рѣшительно запрѣтившій междоусобныя войны подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, и уполномочившій обыкновенныхъ судей наказывать ослушниковъ заключеніемъ въ тюрьму, описью въ казну ихъ имѣній и описанною полицейскихъ служителей (*mangeurs et gasteurs*) на безотчетное житіе въ ихъ помѣстьяхъ. Если же не лзя было схватить самихъ ослушниковъ, то повелѣвалось брать подъ спражу ихъ друзей и вассаловъ и не выпускать до тѣхъ поръ, пока они не дадутъ обезпеченія въ мирномъ своемъ поведеніи; законы же, обычаи и преимуществва, противные этому указу, всѣ были уничтожены. Ordon. tom. X. p. 138. Какъ медленны успѣхи разума и общественнаго благоустройства! Законы, которые кажутся намъ такъ справедливы, ясны и просны, преобладали для своего утвержденія въковыхъ усилій гражданской и духовной власти. Даже и послѣ Карла VI, Людовикъ XI принужденъ былъ частнымъ указомъ 1451 года уничтожить междоусобныя войны въ Дофинѣ. Du Cange Dissert. p. 348.

Это замѣчаніе вышло бы очень длинно, если бы я издумалъ съ такою же подробностію изслѣдованіе

распространеніе междоусобій въ другихъ странахъ Европы. Въ Англіи появились Саксонцевъ о личной мести, о правѣ частной войны и пенѣ въ пользу обиженной стороны были, кажется, точно такія же, какія господствовали на твердой землѣ. Указамъ современныхъ Французскихъ Королей совершенно подобны законы Ины *de vindicantibus* въ осьмомъ спольтіи, (Lamb. p. 3.), Эдмонда *de homicidio* и *de inimiciis* въ десятомъ (Lamb. p. 72, 76), и Эдуарда Исповѣдника *de temporibus et diebus pacis*, или *Treuga Dei* въ одиннадцатомъ. Lamb. p. 126. Законы Эдуарда, *de pace regis*, еще гораздо точнѣе изданныхъ Французскими Королями и показываютъ различными распоряженіями, что иногда внутреннее устройство въ Англіи было совершеннѣе, чѣмъ во Франціи. Lambard, p. 128. fol. vers. Даже и послѣ Норманскаго завоеванія междоусобія не совсѣмъ прекратились, и по временамъ выходили указы для ихъ уничтоженія, какъ видно изъ Мадоксова *Formulare Anglicanum*, № CXLV, и выписокъ изъ *Doomsday Book*, изданныхъ Галемъ. *Scriptores Hist. Britan.* p. 759. 777. Извѣстное заключеніе въ формѣ Англійскихъ приговоровъ, какъ бы увеличивающее уголовное преступленіе: что пакой по папалъ на другаго во время мира Божія и Королевскаго, заимствовано, кажется, отъ *Treuga*, или *Pax Dei* и отъ *Pax Regis*, о которыхъ я упоминалъ. Однако послѣ Норманскаго завоеванія извѣстія о междоусобіяхъ дворянства встрѣчаются въ Исторіи Англіи рѣже, нежели въ Исторіяхъ другихъ Европейскихъ народовъ, и въ Англійскихъ законахъ уже не найдемъ никакихъ уставовъ объ этомъ пагубномъ обычаѣ. — Такая перемена въ правахъ Англичанъ весьма замѣчательна. Должно ли приписать ее обширной власти, которую Вильгельмъ Норманскій, пріобрѣтши по праву завоеванія, заставлялъ своимъ преемникамъ, и которая придавала отправленію правосудія болѣе строгости и рѣшительности, а правамъ Королевскаго судилища болѣе силы, нежели на твердой землѣ? Или произошло это отъ поселенія въ Англіи Норман-

повъ , которые , никогда , не принимавъ обычая междоусобицъ войнъ въ собственномъ своемъ отечествѣ , уничтожили его и въ завоеванномъ ими Королевствѣ ? Въ указъ Французскаго Короля Іоанна утверждается , что въ Нормандіи всегда запрещалось людямъ всякаго званія производить частную войну , и что она всегда почиталась незаконною. *Ordon. tom. II. p. 407.* Если бы это было достоверно , то упомянутая мною особенность достаточно бы объяснилась. Но какъ если акты Англійскаго Парламента , которые , по замѣчанію ученаго издателя *Observations on the statutes, chiefly the more ancient*, содержатъ ложныя извѣстія ; или такъ точно есть подобныя же законы и у другихъ народовъ. Не взирая на положительныя слова Французскаго указа , сильная причина заставляетъ думать , что они ложны. Впрочемъ здѣсь не мѣсто входить объ этомъ въ изслѣдованіе. Это предметъ , достойный любопытства Англійскаго антикварія.

Въ Каспидіи гибельный обычай междоусобія также господствовалъ и былъ освященъ законами. *Leges Tauri, tit. 76, cum commentario Anton. Gomezii p. 551.* Каспидское дворянство , беспокойное и могущественное , навлекло на свое отечество много бѣдствій взаимными раздорами и войнами. Маріана приводитъ безчисленные тому доказательства. Въ Арагоніи самоуправство было равнымъ образомъ допущено Правомъ , свирѣпствовало въ полной силѣ и сопровождалось тѣми же несчастными послѣдствіями. *Hieron. Blanca Comment. de Rebus Aragon. ap. Schotti. Hispan. Illustrat. vol. III. p. 733. Lex Jacobi I. 1247. Fueros et Observancias del Reyno de Aragon. lib. IX. p. 182.* Еще остались нѣкоторые договоры между Арагонскими Королями и дворянствомъ для возстановленія спокойствія , основанные на мирѣ Божіемъ. *Petr. de Marca, Marca sive Limes Hispanic. App. 1303, 1388, 1428.* Въ 1165 году Король и Судъ Арагонскій соединились для уничтоженія права частной войны и наказанія престоупителей этого преимущества. *Anales. de Aragon. per Zu-*

rita, vol. I. p. 73. Но междоусобія такъ укоренились, что Карль V принужденъ былъ въ 1519 году издать законъ въ подтвержденіе вѣсѣхъ прежнихъ постановленій, клонившихся къ ихъ прекращенію. *Fueros et Observanc. lib. IX. 183.*

Ломбардцы и другіе сѣверные народы, поселившіеся въ Италіи, приняли тѣ же правила касательно права ме-
сци; слѣдствія вышли тѣ же и средспва къ прекраще-
нію междоусобій подобны исчисленнымъ выше. *Murat. Ant. Ital. vol. II. p. 306. etc.*

Въ Германіи безпорядки и бѣдствія, произведенныя правомъ частной войны, были значительнѣе, нежели въ другихъ Государствахъ Европы. Междоусобія, воспламененныя спорами Папъ съ Императорами Франконскаго и Швабскаго Дома такъ потрясли и ослабили власть Императорскую, что не только дворянство, но даже города пріобрѣли почти полную независимость и презирали всякую подчиненность и повиновеніе законамъ. Въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ часто упоминается объ эпихъ междоусобіяхъ (*faidae*), и гибельныя слѣдствія ихъ весьма живо описаны. *Datt de Pace Imper. pub. lib. I, c. 5. № 30 et passim.* Германцы рано приняли миръ Божій, сперва учрежденный во Франціи. Но это было временное и не-
дѣйствительное средспво. Безпорядки быстро умножились, стали ужасны, грозили Государству погибелью и принудили Германцевъ обратиться къ единственному вѣрному пособію, т. е. къ совершенному запрещенію частныхъ войнъ. Съ этою цѣлію Императоръ Вильгельмъ издалъ указъ въ 1255 г., за 160 лѣтъ до указа Карла VI во Франціи. *Datt, lib. I. cap. 4. № 20.* Но ни самъ онъ, ни преемники его не имѣли силы поддержать изданное повелѣніе. Это послужило въ Германіи поводомъ къ обык-
новенію, дающему ясное понятіе и о спрашнхъ бѣд-
ствіяхъ, которыя междоусобія навлекали, и о слабости правленія въ XII и XIII столѣтіяхъ. Города и дворяне заключали договоры и союзы между собою, обязываясь

поддерживать общественное спокойствіе и вооружаться противъ его нарушителей. Такъ произошли союзы Рейнскій, Швабскій и многіе мѣньшіе, извѣстные подъ различными именами. Дашепъ весьма подробно описалъ ихъ начало и благотворныя слѣдствія. Германія обязана имъ тѣмъ общественнымъ спокойствіемъ и благоустройствомъ, которыя существовали въ ней отъ начала XII до конца XV столѣтія. Но совершенное, вѣчное уничтоженіе права частной войны свершилось только въ 1495 году. Императорская власть къ этому времени прочтѣе утвердилась, а понятія людей о правленіи и подчиненности стали справедливы. Варварское и гибельное право, которымъ дворяне такъ долго пользовались, было признано несовмѣстнымъ съ бытіемъ и благосостояніемъ Государства. Для рѣшенія споровъ между различными членами Германіи учредили Имперскую Камеру съ верховнымъ правомъ рѣшать окончательно всякія дѣла, въ нее поступившія. Она существуетъ и теперь, а есть важное судилище, необходимое для Германіи. Datt, lib. III, IV, V. Pfeffel Abrégé de l'Histoire du Droit, etc. p. 556.

Замѣчаніе XXII. Отдѣленіе I. Стран. 55.

Было бы упоминательно и бесполезно исчислять различные виды суда Божія, введенные суевѣріемъ въ невѣжественныя вѣки. Я упомяну только объ одномъ судебномъ испытаніи, которое производилось въ присутствіи Карла Великаго и которое покажетъ намъ съ какимъ несовершенствомъ управлялось правосудіе даже въ его государствованіе. Въ 775 возникъ споръ между Парижскимъ Епископомъ и С. Денискимъ Аббатомъ за владѣніе небольшимъ Аббатствомъ. Оба они въ защиту своего права представили доказательства. Въмѣсто того, чтобы удостовѣриться въ ихъ подлинности и оцѣнить ихъ, дѣло опдали на *Судъ Креста*. Тяжущіеся выбрали за себя представителей, ко-

порые должны были проспявъ цѣлую обѣдню передъ Крестомъ съ распростертыми руками; чей представитель прежде бы уснулъ и измѣнилъ свое положеніе, потъ терялъ плямбу. Представитель Епископа былъ слабѣе своего противника, и дѣло рѣшили въ пользу Аббата. Mabillon de Re Diplom. lib. VI. p. 498. Если Государь стоить просвѣщенный, какъ Карлъ Великій, допускалъ эпопѣя цѣлпый образъ судопроизводства, то не удивительно, что другіе Государи долго терпѣли его. Знаменитый Монтескѣе подробно разсуждаетъ о судебныхъ поединкахъ. Въ его изслѣдованіяхъ равно блистающъ два отличныя его дарованія: искусство излагать всѣ обстоятельства древнихъ и темныхъ обычаевъ и пропнцательность въ отккрытіи причинъ ихъ введенія. Пусть читатель самъ прочтетъ эти изслѣдованія; они содержатъ большую часть тѣхъ положеній, которыми я старался объяснить обычай Суда Божія. De l'Esprit des Loix, lib. 28. Изъ замѣчаній Монтескѣе и свидѣтельствъ, приводимыхъ Мурапори (tom. III. Dissert. 38), вѣропнымъ кажется, что у народовъ, поселившихся въ различныхъ областяхъ Римской Имперіи, Судъ Божій посредствомъ испытанія огнемъ, водою, и проч. былъ въ употребленіи прежде, нежели они прибѣгнули къ судебнымъ поединкамъ. Однако судебные поединки — самый древній способъ, по которому рѣшались споры у варварскихъ народовъ въ ихъ первобытпыхъ жилищахъ. Это видно изъ Веллея Патеркула lib. II. c. 118. Онъ пишетъ, что всѣ дѣла, производившіяся у Римлянъ законнымъ порядкомъ, рѣшались у Германцевъ оружіемъ. То же самое обнаруживается въ древнихъ законахъ и обычаяхъ Свеоповъ, которые I. O. Стіернгёкъ помѣстплъ in Jure Sueonum et Gothorum vetusto, in 4, Holmiae, 1682. lib. I. c. 7. Вѣроятно, когда различные племена, напавшія на Имперію, приняли Христіанскую Вѣру, то судебные поединки, по ихъ разительной противности ея ученію, были оставлены на нѣкоторое время; а потомъ различные об-

стоятельствъ , мною упомянутыя , поспешенно ихъ возстановили.

Равнымъ образомъ изъ закона, помѣщенного Спіеригёкомъ въ означенномъ сочиненіи , кажется вѣроятнымъ , что судебныя поединки первоначально допускались только для рѣшенія дѣлъ , которыя касались до личности и чести; а послѣ уже распространились на уголовныя дѣла , и на тяжбы за собственность. Законъ говоритъ : „если кто скажетъ другому обидныя слова : ты не равенъ прочимъ людямъ , или ты трусъ ; — а другой возразитъ : я такой же человекъ , какъ ты ; то пусть выдутъ они на большую дорогу. Если обидчикъ явится прежде , а обиженный не придетъ ; то да почитается послѣдній еще хуже того , чѣмъ онъ былъ названъ ; да не допустятъ его въ свидѣтели передъ судомъ ни за мужчину , ни за женщину и да лишится онъ права дѣлать завѣщаніе. Если же обиженный придетъ , а оскорбилель нейдетъ ; тогда пусть кликнетъ его первый три раза громкимъ голосомъ и сдѣлаетъ знакъ на землѣ ; послѣ этого неявившійся да почитается безчестнымъ , потому что произнесъ слова , которыя не осмѣлился подтвердить. Но если оба явятся въ приличномъ вооруженіи , и обиженный падетъ на поединкѣ , то да заплащився полпени за смерть его. А если падетъ обидчикъ , то да вѣтвится ему это въ наказаніе. Дерзость языка послужила ему въ погибель. Пусть останется онъ на полѣ безъ пени за смерть его.“ *Lex Uplandica* ap. *Stiern.* p. 76. Воинственные народы были чрезвычайно взыскательны за всё , что касалось до ихъ воинской чести. По законамъ Салійцевъ , воинъ подвергался тяжелой пенѣ , кто называлъ кого-нибудь *зайцемъ* , или упрекалъ въ потерѣ щипа на сраженіи. *Leg. Sal. tit. 32. § 4. 6.* По закону Ломбардцевъ кто называлъ другаго *arga* , ш. е. ни къ чему негоднымъ , того обиженный могъ вызвать на поединокъ *Leg. Longob. lib. 1. tit. 5. § 1.* По закону Салійцевъ пеня за брань словомъ *cenitus* , или негодиемъ , была весьма велика. *Tit. 32. § 1.* Павелъ Діаконъ

разсказываешь, что это ругательство очень сильно подействовало на одного из его соотечественников и имѣло пагубныя слѣдствія. De Gestis Longob. lib. VI. c. 24. Такимъ образомъ понятія о чести, которыя мы почитаемъ утонченностію новѣйшаго времени, и поединки, отъ нихъ произшедшіе, ведутъ свое начало отъ нашихъ предковъ, когда они были еще въ состояніи невѣжества.

Какъ Монпескѣ по образу взгляда своего на судебныя поединки не имѣлъ повода къ наблюденію вѣсѣхъ обстоятельствъ, по которымъ они бывали, то я приведу нѣкоторыя особенныя примѣры, необходимыя для объясненія того, что я сказалъ объ нихъ. Замѣчательно одинъ поединокъ для рѣшенія отвлеченнаго вопроса изъ гражданскаго права. Въ десятомъ столѣтіи возникъ споръ о порядкѣ *наслѣдованія*, тогда еще неопредѣлительномъ. „Сомнѣвались и спорили, говоритъ историкъ, должно ли признавать сыновей сына членами семейства, и могутъ ли они наслѣдовать одинаково съ своими дядями, когда отецъ ихъ умеръ, а дѣдъ оспавается живъ? Созвали собраніе для разсужденія объ этомъ дѣлѣ, и общимъ мнѣніемъ положили предоставить его на разсмотрѣніе и рѣшеніе судей. Но Императоръ избралъ лучшее средство и, желая почтить свой народъ и дворянство, повелѣлъ рѣшить вопросъ поединкомъ между двумя бойцами. Побѣдилъ тотъ, кто защищалъ право дѣтей представлять умершаго ихъ отца, и кореннымъ закономъ было постановлено, чтобы они впредь участвовали въ наслѣдствѣ вмѣстѣ съ дядями.“ Wittikindus Corbiensis, lib. Annal. ap. M. de Laurière Préf. Ordon. vol. I. p. 33. Люди, къ стыду своего разума, дошли до поступка, еще болѣе страннаго: вздумали рѣшать поединкомъ истину и ложность вѣроисповѣдательныхъ мнѣній. Въ XI столѣтіи завели въ Испаніи распрю, которая изъ литургій съ обрядами своими содержала образъ служенія угодившій Богу: Мозарабская, отправляемая въ Испанскихъ церквахъ, или принятая Папами? Испанцы съ жаромъ защищали богослуженіе

своихъ предковъ. Папы наспавляли, чтобы они приняли освященное ихъ властію. Возникъ жестокій споръ. Дворяне предложили рѣшить его мечемъ. Король одобрилъ предложеніе. Два рыцаря въ полномъ вооруженіи явились на ристалище. Побѣдилъ Іоаннъ Руисъ де Матапика, защитникъ Мозарабской литургіи. Но Королева и Архіепископъ Толедскій, благопріятствуя Римско-Католической, требовали подвергнуть дѣло испытанію другого рода, и имѣли довольно силы, чтобы успѣть въ просьбѣ, несо-
вмѣстной съ законами поединковъ, которые, почитаясь судомъ Божіимъ, производили окончательное рѣшеніе. Развели большой огонь, бросили въ пламя по списку каждой литургіи. Условились, во всѣхъ Испанскихъ церквахъ принять тотъ, который выдержитъ испытаніе и останется невредимъ. Мозарабская литургія опять воспор-
жесивовала и, если вѣришь Родеригу Толедскому, она уцѣлѣла отъ огня, между тѣмъ какъ Римско-Католическая сгорѣла. Однакожъ Королева и Архіепископъ умили и это рѣшеніе представить педѣйснвишительнымъ, и позволили отправлять Мозарабскую литургію только въ нѣ-
которыхъ церквахъ. Roder. de Toledo, на котораго отецъ Орлеанъ ссылается въ Hist. de Révol. d'Espagne, tom. I. p. 217. Mariana, lib. 1. c. 18. vol. 1. p. 378. — Въ Ломбардскихъ законахъ находимся важное доказательство все-
общности испытанія поединкомъ и предпочтенія, которое отдавалось ему передъ обыкновеннымъ судопроизвод-
ствомъ. Въ средніе вѣки существовалъ обычай, что всякой могъ избирать любое Право, которому бы онъ повиновал-
ся и съ предписаніями котораго соображалъ бы свои по-
снупки, не слѣдуя законамъ другихъ уложеній. Подчинив-
шіе себя Римскому Праву и древнему судопроизводству,
еще не совсѣмъ забытому въ эппи невѣжесивенные вѣки,
были освобождены отъ соблюденія судебныхъ обрядовъ,
введенныхъ законами Бургундцевъ, Ломбардцевъ и другихъ
варварскихъ народовъ. Но Императоръ Оттонъ въ со-
вершенную противность принятому обычаю, повелѣлъ:

чтобы все подданные, какому бы ни следовали они Праву, хотя бы даже Римскому, сообразовались съ указомъ о судебныхъ поединкахъ. *Leg. Longob. lib. II. tit. 55. § 38.* Пока судебные поединки существовали, письменныя обязательства, контракты и другія законныя бумаги, изобрѣтенныя для сообщенія судопроизводству точности и рѣшительности были недействительны. Какъ скоро испецъ представлялъ бумагу, на которой основывалъ свое право, отвѣтчикъ могъ отвергать ея подлинность, называя её ложною, поддѣльною, и въ доказательство предложить поединокъ. *Leg. Longob. ib. § 34.* Правда, что Бомануаръ между причинами, по которымъ судьи имѣли право отказать въ поединкѣ, полагаетъ возможность ясно разобрать спорное дѣло другими средствами. *Const. de Beauv. ch. 63. p. 323.* Но это постановленіе удаляло пагубный обычай только на одинъ шагъ; тяжущійся при подозрѣніи, что свидѣтель противной стороны будетъ показывать въ ея пользу, могъ назвать его подкупленнымъ, клеветникомъ, и вызвать на поединокъ; въ случаѣ победы надъ свидѣтелемъ не принималось уже никакихъ другихъ доказательствъ, и сторона, представившая его, теряла свой искъ. *Leg. Baivar. tit. 16. § 2. Leg. Burgund. tit. 45. Beauman. ch. 61. p. 315.* Причина, которая обязывала свидѣтеля принимать вызовъ, замѣчательна и основывается на чести: „справедливость требуетъ, чтобы пошъ не колебался поддерживать истину своихъ словъ оружіемъ, кто утверждаетъ, что ему совершенно извѣстно какое-нибудь дѣло и что онъ готовъ въ томъ поклестся. *Leg. Burgund. tit. 45.*

И безъ доказательствъ очень извѣстно, что судебные поединки существовали въ каждомъ Европейскомъ Государствѣ; а какъ часто прибѣгали къ нимъ, свидѣтельствуя не только своды древнихъ законовъ, но и первые писатели о судопроизводствѣ у различныхъ Европейскихъ народовъ. Они весьма пространно говорятъ объ этомъ обычаѣ, исчисляя касавшіяся до него поста-

новленія съ мелочною подробностію и любящъ полковащъ ихъ. Это составляло главную и обширную снашью въ Законовѣдѣніи. Нѣтъ ни одного предмета, который бы Бомануаръ, Дефонпенъ и компиляторы Іерусалимскихъ Засѣданій починили важнѣе въ системѣ законовъ и на который бы они обращали болѣе вниманія. То же должно сказать и о первыхъ писателяхъ другихъ народовъ. Изъ Мадокса видно, что судебные поединки были весьма часты въ Англіи; пошлины съ поединщиковъ составляли не мало-важную часть Королевскихъ доходовъ. *Hist. of the Excheq.* vol. I. p. 349. Въ Морисовомъ сочиненіи: *Mém. pour servir de preuves á l'Hist. de Bretagne*, t. 2. p. 498, описанъ весьма любопытный судебный поединокъ между Роберпомъ Бомануаромъ и Петромъ Турминомъ, происходившій въ 1385 году въ присутствіи Герцога Бретанскаго. Всѣ обряды, соблюдавшіеся при этомъ необыкновенномъ судѣ изложены тамъ подробнѣе, нежели въ другихъ древнихъ памятникахъ, которые я имѣлъ случай разсматривать. Бомануаръ обвинялъ Турмина въ умерщвленіи своего брата и былъ побѣжденъ, но великодушное представительство противника избавило его отъ вѣстлицы. Въ Исторіи Павія Бернарда Саччи (*lib. IX. c. 8. in Graev. Thes. Antiquit. Ital. vol. III. 743*) хорошо изложено происхожденіе законовъ о судебныхъ поединкахъ.

Этотъ родъ испытанія былъ такъ употребителенъ, что духовенство, не взирая на запрещеніе Церкви, было принуждено не только допускать его, но даже ему благоприятствовать. Паскье приводитъ любопытный тому примѣръ въ *Recherches sur la France*, lib. IV. ch. 1. p. 350. Аббатъ Виппикидъ, слова котораго я помѣстилъ въ этомъ замѣчаніи, починялъ поединокъ самымъ лучшимъ и благороднымъ способомъ рѣшать тяжбы. Въ 978 г. происходилъ судебный поединокъ въ присутствіи Императора Генриха. Архіепископъ Альдебертъ присовѣтовалъ ему прекратить такимъ образомъ споръ, возникшій между двумя дворянами. Побѣжденный, хотя и высокаго

званія, былъ на мѣстѣ же обезглавленъ. *Chronic. Ditmari Episc. Mersb. chez Bouquet Recueil des Hist. tom. X. p. 121.* Тяжбы о церковныхъ и монастырскихъ земляхъ рѣшались также поединками. Въ 961 г. эшимъ способомъ окончень былъ споръ: принадлежала ли церковь Св. Медара къ Аббатству Болье. *Bouquet Recueil des Hist. tom. IX. p. 729. Ibid. p. 612. etc.* Императоръ Генрихъ I объявляетъ, что законъ его, допускающій судебные поединки, издавъ съ согласія и одобренія многихъ вѣрноподданныхъ Епископовъ. *Ibid. p. 231.* Такъ торжеспвовалъ воинспвенный образъ мыслей пѣхъ вѣковъ надъ духомъ и законами Каноническаго Права, которое въ другихъ случаяхъ столько уважалось духовенствомъ! Въ 1522 году Карлъ V назначилъ судебный поединокъ въ Испаніи. Противники сражались въ присутствіи Императора, и бой происходилъ со всѣми обрядами древнихъ рыцарскихъ законовъ. Понтъ Гевтеръ весьма подробно описываетъ всё происшествіе. *Her. Austriac. lib. VIII. c. 17, p. 205.*

Въ Французской Исторіи послѣдній примѣръ судебныхъ поединковъ съ дозволенія правительства встрѣчается въ 1547 году, когда сражались Жарпакъ и Шаспенъери. Въ 1571 году въ Англіи былъ назначень поединокъ въ Судѣ Общихъ Тяжбъ подъ надзоромъ судей, и хопя онъ не состоялся, потому что Королева Елисавета заставила противниковъ помириться, но для сохраненія чести ихъ соблюдены были съ большою торжественностію все обряды, которые обыкновенно предшеспвовали сраженію. *Spelm. Gloss. voc. Capitrus, p. 103.* Въ 1631 г. былъ назначень поединокъ между Лордомъ Дональдомъ Ри и Кавалеромъ Давидомъ Ремсеемъ съ дозволенія Великаго Конешаля и Графа Маршала Англіи, но и онъ кончился безъ кровопролитія при посредничествѣ Карла I. Подобный же примѣръ встрѣчается спустя 7 лѣтъ. *Rushworth, in Observations on the Statutes, etc. p. 266.*

Замѣчаніе XXIII. Отдѣленіе I. Стран. 60.

Представивъ судопроизводство у различныхъ Европейскихъ народовъ въ главныхъ черпахъ, здѣсь я подробнѣе изложу ходъ его; это предметъ весьма любопытный и важный. Платежъ пени въ удовлетвореніе обиженному лицу, или семейству, былъ первымъ средствомъ у грубыхъ народовъ для прекращенія вражды и уничтоженія *faidae*, или неумолимаго и жестокаго мщенія. Этотъ обычай можно приписать древнимъ Германцамъ (Tacit. de Morib. Ger. с. 21) и другимъ необразованнымъ народамъ. Много примѣровъ его собрано остроумнымъ и ученымъ сочинителемъ Historical Law Tracts, vol. I. p. 41. Пени были назначаемы и платились прѣмъ образами. Сперва—по добровольному согласію враждебныхъ сторонъ. Когда гнѣвъ ихъ начиналъ утихать и онѣ чувствовали худыя слѣдствія отъ продолженія своей непріязни, то мирились между собою, и удовлетвореніе называлось *сдѣлкою*. De l'Esprit des Loix, lib. XXX. с. 19. Нѣкоторые древнѣйшіе своды законовъ свидѣлствуютъ, что во время ихъ составленія, дѣла находились еще въ прежнемъ, простомъ состояніи. Въ иныхъ случаяхъ оскорбитель оспаривалъ во власпи обиженнаго, пока не умилился имъ его, quoquo modo potuerit. Lex Frision. tit. II. § 1. Потомъ пени спали зависть отъ приговора посредниковъ. Посредникъ въ Regiam Majestatem названъ *amicabilis compositor*, lib. II. с. 4. § 10. Онъ могъ опредѣлять степень обиды съ большимъ безпристрастіемъ, нежели обѣ проотивныя стороны и назначить съ большею справедливостію какого надлежало требовать удовлетворенія. Трудно найти несомнѣнное доказательство обычаямъ, которые существовали до письменныхъ памятниконъ, сохранившихся у Европейскихъ народовъ. Однакожъ одна изъ Formulae Andegavenses, собранныхъ въ шестомъ столѣтіи, кажется, намѣкаетъ на сдѣлку, бывшую не по судебному при-

говору, а по убѣжденію посредниковъ. Bouquet Recueil des Hist. t. IV. p. 566. Впрочемъ, какъ имъ не доставало власти принуждать къ исполненію своихъ рѣшеній, то учреждены были судьи съ законнымъ правомъ требовать себѣ повиновенія отъ обѣихъ прошивныхъ споронъ. До этого денежные пени были слабою мѣрою отъ гибельныхъ слѣдствій частнаго мщенія. Но при этой важной перемѣнѣ судья, поставляя себя на мѣсто обиженнаго, назначалъ ему пеню въ возмездіе. Въ возможныя обиды, могущія встрѣтиться въ общежитіи, подверглись сравненію и оцѣнкѣ; пени за безчестье были опредѣлены большою частію съ удивительною разборчивостью и тонкостью; лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначеніе ихъ имѣетъ непонятную странность. Кромѣ пени въ пользу частныхъ людей, бралась еще извѣстная пошлина (*fredum*) на Государя, какъ выражается Тацитъ, или въ казну, какъ говорится въ варварскихъ законахъ. Нѣкоторые писатели, смѣшивая утонченныя понятія новѣйшихъ временъ съ умствованиями своими о древности, воображали, что *fredum* была пеня въ пользу общества за нарушеніе общественнаго спокойствія. Но это денежное взысканіе, очевидно, служило платою мѣстному начальству за покровительство отъ частнаго преслѣдованія и клонилось къ значительному улучшенію уголовного судопроизводства. Въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ сводахъ законовъ, *freda* совершенно пропущены, или встрѣчаются такъ рѣдко, что малоизвѣстность ихъ ясно обнаруживается. Въ позднѣйшихъ сводахъ отъ обозначены съ такою же точностію какъ пени, и въ обыкновенныхъ случаяхъ равнялись прѣтѣей части пени (*Capitul. vol. I. 52*); а въ чрезвычайныхъ, когда бывало трудно защитить виновнаго, отъ увеличивались. *Capitul. vol. I. p. 515*. Эти пошлины составляли значительную опросъ баронскаго дохода, и Королевскимъ судьямъ запрещалось брать ихъ тамъ, гдѣ было допущено мѣстное судопроизводство. Говоря о сущности судебныхъ пошлинъ, и большою частію

следовалъ мнѣнію Монтескьё, хотя мнѣ извѣстно, что некоторые ученые антикваріи приписали слово *fredum* въ различныхъ значеніяхъ. De l'Esprit des Loix, liv. XXX. с. 20. Главное стараніе судей состояло въ томъ, чтобы убѣдить одну сторону дать предписанное удовлетвореніе, а другую — взять его. Для этого они дѣлали много поспаловеній, и страхомъ тяжкихъ пеней принудили уважать ихъ. Leg. Longob. lib. I. tit. 9. § 34. Ib. tit. 37. § 1, 2. Capitul. vol. I. p. 371. § 22. Получавшій пеню обязывался прекратить свою вражду и клятвенно подтвердить свое примиреніе съ противникомъ. Leg. Longob. lib. I. tit. 9. § 8. Въ большее доказательство примиренія онъ долженъ былъ дать заплатившему пеню письменное обезпеченіе, что оставляетъ всякое дальнѣйшее преслѣдованіе. Маркульфъ и другіе собиратели древнихъ актовъ оставили намъ различные виды этихъ обезпеченій. Marc. lib. XI. § 18. Append. § 23. Form. Sirmondicae § 39. *Letters of Slanes*, извѣстныя въ Шотландскомъ Правѣ, совершенно сходны съ ними. Посредствомъ ихъ, наследники и родственники убитаго обязывались за *assylment*, или полученную пеню, оставить, испребиль въ себѣ, навсегда изгладить изъ своей памяти и предать забвенію всякой гнѣвъ, злобу, месть, предубѣжденіе и ненависть въ отношеніи къ виновному, и его потомкамъ за сдѣланное имъ преступленіе, и не начинать противъ нихъ никакого дѣла гражданскаго и уголовнаго, какъ теперь, такъ и въ будущее время. System of Styles by Dallas of St. Martin p. 862. Въ древней формѣ Шотландскихъ *Letters of Slanes*, частные люди не только прощаютъ и забываютъ преступленія, но даже освобождаютъ отъ законнаго за нихъ наказанія. Далее, разсуждая въ духъ своего вѣка, почипаетъ этотъ обрядъ посягательствомъ на права верховной власти: никто, говоритъ онъ, не можетъ помиловать преступника, кромѣ Государя. Ibid. Но въ раннія, грубыя времена, преслѣдованіе, наказаніе и прощеніе преступниковъ были

во власти обиженного. Мадоксъ нашель двѣ бумаги: одну, относящуюся къ царствованію Эдуарда I, а другую — къ царствованію Эдуарда III, по которымъ частные люди прощаютъ касающіяся до нихъ вины, клятвопреступленія, разбои и убійства. *Formul. Anglican. No 702, 705.* Въ послѣдней изъ этихъ бумагъ видно нѣкоторое уваженіе къ правамъ Государя; прощеніе даровано *en quant que en nous est.* Даже послѣ того, какъ преступники спали наказываться при посредствѣ судебной власти, наказаніе долго почиталось простымъ удовлетвореніемъ мщенію обиженного. Въ Персіи до сихъ еще поръ убійца выдается родственникамъ убитаго, которые собственными руками умерщвляютъ его. Если они отказываются принять въ возмездіе денежную пеню, то Государь не можетъ простить убійцы, не смотря на всю неограниченность своей власти. *Voyages de Tavernier, liv. V. c. 5 и 10.* По Арагонскому закону 1564 года наказаніе осужденнаго на смерть не могло быть смягчено безъ согласія обиженного. *Fueros et Observancias del Reyno de Aragon. p. 204.*

Если, послѣ всѣхъ сказанныхъ обязательствъ прекратить вражду, кто нибудь возобновлялъ преслѣдованіе и обижалъ или заплатившаго пеню, или родню его, или наслѣдниковъ, то поступокъ этотъ почитался гнуснѣйшимъ преступленіемъ и за него наказывали чрезвычайно строго. Это было прямое возмущеніе противъ судебной власти, которое она обуздывала всею своею силою. *Leg. Longob. lib. I. tit. 9. § 8, 34. Capit. vol. I. p. 371. § 22.* Такимъ образомъ частные люди лишились права мстить за свои обиды, учреждены были законы пени, миръ и согласіе возстановились попеченіемъ и властію судей. Достоверно, что варвары во время расселенія своего по областямъ Римской Имперіи имѣли постоянныхъ судей съ понудительною властію. Самые ранніе Историки упоминаютъ о людяхъ, имѣвшихъ её. *Du Gange voc. Judices.* Право помѣстного суда было не совсѣмъ присвоеніемъ феодальныхъ Бароновъ. Есть достаточныя причины ду-

мать, что могущественные предводители, которые овладѣли различными участками завоеванныхъ земель, какъ *аллодіальною* собственностію, присвоили въ то же время судебную власть въ своихъ владѣніяхъ. Она была верховная и простиралась на всѣ случаи. Буке приводитъ тому самыя ясныя доказательства. *Le Droit Publique de France Esclarcici, etc. tom. I. p. 206 etc.* Преимущество судить собственныхъ своихъ вассаловъ первоначально, кажется, неотъемлемо принадлежало каждому ленному владѣтелю. Въ государственныхъ архивахъ мы находимъ, что судопроизводство было всегда неразлучно съ леною. Одна изъ самыхъ раннихъ, извѣстныхъ мнѣ грамотъ, свѣтскимъ людямъ, дана Людовикомъ Благочестивымъ въ 814 г. и заключаетъ въ себѣ право помѣстнаго суда въ самыхъ ясныхъ и полныхъ выраженіяхъ. *Capitul. vol. II. p. 1405.* Многія грамоты церквамъ и монастырямъ еще древнѣе, жалуютъ имъ такое же преимущество и запрещаютъ Королевскимъ судьямъ вступать въ ихъ земли и пользоваться въ нихъ судебною властію. *Bouquet Recueil des Hist. tom IV. p. 628, 631, 633; tom. V. p. 703. 710, 752. 762.* Мурапори издалъ довольно весьма древнихъ грамотъ, содержащихъ такіа преимущества. *Antiq. Ital. Dissert. 70.* Въ бѣльшей части ихъ особенно запрещается брать судныя пошлины (*freda*); это показывается, что онѣ тогда составляли значительную часть общественныхъ доходовъ. Рѣшеніе дѣла въ судебномъ мѣстѣ стоило въ средніе вѣки великихъ издержекъ; онѣ одни отнимали охоту разбираться судебнымъ порядкомъ. Изъ грамоты XIII столѣтія видно, что Баронъ съ судомъ получалъ пятую часть цѣны каждаго предмета, о принадлежности котораго производилось и рѣшалось дѣло въ судѣ его. Если тяжба, начатая законнымъ порядкомъ, оканчивалась миромъ, то противныя стороны, не взирая на это, были обязаны заплатить пятую часть цѣны спорной собственности тому суду, въ который представили дѣло, свое на разсмотрѣніе. *Hist. de Dauphiné Genève, 1722, tom. I.*

р. 22. Подобное постановленіе находится въ льготной грамотѣ, пожалованной городу Фрибургу въ 1120 году. Если два гражданина ссорились, и одинъ изъ нихъ приносилъ жалобу главному владѣльцу, или его судѣ, и начавъ дѣло, мирился частнымъ образомъ съ своимъ противникомъ; то судья, когда мировая сдѣлка ему не нравилась, могъ принудить просителя продолжать дѣло законнымъ порядкомъ; а всѣ очевидцы примиренія лишались милости главнаго владѣльца. *Historia Zaringo Badensis Auctor Joh. Dan. Shoepflinus. Carolsr. 1765, 4-to vol. V. p. 55.*

Мы не можемъ опредѣлить съ точностію первоначальную обширность судебной власти ленныхъ владѣльцевъ. Достоверно, что въ продолженіе безпорядковъ, которые владычествовали въ каждомъ Европейскомъ Государствѣ, могущественные вассалы воспользовались слабостію Государей и распространили власть свою какъ нельзя болѣе. Еще въ X столѣтіи сильные Бароны присвоили себѣ право рѣшать всѣ дѣла гражданскія и уголовныя. Имъ принадлежала *верхняя и нижняя расправа*. *Etabl. de St. Louis, lib. 1. c. 24. 25.* Приговоры ихъ были рѣшительны, на нихъ не существовало жалобъ въ высшія судилища. Брюсель собралъ нѣсколько ясныхъ тому примѣровъ. *Traité des Fiefs, liv. III. c. 11. 12. 13.* Самые могущественные Бароны даже возводили свои владѣнія на степень Королевскихъ удѣловъ почти со всеми правами самодержавія. Это часто случалось во Франціи (*Brussel, ib.*) и было весьма обыкновенно въ Шотландіи, гдѣ феодальные дворяне имѣли непогрѣдную власть. *Historical Law Tracts, vol. I. tract. 6.* Хотя въ Англіи Бароны были ограничены болѣе, нежели въ прочихъ феодальныхъ Королевствахъ, но и въ ней учредились Палатинашства, куда не смѣли вѣзжать судьи Королевскіе и не могли поспѣшить ни одна бумага, даже опъ имени Короля, пока Палатный Графъ не прикладывалъ къ пей своей печати. *Spelman. Gloss. voc. Comites Palatini, Blackstone's Commentaries on the Laws of England, vol. III. p. 78.* Французскіе

независимые Бароны имѣли право освобождать своихъ вассаловъ отъ власти Королевскихъ судей, если они подвергали ихъ своему суду. Brussel, ubi supra. Въ Шотландскихъ законахъ это преимущество называлось *the right of repledging*; оно прерывало отправленіе правосудія, и производило въ немъ великіе безпорядки. Hist. Law Tracts, ib. Власть Палатиновъ служила поводомъ къ такому же неустройству въ Англіи.

Мѣры Государей противъ вредныхъ слѣдствій этихъ присвоеній были различны и употреблялись постепенно. При Карлѣ Великомъ и ближайшихъ его наследникахъ, самодержавная власть удерживала еще большую силу; Герцоги, Графы и Королевскіе Намѣстники, первые изъ которыхъ были обыкновенные и постоянные судьи, а послѣдніе — чрезвычайные, пользовались по различнымъ обласпямъ обширныхъ Королевскихъ владѣній судопроизводствомъ, въ иныхъ случаяхъ равнымъ баронскому, въ другихъ высшимъ его. Du Cange, voc. *Dux, Comites et Missi*. Muratori Antiq. Dissert. 8 и 9. Но при слабомъ поколѣніи преемниковъ этихъ Государей власть Королевскихъ судей упала, а Бароны похитили то неограниченное судопроизводство, которое мы уже описали. Людовикъ VI, Король Французскій, покушался возстановить Королевскихъ Намѣстниковъ подъ именемъ *Juges des Exempts*; но Бароны спали уже такъ могущественны, что не дали ему исполнить его намѣренія. Hénaut Abrégé Chron. tom. II, p. 730. Преемники Людовика прибѣгнули къ средствамъ болѣе осторожнымъ. Жалоба на отказъ въ правосудіи (*de défaut de droit*) была первымъ изъ нихъ, которое имѣло значительное дѣйствіе. По Феодальному Праву всякое дѣло могло поступить по жалобѣ въ судилище старшаго владѣтеля надъ Барономъ, если онъ не имѣлъ у себя въ судѣ доспапочнога числа перовъ изъ своихъ вассаловъ, оплагаль судопроизводство, или отказывалъ въ немъ. De l'Esprit des Loix, liv. XXVIII c. 28. Du Cange voc. *Defectus justitiae*. Число Перовъ, или засѣдателей въ баронскихъ судахъ

часто бывало очень значительно. При изслѣдованіи уголовного дѣла въ судѣ Виконта Лотрека, въ 1229 году, присутствовало болѣе 200 человекъ, которые все подавали голоса для приговора. Hist. de Langued. par D.D. de Vic et Vaisette, tom. VI. Preuves p. 114. Многіе неважные Бароны также присвоили себѣ право судопроизводства, но часто не имѣли состоянія содержать судебныхъ мѣстъ; этимъ самымъ они давали многократные случаи къ жалобамъ и вводили ихъ все болѣе и болѣе въ обыкновеніе. Постепенно начали переносить такимъ образомъ дѣла даже изъ судилищъ сильныхъ Бароновъ. Одно судебное рѣшеніе, упоминаемое Брюсселемъ, показываетъ, что Королевскіе судьи охотно принимали всякіе къ тому предлоги. Traité des Fiefs, tom. I p. 235, 261. Жалобы на отказъ въ правосудіи имѣли однако не столько вліянія на ограниченіе судебной власти дворянъ, какъ *жалобы на несправедливость рѣшеній*. Когда феодальные Государи были могущественны и судьи ихъ обладали обширными правами, такія жалобы случались, кажется, часто (Capitul. vol. I p. 175, 180) и дѣлались сообразно съ просопою грубыхъ вѣковъ. Недовольные подходили къ дворцу Государя и съ крикомъ и шумомъ требовали справедливости Capit. lib. III, c. 59. Chronic. Lauterbergiense ap. Mencken. Script. German. vol. II, p. 284. Въ Арагоніи жалобы Верховному Судѣ приносились такимъ образомъ, какъ будто просителю угрожала близкая смерть, или ужасная опасность; онъ бросался къ судѣ и кричалъ во все горло: Avi! Avi! Fuerza! Fuerza! умоляя этими словами судью, чтобы онъ немедленно за него вступился и спасъ его. Hier. Blanca Comment. de Rebus Aragon. ap. Script. Hispanic. Histor. vol. III, p. 753. Уничтоженіе судебныхъ поединковъ облегчило возстановленіе жалобъ на несправедливость рѣшеній. Слѣдствія введеннаго порядка скоро обнаружались въ общеполнотѣ и справедливости рѣшеній по судебнымъ мѣстамъ, изъ которыхъ почти все важныя дѣла поступали для окончательнаго производства въ Королевскія судилища.

Brussel. tom. 1. 252. Различныя обстоятельства, благопріятныя утвержденію и распространенію этихъ жалобъ, исчислены въ l'Esprit des Loix liv. XXVIII, с. 27. Однако ни одно не было полезнѣе вниманія, которое сами Государи обращали на устройство и доспойство своихъ судилищъ. По древнему обычаю феодальныя Государи лично председательствовали въ нихъ и отправляли правосудіе. Marculf. lib. 1 § 25. Murat. Dissert. XXXI. Карлъ Великій пока отъѣзжалъ, призывалъ къ себѣ просителей и рѣшалъ ихъ дѣла. Eginhartus Vita Caroli magni въ Мадоксовой Hist. of Exchequer, vol. 1 р. 91. Это доставило особенное уваженіе Королевскимъ судилищамъ. Людовикъ Святѣй, главный покровитель обряда жалобъ, возобновилъ это старинное обыкновеніе и отправлялъ правосудіе лично со всею древнею простотою. „Я часто видалъ, говоритъ Жуенвиль, что Святѣй саживалъ подъ тѣнью дуба въ Венсенскомъ лѣсу, а всѣ, у кого были жалобы, свободно подходили къ нему. Иногда же онъ приказывалъ разоспалъ въ саду коверъ и, сидя на немъ, слушалъ всѣ предлагаемыя дѣла. Hist. de St. Louis, р. 13 édit. 1761. Принцы крови, имѣвшіе судебную власть, иногда также лично отправляли правосудіе и председательствовали въ своихъ судилищахъ. Два примѣра тому представляютъ Виенскіе Дофинны. Hist. de Dauphiné tom. 1 р. 18, tom. II, р. 257. Но Короли и Принцы не могли рѣшать лично всѣхъ дѣлъ, ни предоставлять ихъ рѣшенію одного и того же мѣста. Они учредили чиновниковъ (*Baillis*) съ правомъ судопроизводства въ различныхъ округахъ своего Королевства, и властью нѣсколько подобныхъ прежнимъ *Графамъ* (*Comites*). Эта полая должность введена была первоначально во Франціи въ концѣ XII и въ началѣ XIII столѣтія. Brussel. liv. II, с. 35. Когда у Королей основались суды въ различныхъ частяхъ владѣній, то подданные и опосились туда въ случаѣ нужды. Частная и общественная польза побуждала Баи, или окружныхъ судей, распространять права свои. Они пользовались всякимъ

недоспапкомъ въ баронскихъ судилищахъ и всякою ошибкою въ ихъ судопроизводствѣ, чтобы переводить дѣла на свое разсмотрѣніе. Въ Феодальномъ Правѣ существовало различіе, и припомъ весьма древнее, между верхнею и нижнею расправою. Capitul. 3. 812 года. § 4. 815 года § 3. Establis. de St. Louis, liv. I, с. 40. Многие Бароны, пользуясь послѣднею, не имѣли права на первую. Первая заключалась въ преимуществѣ судить преступленія всякаго рода, даже государственныхъ; послѣдняя ограничивалась легкими провинностями. Это доставляло безконечные предлоги, чтобы останавливать, спѣснять и переслѣдовать дѣлопроизводство въ баронскихъ судилищахъ. Ordon. II, 457 § 25; 458, § 29. За учрежденіемъ окружныхъ судей слѣдовало другое, важнѣйшее. Мѣстопребываніе и время открытія Верховнаго Королевскаго Судилища, или Парламента, сдѣланы были постоянными. Во Франціи и другихъ феодальныхъ земляхъ Королевское судилище было первоначально походное. Оно сопровождало Государя и имѣло засѣданія только по большимъ праздникамъ. Филиппъ Августъ съ 1305 года утвердилъ его пребываніе въ Парижѣ и оставлялъ его открытымъ почти цѣлый годъ (Pasquier Recherches, liv. II с. 2, 3 etc. Ordon. tom. 1, p. 366. § 62), даровалъ ему большую власть и пожаловалъ членамъ его разныя преимущества и опличія. Преемники Филиппа еще болѣе возвысили это судилище. Pasquier, ib. Velly Hist. de France tom. VII, p. 307. Судьями шуда избирались люди, извѣстные по своему безкорыстію и знаніямъ въ Правовѣдѣніи. Постепенно всѣ важныя дѣла стали поступать на окончательное рѣшеніе въ Парижскій и другіе Парламенты, именемъ Короля отправлявшіе правосудіе въ различнымъ областяхъ Франціи. Однако Парижскій Парламентъ весьма медленно пріобрѣлъ обширную свою власть; могущественные Коронные вассалы употребляли всѣ усилія, чтобы препятствовать ея распространенію. Въ концѣ XIII столѣтія Филиппъ Прекрасный былъ даже принужденъ не только запретить своему Пар-

ламенту прииміе жалобъ изъ судилищъ Герцога Бретанскаго, но даже признать право верховной судебной власти его. *Mém. pour servir des preuves à l'Hist. de France par Morice, tom. 1 p. 1037, 1074.* А Карлу VI въ концѣ слѣдующаго столѣтія по необходимости подлежало подтвердить еще полнѣе права Бретанскихъ Герцоговъ. *Ibid. tom. II, p. 580, 581.* Бароны такъ сильно проповивались обряду переносныхъ жалобъ, который они почитали пагубнымъ для своихъ преимуществъ и власти, что лишали имѣнія, мучили, предавали смерти тѣхъ, которые осмѣливались жаловаться Парижскому Парламенту на рѣшенія ихъ судилищъ. *Encyclop. tom. XII, Art. Parlement, p. 25.*

Судопроизводство въ другихъ феодальныхъ Королевствахъ большею частію шло такимъ же порядкомъ, какъ во Франціи. У Англичанъ помѣстное судопроизводство Бароновъ было древне и обширно. *Leg. Edw. Conf. No 5 и 9.* Послѣ Норманскаго завоеванія оно стало феодальнымъ въ строжайшемъ смыслѣ, и обстоятельства, упоминаемыя въ Англійской Исторіи вмѣстѣ съ учрежденіемъ Палатинапствъ, очевидно свидѣтельствуютъ, что Англійскіе дворяне не уступали въ дерзости приписаній современникамъ своимъ на твердой землѣ. Для ограниченія и сокрушенія опасной ихъ власти употреблялись тѣ же самыя средства. Вильгельмъ Завоеватель учредилъ въ большой залъ своего дворца постоянный судъ, отъ котораго ведутъ свое начало четыре судилища, нынѣ отправляющіе правосудіе въ Англіи. Генрихъ II раздѣлилъ свое Королевство на шесть округовъ и посылалъ походныхъ судей производить въ нихъ расправу въ опредѣленное время. *Blackstone's Commentaries on the Laws of England, vol. III, 57.* Послѣдующіе Государи учредили въ каждомъ Графствѣ мирныхъ судей, къ которымъ народъ прибѣгалъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Права Палатинапствъ были постепенно ограничены, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и вовсе отмѣнены; отправленіе же правосудія стало преимущественно принадлежать Королевскимъ судилищамъ и судьямъ. Различныя мѣры для

этого исчислены въ Dalrymple's History of Feudal Property, ch. VII.

Въ Шотландіи приписанія дворянства были еще оп-
важнѣе, нежели въ прочихъ феодальныхъ Королевствахъ.
Я имѣлъ случай въ другомъ особенномъ сочиненіи изло-
жить обширныя его присвоенія и средства, взятыя вер-
ховною властію для ограниченія и уничтоженія помѣстна-
го и независимаго его судопроизводства; какъ тѣ, такъ
и другія весьма мало различествуютъ отъ подробно из-
ложенныхъ мною выше. History of Scotland, vol. 1 p. 45.

Я бы заблудился въ лабиринтѣ Нѣмецкаго Правовѣ-
дѣнія, если бы вздумалъ обозначить ходъ судопроизводства
въ Имперіи со всею точностію. Довольно замѣтить, что
власть, которую нынѣ имѣютъ Авлической Совѣтъ и
Имперская Камера, получила свое начало отъ подобнаго же
злоупотребленія помѣстнаго судопроизводства и пріобрѣ-
тена такимъ же образомъ, какимъ Королевскія судилища
достигли своего могущества въ другихъ Государствахъ.
Всѣ важныя происшествія въ отношеніи къ обоимъ этимъ
обстоятельствамъ можно пайти въ Phil. Datt de Pace
Publica Imperii, lib. IV. Главныя статьи означены въ Пфе-
фелевомъ Abrégé de l'Hist. et Droit Publique d'Allemagne, p.
556, 581, и въ Traité du Droit Publique de l'Empire par M.
le Coq. de Villeray. Оба послѣднія сочиненія весьма ува-
жаются, потому что писаны подъ надзоромъ Шепфли-
на Спразбургскаго, одного изъ лучшихъ законовѣдцевъ
Германіи.

ЗАМѢЧАНІЕ XXIV. Отдѣленіе I. Стран. 63.

Не легко пазначить съ точностію время, когда ду-
ховенство въ первый разъ стало прѣбывать себѣ изъяс-
ненія отъ свѣтскаго судопроизводства. Достоверно, что
въ первые вѣки Христіанской Церкви оно не домогалось
этой льготы. Власть гражданскаго правительства про-
спиралась на всѣ лица и случаи. Это не только утвер-

ждено Протестантскими писателями, но и допущено многими знаменитыми Римско-Католиками, особенно же которые писали въ защиту правъ Галликанской Церкви. Есть нѣсколько подлинныхъ бумагъ, изданныхъ Муратори, свидѣтельствующихъ, что въ IX и X столѣтіяхъ самыя важныя дѣла, касавшіяся до духовенства, все еще рѣшались свѣтскими судьями. Antiq. Ital. vol V. Dissert. 70. Духовенство не вдругъ вышло изъ вѣдомства свѣтскихъ судилицъ. Это преимущество, подобно прочимъ ихъ опличіямъ, пріобрѣтено медленно и постепенно. Оно, кажется, было сперва проспѣлымъ слѣдствіемъ благосклонности, происпекавшей отъ уваженія къ духовному сану. Такъ Карлъ Великій въ грамотѣ, которую онъ пожаловалъ въ 796 году Манской церкви (и на которую Аббатъ де Фуа ссылаенся въ своемъ Notice de Diplomes, tom. I. p. 201.), повелѣваетъ своимъ судьямъ въ случаѣ ссоры у казначеевъ этой церкви съ кѣмъ бы то ни было, не вызывать ихъ *in tallo publico*, но идти къ нимъ и стараться прекратить ссору полюбовно. Это снисхожденіе въ послѣдствіи времени обращено въ законное изысканіе, основанное на почтеніи мірянъ къ званію и служенію духовенства. Замѣчательный примѣръ встрѣчается въ грамотѣ 1172 года Фридерика Рыжебородаго Алпенбургскому монастырю. Онъ даруетъ ему *judicium non tantum sanguinolentis plagae, sed vitae et mortis*, запрещаетъ Королевскимъ судьямъ вмѣшиваться въ его судопроизводство, и причиною этихъ важныхъ преимуществъ полагаетъ слѣдующее: *nam quorum, ex Dei gratia, ratione divini ministerii onus leve est et jugum suave, nos penitus nolumus illos oppressionis contumelia vel manu Laica fatigari*. Mencken Script. Rer Germ. vol. III. p. 1067.

Въ объясненіе содержанія текста, я не вижу необходимости описывать, какимъ образомъ составленъ былъ сводъ Каноническаго Права. Читатель найдетъ всѣ подробности въ Historia Juris Ecclesiastici Жерарда ванъ Масприхта и въ Реалевой Science de Gouvernement tom. VII,

с. 1 и 3. § 2, 3 etc. Исторія успѣховъ и распространенія судебной власти духовенства съ означеніемъ средствъ, которыя оно употребляло, чтобы подвергнуть для всякаго рода вѣдомству духовныхъ судилищъ, также весьма любопытна и пролила бы яркій свѣтъ на многіе обычаи и учрежденія среднихъ вѣковъ; но и это нейдетъ къ настоящему предмету. Дю Канжъ въ своемъ Словарѣ, voc. *Curia Christianitatis*, собралъ большую часть дѣлъ, по которымъ духовенство присвоило себѣ исключительное судопроизводство и ссылается на сочиненія, или подлинныя бумаги, подтверждающія его замѣчанія. Джанонé въ своей Неаполитанской Исторіи (lib. XIX. § 3) расположилъ эпопѣй предметъ по главамъ и разбираетъ припазанія духовенства съ обыкновенною своею смѣлостію и остроуміемъ. Флэри говоритъ, что духовенство до такой степени умножило предлоги къ распространенію власти духовныхъ судилищъ, что по своей волѣ могло освободить отъ свѣтскаго вѣдомства всякое лице и всякое дѣло. Hist. Eccles. tom. XIX. Disc. Prélim. 16. Но какъ судебная власть духовенства ни была незаконна, каковы ни были злоупотребленія, происходившія отъ нея, однако правила и обряды духовнаго судопроизводства имѣли великое превосходство передъ извѣстными въ свѣтскихъ судилищахъ. Вѣроятно, что духовенство въ средніе вѣки долгое время не слѣдовало законамъ варварскихъ народовъ, а управлялось совершенно одними Римскими. Оно соображало все дѣла съ тѣми изъ нихъ, которыя помнились по преданію, или помѣщены были въ Θεодосіевомъ Уложеніи и другихъ уцѣлѣвшихъ книгахъ. Эпо показываетъ намъ обыкновеніе, которое вездѣ существовало въ тѣ вѣки: каждому позволялось слѣдовать любому изъ различныхъ Уложений, имѣвшихъ тогда силу. Заключавшіе важныя договоры объявляли предпочтенное ими право, чтобы извѣстно было, какъ разсудить ихъ въ случаѣ спора. Безчисленные тому доказательствъ встрѣчаются въ грамотахъ среднихъ вѣковъ. Но управлялись Римскимъ Пра-

вомъ духовенство починало великимъ преимуществомъ своего сословія ; вступавшій въ монашескій орденъ обыкновенно оппказывался оппъ законовъ, которыми оппъ прежде повиновался и объявлялъ, что впередъ будетъ подвластенъ Римскимъ. *Constat me Johannem clericum, filium quondam Verandi, qui professus sum, ex natione mea, lege vivere Longobardorum, sed tamen, pro honore ecclesiastico, lege nunc videor vivere Romana. Charta A. D. 1072. Farulfus presbyter, qui professus sum, more sacerdotii mei, lege vivere Romana. Charta A. D. 1075 Muratori Antichita Estensi. vol. I. p. 78.*

Сводъ Каноническаго Права спали составлять въ самомъ началъ девяятаго столѣтія. *Mém. de l'Acad. des Inscrip. tom. XVIII. p. 346 etc.* Прошло послѣ того около двухъ вѣковъ прежде, нежели собрали обычаи, служившіе правиломъ для дѣлопроизводства въ Баронскихъ судилищахъ. Слѣдовательно духовные судьи дѣйствовали сообразно писаннымъ и извѣстнымъ законамъ, а свѣтскіе, не имѣя опредѣленнаго руководства, держались темныхъ обычаевъ старины, сохраненныхъ преданіемъ. Но кромѣ этой общей выгоды Каноническаго Права, обряды и законы его были согласіе съ разсудкомъ и справедливостію, нежели существовавшіе въ свѣтскихъ судилищахъ. Изъ замѣчаній XXI и XXII о частныхъ войнахъ и судебныхъ поединкахъ, видно, что эти кровавые обычаи, гибельные для правосудія, были проповны началамъ духовнаго, судопроизводства и что церковная власть всѣми силами спаралась уничтожить ихъ и замѣнить судомъ по законамъ и очевиднымъ доказательствомъ. Изъ Каноническаго Права заимствованы почти всѣ обряды въ свѣтскихъ судилищахъ, необходимые для порядка въ дѣлопроизводствѣ. *Fleury Instit. du Droit Canon. part. III. c. 6. p. 52.* Людовикъ Святій въ своихъ *Establissemens* многіе новыя уставы о собственности и опправленіи правосудія подтверждаетъ силою Каноническаго Права, изъ котораго оппъ ихъ заимствовалъ. Такъ, на примѣръ, оно подало первую мысль описывать движимое имѣніе въ обезпеченіе

долга (Establis. liv. II. с. 21 и 40), лишать всего имѣнія (cessio bonorum) должниковъ неоплатныхъ и издавъ повѣя постановленія объ имуществѣ пѣхъ, которые умирали, не сдѣлавъ завѣщанія. Liv. I. с. 89. Каноники же всѣ эти узаконенія и много другихъ полезныхъ взяли изъ Римскаго Права. Можно привести большее число примѣровъ, сколько судопроизводство по Каноническому Праву было превосходнѣе извѣстнаго тогда въ свѣтскихъ судахъ. По этому подчиненность духовному вѣдомству и почиталась за великое преимущество. Принятіе Крестноносцевъ въ исключительное вѣдомство духовныхъ судилищъ было одною изъ важнѣйшихъ льготъ, склонявшихъ людей къ участию въ опасныхъ походахъ для освобожденія Святой Земли изъ власти Невѣрныхъ. Смолр. Замѣч. XIII, и у Дю Канжа *Crucis privilegia*.

Замѣчаніе XXV. Отдѣленіе I. Стр. 65.

Быспрота, съ которою изученіе Римскаго Права распространилось по Европѣ, удивительна. Списокъ Пандектовъ найденъ въ Амальфи 1237 года. Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того Ирперій открылъ въ Болони училище Гражданскаго Права. Giann. Hist. кн. XI. с. 2. Около половины того же столѣтія оно начало составлять часть академическаго преподаванія въ различныхъ областяхъ Франціи. Въ 1147 году Ваккарій уже читалъ Гражданское Право въ Оксфордѣ. Около 1150 года два Миланскіе законовѣдцы издали Феодальное Право, расположенное совершенно по образцу Римскаго. Почти въ то же время Граціанъ составилъ сводъ Каноническаго Права съ обширными прибавленіями и поправками. Самое раннее собраніе обычаевъ, служившихъ правилами для рѣшенія дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, извѣстно подъ именемъ *Assises de Jérusalem*. Оно сдѣлано, какъ показываетъ предисловіе, въ 1099 и названо *Jus Consuetudinarium quo regabatur regnum orientale*. Willerm. Tyr. lib. XIX. с. 2.

Особенныя обспоятельствва были причиною ранняго появленія этого Свода. Побѣдоносные Крестопосцы водворились, подобно поселенцамъ, въ чужой странѣ; выходцы изъ всѣхъ Европейскихъ Государствъ составили тамъ новое гражданское общесство. Необходимость требовала опредѣлить законы и обычаи, по которымъ бы они управлялись и судились. Но въ Европѣ въ то время не существовало никакаго собранія обычаевъ и еще не думали о посюпанныхъ законахъ. Первое предпріятіе въ этомъ родѣ сдѣлалъ Гленвиль, Англійскій Министръ Юспіціи, въ своемъ *Tractatus de Legibus et Consuetudinibus Angliae*, сочиненномъ около 1181 года. *Regiam Majestatem* въ Шотландіи, собраніе законовъ, приписываемое Давиду I, есть, кажется, подражаніе Гленвилю, и припомъ рабское. Пепръ де Фонпенъ, первый во Франціи, сочинилъ *Conseil*—описаніе Вермандуасскихъ обычаевъ въ царствованіе Людовика Святаго, которое началось съ 1226 года. Бомануаръ, издашель *Богуазинскихъ обычаевъ*, жилъ около того же времени. *Etablissemens de St. Louis*, заключающія въ себѣ огромное собраніе обычаевъ, которые господствовали въ Королевскихъ удѣлахъ, были обнародованы по воли самаго Людовика. Какъ скоро люди узнали выгоды письменныхъ обычаевъ и законовъ, то собраніе ихъ вошло въ общее обыкновеніе. Карлъ VII, Французскій Король, указомъ 1453 года повелѣлъ собрать и привести въ порядокъ всѣ обычаи, заступавшіе мѣсто законовъ въ областяхъ Французскихъ. Velly и Villaret Histoire, tom. XVI. p. 113. Премникъ его, Людовикъ XI, возобновилъ этотъ указъ. Но благотворное намѣреніе обоихъ Государей никогда не было совершенно исполнено, и отъ того Французское Законовъдѣніе не имѣетъ той ясности и основательности, которыя могло бы получить. Обрядъ, существовавшій въ средніе вѣки, доставляетъ намъ самое ясное доказательство, что пока судьи руководствовались неписанными обычаями, извѣстными по преданію, то часто не могли найсти примѣровъ и правилъ, сообразно которымъ рѣ-

шасть дѣла. Въ недоумѣніяхъ своихъ они были принуждены ссылаться извѣстное число спарцевъ и предлагать имъ сомнительный случай, чѣмъ бы получить свидѣніе какой въ отношеніи къ нему наблюдался обрядъ, или обыкновеніе. Это называлось *Enquete par tourbe*. Du Cange voc. *Turba*. Слѣдствіе возстановленія Римскаго Права изложилъ Монтеस्कьѣ, liv. XXVIII. с. 42. и Юмъ въ *Hist. of England* vol. II. p. 441. Я принялъ многія ихъ мысли. Но въ то же время я увѣренъ, что Римское Право не было такъ совершенно забыто въ средніе вѣки, какъ обыкновенно думаютъ. Много разнѣльныхъ тому доказательствъ собралъ Donato Antonio d'Asti въ книгѣ: *dall Uso e autorità della regione civile nelle provincie dell'Imperio Occidentale*. Nap. 1751. 2 vol. in 8.

Тѣсная связь Римскаго Гражданскаго Права съ общинными законами въ нѣкоторыхъ странахъ Европы весьма извѣстна и не имѣетъ нужды ни въ какихъ поясненіяхъ. Даже въ Англійскомъ Правѣ (*Common Law*), которое почитаютъ совершенно отличнымъ отъ Римскаго, многое очевидно изъ него заимствовано. Это хорошо доказалъ остроумный и ученый сочинитель *Observations on the Statutes, chiefly the more ancient*. 3 edit. p. 76, etc.

Замѣчаніе XXVI. Отдѣленіе I. Стр. 67.

Цѣлая Исторія среднихъ вѣковъ свидѣтельствуетъ, что война была единственнымъ занятіемъ дворянъ, единственнымъ предметомъ, на который при ихъ воспитаніи обращалось вниманіе. Даже, когда нравы стали нѣсколько измѣняться и мирныя искусства пріобрѣтать уваженіе, прежнія мысли о качествахъ, необходимыхъ для человека благороднаго происхожденія, еще долго сохраняли свою силу. Въ *Mémoires de Fleuranges*, p. 9 etc. описаны юношескія упражненія и занятія Франсиска I. Всѣ они совершенно воинственныя. Этому Государь, отецъ наукъ, обязанъ любви своей къ нимъ не воспитанію, но вражде-

денному здравому смыслу и вкусу. Нравы высшаго духовенства въ продолженіе среднихъ вѣковъ доставляютъ самое сильное доказательство , что различіе званій было едва извѣстно въ Европѣ. Духовенство по своему назначенію весьма различно опъ свѣтскихъ людей; низшіе служилпели алшаря дѣйствительно составляли опдѣльное сословіе опъ прочихъ гражданъ. Но духовные высокпхъ степеней , обыкновенно благороднаго происхожденія , не смотрѣли на санъ свой ; они удерживали образъ мыслей , принадлежавшій имъ , какъ дворянамъ , и вопреки Папскимъ указамъ и соборнымъ постановленіямъ , носили оружіе , выводили своихъ вассаловъ на поле битвы , начальствовали , сражались. Священнодѣйствіе почти не казалось имъ особеннымъ служеніемъ ; они занимались воинскими упражненіями , почитая ихъ необходимыми для себя , какъ для дворянъ , и не радѣли о богословскихъ познаніяхъ и мирныхъ добродѣтеляхъ , приличныхъ духовному ихъ званію.

Какъ скоро Законовѣдѣніе стало трудною наукою , опдѣльнымъ занятіемъ , то знаменитые въ немъ искусствомъ своимъ начали заслуживать почести , принадлежавшія до тѣхъ поръ однимъ воинамъ. Рыцарское достоинство было самымъ блистательнымъ знакомъ опличія въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ и доставляло преимущество , на копорыя санъ и порода сами по себѣ не давали права. Но опличные законовѣдцы производились въ рыцари и тѣмъ спавились на ряду съ людьми , славными по воинскимъ доблестямъ. Тогда вошли въ обыкновеніе названія: *Miles Justitiae*, *Miles literatus*. Матей Парижскій упоминаетъ о пакихъ выпязяхъ еще въ 1251 году. Судья , достигавшій извѣстнаго чина въ гражданской службѣ , имѣлъ право на рыцарское достоинство. Pasquier Recherches, liv. XI. с. 16. р. 130. Dissertations Historiques sur la Chevalerie par Honoré de Sainte Marie, р. 164. etc. Званіе , опкрывшее путь къ должностямъ , копорыя возводили въ дворянство , пріобрѣло всеобщее уваженіе , и въ Европѣ возвышеніе людей посредствомъ искусства въ Законовѣдѣ-

ніи" спало пакъ же обыкновенно, какъ посредствомъ воинскихъ доблестей.

Замѣчаніе XXVII. Отдѣленіе 1. Стран. 70.

Главная цѣль эпихъ замѣчаній состояла въ томъ, чтобы вдругъ представить читателямъ дѣла и обстоятельства, которыя объясняютъ и подтверждаютъ содержаніе сказаннаго мною а въ Исторіи; они разсыпаны въ разныхъ сочиненіяхъ, заимствованы изъ книгъ, не вѣсть извѣстныхъ и непрочитанныхъ для чтенія. Я за благо разсудилъ собрать эти замѣчанія вмѣстѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда что необходимо въ доказательство, или объясненіе моего повѣствованія находится въ книгахъ, болѣе общезвѣстныхъ, я ограничивался одними ссылками. Такъ поступилъ я и въ отношеніи къ *Рыцарству*. Почти все, изложенное мною съ множествомъ другихъ любопытныхъ и поучительныхъ подробностей объ этомъ удивительномъ учрежденіи, можно отыскать въ *Mémoires sur l'ancienne Chevalerie, considérée comme un établissement politique et militaire, par M. de la Curne de St. Palaye.*

Замѣчаніе XXVIII. Отдѣленіе 1. Стран. 74.

Предметъ моихъ изслѣдованій не налагаетъ на меня обязанности писать Исторію просвѣщенія. Событія и замѣчанія, мною приведенныя, достаточно объясняютъ слѣдствія успѣховъ его на нравы и состояніе гражданскихъ обществъ. Пока въ западныхъ странахъ Европы науки и искусства были совершенно забыты, въ Константинополѣ и другихъ частяхъ Греческой Имперіи не переставали ими заниматься. Но Греки обращали всю тонкость ума своего почти исключительно на богословскія пренія. Эту страсть заимствовали отъ нихъ и Лапины. Многія несогласія, еще до сихъ поръ разделяющія Богослововъ, произведены Греками, отъ которыхъ прочіе Европейцы

получили свое образованіе. См. свидѣтельство Энея Сильвія ap. Conringium de Antiq. Academicis, p. 43. Histoire Littéraire de France, tom VII. p. 113, etc. tom IX. p. 151, etc. Вскорѣ по основаніи Калифата на Востокѣ, многіе знаменитые Государи явились намъ покровителями просвѣщенія. Но когда Арабы обратили вниманіе на Словесность древнихъ Грековъ и Римлянъ, то образцовыя въ ней творенія, высокія, чистыя, изящныя вкусомъ, показались холодными и вялыми для народа съ пылкимъ воображеніемъ. Ему невозможно было удивляться поэтамъ и дѣеписателямъ Аѳенъ и Рима. Но онъ чувствовалъ цѣну ихъ философовъ. Вліяніе ума постояннѣе и однообразнѣе, нежели вліяніе воображенія и вкуса. Испита вездѣ производишь почти одно и то же впечатлѣніе; но понятія о прекрасномъ, изящномъ и высокомъ измѣняющіяся, смотря по климату. Арабы, не уважавшіе Гомера, перевели извѣснѣйшихъ Философовъ Греціи на свой языкъ и, руководимые правилами ихъ и ошкрѣпками, ревностно принялись за Геометрію, Астрономію, Медицину, Діалектику и Метамфизику. Въ трехъ первыхъ они оказали значительные успѣхи, которые не мало способствовали возвышенію этихъ наукъ на занимаемую ими степень совершенства. Въ двухъ послѣднихъ они избрали руководителемъ Аристотеля и, умудряясь надъ утонченностями, отличавшими его Философію, обратили еѣ въ науку совершенно пустую и непонятную. Училища, заведенныя на Востокѣ, весьма славились. Арабы сообщили свою любовь къ просвѣщенію единоземцамъ своимъ, которые завоевали Азію и Испанію. Мѣста образованія, здѣсь учрежденныя, не уступали въ знаменитости восточнымъ. Многіе люди, отличные по учености въ XII и XIII столѣтіяхъ, воспитывались у Арабовъ. Брукеръ собралъ тому довольно примѣровъ. Hist. Philos. vol. III, p. 681, etc. У нихъ учились почти все мужи, знаменитые просвѣщеніемъ въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ. Первое понятіе объ Аристотелевой Философіи въ средніе вѣки получено черезъ переводы твореній его съ языка Арабскаго. Тол-

ковники Арабскіе почитались умнѣйшими и лучшими руководителями въ ея изученіи. Conring. Antiq. Acad. Diss. III, p. 95, etc. Supplem. p. 241, etc. Murat. Antiquit. Ital. v. III, p. 932, etc. Схоластики заимствовали отъ нихъ духъ и правила своей Философіи, которая столько замедлила успѣхи истиннаго просвѣщенія.

Основаніе Коллегій, или Университетовъ, есть важное событіе въ Исторіи Словесности. Приходскія и монастырскія училища ограничивались преимущественно обученіемъ Грамматики. Для этого находилось тамъ не болѣе, какъ по одному, или по два учителя. Но въ Коллегіяхъ были избраны Профессоры для преподаванія всѣхъ отрослей наукъ. Каждому назначили опредѣленные часы для чтенія, завели временныя испытанія студентамъ и стали награждать оказавшихъ хорошіе успѣхи учеными степенями и оплечіями. Удовлетворительныя свидѣнія объ ихъ происхожденіи и сущности даетъ Сев. Бамкейстеръ въ *Antiquitates Rostochienses*, или *Historia Urbis et Academiae Rostoch. ap. Monumenta Inedita Rer. Germ. per E. J. de Westphalen vol. III p. 781. Lips. 1743.* Первое извѣстіе объ ученыхъ степеняхъ въ Парижскомъ Университетѣ (отъ котораго всѣ прочіе въ Европѣ заимствовали большую часть своихъ обрядовъ и учрежденій) встрѣчается въ 1215 году. Crevier *Hist. de l'Univ. de Paris*, tom. I. p. 296, etc. Совершенное же образованіе ихъ послѣдовало въ 1231 г. *Ibid.* 248. Не нужно исчислять разныхъ преимуществъ, жалованныхъ бакалаврамъ, преподавателямъ и докторамъ. Одного обстоятельства достаточно, чтобы показать высокое уваженіе, которое къ нимъ имѣли. Доктора различныхъ Факультетовъ споривали съ рыцарями о первенствѣ мѣстъ, и споръ иногда оканчивался возведеніемъ докторовъ въ рыцарское достоинство, о высокихъ преимуществахъ котораго я упоминалъ. Даже было положено, чтобы доктора принимали это званіе безъ всякаго производства. Бартоль говоритъ: *doctorem actualiter regentem in jure civili per decennium effici militem ipso facto.* Honoré de

St. Marie, Dissert. p. 165. Такое рыцарство называли *chevalerie de lectures*, а ученых рыцарей — *militēs clerici*. Основаніе Университетовъ и важныя опличія, получаемыя учеными, весьма умножили число студентовъ. Въ 1262 г. считалось ихъ десять тысячъ въ Болонскомъ Университетѣ, гдѣ Правовѣдѣніе составляло въ то время единственную науку. Въ 1340 г. было тридцать тысячъ слушателей въ Оксфордскомъ Университетѣ. Speed's Chron. ap. Anderson's Chronol. Deduction of Commerce, vol. I, p. 172. Въ то же столѣтіе 10,000 человекъ подавали голоса по одному дѣлу, предложенному въ Парижскомъ Университетѣ; и какъ одни только имѣвшіе ученые степени пользовались этимъ правомъ, то все число студентовъ было, вѣроятно, огромное. Velly Hist. de France, tom. XI, p. 147. Правда, въ то время находилось не много Университетовъ въ Европѣ, однакожъ такое число учившихся можно привести въ доказательство необыкновеннаго рвенія, съ копорымъ люди стремились къ просвѣщенію въ нѣ вѣки; это показываетъ равнымъ образомъ, что они, кромѣ военнаго, считали починать и другія званія благородными и полезными.

Замѣчаніе XXIX. Отдѣленіе I. Стр. 79.

Великое разнообразіе предметовъ, которые я спарался объяснить, и обширность теперь слѣдующаго даютъ мнѣ право выразиться словами Монпескье изъ начала разсужденія его о торговлѣ: „этоиъ предметъ требовалъ бы изложенія болѣе подробнаго, по свойству сочиненія не позволяеть мнѣ объ немъ распространяться. Я желаю плыть по рѣкѣ тихой, по стремительный потокъ увлекаетъ меня.“

Исторія представляетъ много доказательствъ какъ рѣдки были сношенія между народами въ продолженіе среднихъ вѣковъ. Въ концѣ десятаго столѣтія, Графъ Бушаръ, намѣреваясь основать монастырь въ Сен-Моръ-де-Фосъ близъ Парижа, поѣхалъ въ Бургундію къ Клоньи-

скому Аббату, известному по своей святости, просить его о принятии начальства надъ монахами новой обители. Разговоръ его съ святымъ отцемъ весьма страненъ. Графъ говоритъ, что предпринялъ трудное и далекое путешествие, что изнуренъ усталостію отъ продолжительной дороги и потому надѣется, что просьба его будетъ исполнена, и потѣшка въ такую отдаленную сторону не останется безъ успеха. Отвергъ Аббата еще удивительнѣе. Онъ отказался удовлетворить желаніе Графа, потому что весьма безпокойно было бы отправиться съ нимъ въ чужую и неизвѣстную сторону. *Vita Burchardi venerabilis Comitis ap. Bouquet Rec. des Hist. vol. X, p. 351.* Даже въ началѣ XII столѣтія Ферьерскіе монахи изъ Санскаго округа не знали, что есть городъ Турне во Фландріи, Турнейскимъ же монахамъ Св. Мартина было неизвѣстно, гдѣ Ферьеръ. Дѣло, касавшееся до обоихъ монастырей, заставило ихъ войти въ сношенія. Инокъ, посланный изъ одного въ другой, послѣ долгихъ поисковъ, подробно описанныхъ, едва нашелъ его, и то случайнымъ образомъ. *Herimannus Abbas de Restauratione St. Martini Tornacensis ap. Dacher. Spicel. vol. XII, p. 400.* Тогдашнее невѣжество относительно положенія и Географіи отдаленныхъ земель еще разительнѣе. Древнѣйшая географическая карта, которая теперь свидѣтельствуетъ о состояніи этой науки въ продолженіе среднихъ вѣковъ, найдена въ рукописи Діонисіевскаго Временника. Три части земнаго шара, тогда извѣстныя, представлены въ ней такъ, что Іерусалимъ стоитъ въ срединѣ; Александрія же помѣщена отъ него въ одинаковомъ разстояніи съ Назаретомъ. *Mém. de l'Acad. des Belles Lettres, tom. XVI p. 185.* Кажется, что въ средніе вѣки не было гостиницъ, или постоялыхъ дворовъ для путешественниковъ. *Murat. Antiq. Ital. vol. III, 581, etc.* Это доказываетъ недостатокъ сношеній между Государствами. У народа, который имѣетъ простыя нравы и рѣдко посѣщается иностранцами, гостепріимство есть первая добродѣтель. Долгъ гостепріимства былъ такъ необходимъ

при сосполніи гражданскихъ обществъ въ средніе вѣки, что его не относили къ числу обязанностей, которыя люди могутъ исполнять и пѣтъ, смотря по расположенію духа, или добротѣ сердечной. Гостепріимство было предписано законами, и кто не оказывалъ его, подвергался наказанію. *Quicumque hospiti venienti lectum, aut focum negaverit, trium solidorum in latione mulctetur. Leg. Burgund. tit. 38, § 1. Si quis homini aliquo pergenti in itinere mansionem vetaverit, sexaginta solidos componat in publico. Capitul. lib. VI, § 82.* Это возвышеніе пени спустиа столько времени отъ изданія Бургундскихъ законовъ, когда состояніе гражданскихъ обществъ много улучшилось, весьма замѣчательно. Другіе законы, сюда же относящіеся, собралъ *Jo. Fred. Polac. Systema Jurisprud. Germanicae, Lips. 1733, p. 75.* Законы Славянъ были строже всѣхъ, которые онъ приводитъ: повелевалось негостепріимнаго чловѣка лишать движимаго имѣнія и сжигать домъ его. Славяне такъ заботились о принятіи иноземцевъ, что позволяли хозяину воровать для угощенія гостя. *Quod noctu furatus fueris, cras appone, hospitibus. Rerum Meeleburgicar. lib. VIII, a Mat. Jo. Beehr. Lips. 1751, p. 50.* Въ слѣдствіе этихъ законовъ, или того состоянія гражданскихъ обществъ, которому они приличеснивовали, вездѣ было можно найти гостепріимство, пока сношенія между людьми были незначительны. Ласковый пріемъ ожидалъ иностранца подъ каждой кровлею, куда онъ приходилъ просить убѣжища. Это, повторю, ясно доказываетъ, что мало существовало связей между народами; какъ скоро онъ умножились, что было удовольствіемъ, стало иягоспью, и содержаніе путешественниковъ обратилось въ торговую оироль.

Но законы среднихъ вѣковъ доставляютъ доказательство еще убѣдительнѣе, какъ рѣдко входили народы въ сообщеніе между собою. Духъ Феодальной Системы и духъ подозрительности, всегда сопровождающій невѣжество, соединились, чтобы препятствовать переселеніямъ. Переходившій

изъ одной области Государства въ другую, былъ обязанъ черезъ годъ и одинъ день признавать себя вассаломъ того Барона, на землѣ котораго онъ селился; въ случаѣ пренебреженія этой обязанности онъ подвергался денежной пенѣ; всё имѣніе его отнималось въ казну Барона, если онъ забывалъ при смерти чпо либудъ отказать ему. Участь, постигавшая иносстрanceвъ, которые селились въ чужихъ краяхъ, была еще суровѣе. Въ самыя раннія времена, владѣтель мѣста, гдѣ оставался жить иносстрanceвъ, могъ взять его къ себѣ въ рабы. Ясные тому примѣры встрѣчаются въ Исторіи среднихъ вѣковъ. Спашныя нападеныя Норманновъ въ IX столѣтіи принудили многихъ приморскихъ жителей Франціи бѣжать во впушенность этой земли. Но вмѣсто челоуколюбиваго приѣма, на котораго жадное положеніе давало имъ право, они взяты были въ рабство. Свѣтская и духовная власть увидѣли необходимость употребить свою силу для пресѣченія этого варварства. Potgiesser. de Statu Servor. lib. 1, c. 1, § 16. Въ иныхъ сирапахъ законы дозволяли приморскимъ жителямъ брать въ рабство претерпѣвшихъ кораблекрушеніе. Ibid. § 17. Этотъ жестокой обычай велся во многихъ Европейскихъ Государствахъ; собственность же подвергавшихся кораблекрушенію вездѣ, кажется, приеонвалась господами береговъ, на которые волны выбрасывали её. De Westphalen Monum. inedita Rerum. German. vol. IV p. 907, etc. Du Cange voc. *Laganum*. Beehr. Reg. Meeleb. lib. p. 512. У древнихъ Валійцевъ позволялось убивать безнаказанно: дураковъ, иносстрanceвъ и прокаженныхъ. Leges Noel Dda въ Observat. on the statutes, chiefly the more ancient, p. 22. Лорьеръ приводитъ нѣсколько древнихъ бумагъ, доказывающихъ, чпо въ нѣкоторыхъ областяхъ Франціи, иносстрanceы становились рабами господъ, на землѣ которыхъ селились. Glossaire du Droit François, Art. *Aubaine* p. 92. Бомануаръ говоритъ: „есть во Франціи мѣста, гдѣ иносстрanceвъ, пробывши годъ и одинъ день,

становился рабом помещика. Coust. de Beauv. ch. 45 р. 254. Но какъ обычай, столько противный человѣколюбію, не могъ долго существовать, то господа начали довольствоваться сборомъ годовыхъ податей съ инспранцевъ, обязывая ихъ случайными работами. Однако инспранецъ не могъ дѣлать завѣщанія на случай смерти, а всё недвижимое и движимое его имѣніе бралось на Государя, или Барона, мимо законныхъ наследниковъ. Это называютъ во Франціи *Droit d'Aubaine*. Pref. de Laurier. Ordon. tom. 1 р. 15. Brussel, tom. II, р. 944. Du Cange, voc. *Albani*. Pasquier, *Recherches* р. 367. Обычай брать въ казну имѣніе инспранцевъ послѣ ихъ смерти весьма древень. Объ немъ упоминается, хотя и темно, въ указѣ Карла Великаго 813 года. Capitul. Baluz. р. 507 § 5. Чуженаследственное право (*Droit d'Aubaine*) просуществовало не только на инспранцевъ, но и на переходившихъ изъ одной области въ другую, или отъ одного Барона къ другому. Brussel, vol. II, р. 947, 949. Едва ли можно вообразить себѣ законы, болѣе неблагопріятныя для сношеній между народами; однако подобные имъ существовали некогда въ каждомъ Европейскомъ Государствѣ. Въ отношеніи къ Италіи см. Murat. Antiq. vol. II р. 14. Не малый укоръ для Французскаго законодательства, что оно еще признаетъ варварское чуженаследственное право.

Отъ безпорядковъ и своеволія, неизбежныхъ при слабости правленія и безсиліи законовъ, сообщеніе между областями одного и того же Королевства стало чрезвычайно опасно. Изъ письма Люпуса, Аббата Ферріерскаго, видно, что въ IX столѣтіи на большихъ дорогахъ были шайки разбойниковъ, и что путешественники для безопасности отъ ихъ нападеній, ѣздили по многу вмѣстѣ, или съ обозами. Bouquet. Recueil. des Hist. vol. VII, 515. Различныя постановленія, которыя Карлъ Смѣлый издалъ въ то же столѣтіе, показываютъ какъ грабежи были часты; они стали даже такъ обыкновенны, что многіе едва начинали

ихъ за прѣступленіе ; а потому низшіе судьи, или *Сенціе* (*Centenarii*) были обязаны произносить клятву, что не будутъ ни сами разбойничать, ни покровительствовать разбойникамъ. Capitul. edit. Baluz. vol. II p. 63, 68. Историки девятого и десятого столѣтій описываютъ тогдашніе безпорядки въ сильныхъ выраженіяхъ. Много рѣзкихъ мѣстъ собралъ Mat. Jo. Beehr. Reg. Meeleb. lib. VIII, p. 603. Грабежи спали такъ часты и отважны, что свѣтская власть не могла даже пресѣчь ихъ. Прибѣгли къ духовной. Сзывали соборы, засѣданія происходили съ великою торжественностью, приносили мощи Святыхъ и предъ ними изрекали проклятія на разбойниковъ и другихъ нарушителей общественнаго спокойствія. Bouquet Rec. des Hist. tom. X. p. 360, 431, 536. Уцѣлѣвъ образецъ оплученія отъ Церкви, изданнаго въ 988 году. По своей странности и особенному краснорѣчію отъ любопытныхъ. Послѣ обыкновеннаго приспуга и объясненія злодѣйствъ, давшихъ поводъ къ проклятію, въ немъ восклицаютъ: *Obtenebrescant oculi vestri, qui concupiverunt; arescant manus, quae rapuerunt; debilitentur omnia membra, quae adjuverunt. Semper laboretis, nec requiem inveniat, fructuque vestri laboris privemini. Formidetis et paveatis a facie persequentis et non persequentis hostis, ut tebecendo deficiatis. Sit portio vestra cum Juda traditore Domini in terra mortis et tenebrarum, donec corda vestra ad satisfactionem plenam convertantur. Ne cessant a vobis hae maledictiones, scelerum vestrorum persecutrices, quamdiu permanebitis in peccato pervasionis. Amen, fiat, fiat.* Т. е.: да померкнутъ очи ваши, они алкали чужаго; да изсохнутъ руки, они устремлялись на хищеніе; да разслабнутъ всѣ члены, всѣ они способствовали злодѣяніямъ. Вѣчно работайте, и покоя не обрѣтайте, и плодовъ труда своего лишайтесь. Бойтесь и трепещите предъ лицемъ врага преслѣдующаго и не преслѣдующаго васъ, изнывайте и гибните. Вашимъ жребіемъ да будетъ жребій Иуды предавшаго въ спранъ смерти и мрака, доколѣ сердца ваши не обратятся къ чистому раскаянію. Да тѣло-

пѣтють падъ вами эпи проклятія, бичи злодѣйствъ вашихъ, доколѣ пребудете въ грѣхахъ своихъ Аминь, да будетъ такъ, да будетъ! Vouquet, *ibid.* p. 517.

Въ отношеніи къ усѣхамъ торговли, мною описаннымъ на стр. 74 и п. д. должно замѣтить, что Итальянцы еще во времена Карла Великаго торговали съ городами Греческой Имперіи и привозили опшуда въ свое опечество богатыхъ произведеній Востока. Murat. *Antiq. Ital.* vol. II, p. 882. Въ десятомъ столѣтіи Венеціане стали купечествовать въ Египетскомъ городѣ Александріи. *Ibid.* Амальфійцы и Пизане равнымъ образомъ вступили съ нимъ въ торговля сношенія. *Иб.* p. 884, 885. На стр. 29 я изложилъ вліяніе Крестовыхъ походовъ на приращеніе богатства Итальянскихъ Республикъ и на распространеніе ихъ торговли, особливо съ Востокомъ. Онѣ не только вывозили опшуда Индійскіе товары, но даже поспроили у себя заведенія для обработки рѣдкихъ произведеній. Муратори исчислили нѣкоторые изъ нихъ въ своихъ Разсужденіяхъ объ *ремеслахъ* и *ткань* въ средніе вѣки. *Antiq. Ital.* vol. II, p. 349, 399. Итальянскіе города оказали великіе успѣхи, особливо въ приготовленіи шелковыхъ тканий, которое долго было пайною воспочныхъ областей Азіи. Шелковыя ткани стоили такъ дорого въ древнемъ Римѣ, что только немногія важныя особы имѣли возможность покупать ихъ. При Авреліанѣ, въ 270 году опъ Р. Х. фунтъ шелку равнялся цѣною фунту золота. *Absit ut auro fila pensentur. Libra enim auri tunc libra serici fuit.* Vopiscus in *Aureliano*. Юстиніанъ, въ VI столѣтіи, ввелъ искусство воспитывать шелковыхъ червей въ Греціи, опъ чего шелковыя ткани стали нѣсколько обыкновеннѣе, хопи все еще цѣнились высоко, и служили предметомъ роскоши и великолѣпія, предоставленнымъ только для знатныхъ особъ и для торжественныхъ случаевъ. Около 1130 года Рожеръ I, Король Сицилійскій, вызвалъ изъ Афинъ людей, свѣдущихъ въ шелковомъ дѣлѣ, и поселивъ ихъ въ Палермо, распространилъ обрабощиваніе шелка въ

своемъ Королевствѣ, изъ котораго это искусство сообщилось и другимъ частямъ Италіи. Giannon. Hist. of Naples, кн. XI, гл. 7. Шелкъ вошелъ позднѣе въ такое употребленіе, что около половины XIV столѣтія тысяча Генуэзскихъ гражданъ явились на одномъ торжествѣ въ шелковой одеждѣ. Сахаръ есть также восточное произведеніе. Изъ Азій было вывезено нѣсколько сахарнаго тростника въ Сицилію, гдѣ первые опыты разводиль его сдѣланы около половины XII столѣтія. Отсюда онъ пересажень въ южныя области Италіи. Изъ нея вывезень на Канарскіе и Мадерскіе острова, а напослѣдокъ въ новыя свѣтъ. Людовикъ Гвичардини, исчисляя товары, привозимые въ Антверпенъ около 1500 года, упоминаеть и о сахарѣ, который получался изъ Испаніи и Португаліи, какъ важная торговая статья. Онъ называетъ его произведеніемъ Мадерскихъ и Канарскихъ острововъ. Descritt. de Paesi Bassi, p. 180, 181. Сахарный тростникъ былъ еще до этого времени разведенъ въ Востъ-Индіи, но не доставлялъ значительной статьи для торговли, потому что его обрабатывалось немного, или потому что онъ обрабатывался очень несовершенно. Хотя въ средніе вѣки сахаръ не приготавливался въ огромномъ количествѣ, не былъ въ обширномъ употребленіи, одною изъ обыкновенныхъ потребностей въ жизни; однакоже составлялъ значительную статью въ торговлѣ Италіанскихъ Республикъ.

Спабжая различными произведеніями прочихъ Европейцевъ, Италіянцы пріобрѣли себѣ ласковый пріемъ въ каждомъ Королевствѣ. Въ XIII столѣтіи они поселились во Франціи, получивъ самыя обширныя льготы. Имъ не только было сдѣлано всякое снисхожденіе, благопріятное для ихъ торговли, но даны преимущества, которыми не пользовались и природные жители. Ordon. tom. IV. p. 668. По особенному указу на нихъ не простиралось чужезащественное право. Ibid. p. 670. У Ломбардцевъ сосредоточивались всѣ ходячія деньги, потому что они захватывали въ свои руки всю торговлю

каждаго Королевства, въ которомъ селились. По множеству своему, деньги стали у нихъ не только знакомъ цѣнностей товаровъ, но даже предметомъ самой торговли. Они производили обширные обороты въ качествѣ банкировъ. Въ указѣ 1295 года ихъ называютъ *mercatores* и *campsores*. Какъ въ этой, такъ и въ другихъ опросахъ торговли они руководствовались духомъ жадности, который свойственъ монополистамъ, если не ограничиваетъ ихъ совѣстливое общество. Впрочемъ мнѣніе, господствовавшее въ средніе вѣки, было въ пѣкоторой степени причиною непомерныхъ требованій Ломбардцевъ и можетъ служить имъ оправданіемъ. Торговлю нельзя производить съ выгодною, если, ссужая свои деньги въ займы, не брать известной платы въ награду за опасеніе лишиться ихъ, которому подвергаешься, позволяя другому торговать на свой счетъ. Эта плата опредѣлена законами во всѣхъ торговыхъ земляхъ и называется законными процентами. Но церковные Отцы примѣнили запрещеніе лихоимства Священнымъ Писаніемъ къ требованію процентовъ, и осудили его, какъ грѣхъ. Схоластики, увлеченные Аристотелемъ, мнѣніямъ котораго они слѣдовали слѣпо и безопытно, приняли и распространили это заблужденіе. Blackstone's Commentaries on the Laws of England, vol. II. p. 455. Такимъ образомъ Ломбардцы оспались въ оборотахъ, починаемыхъ преступными и гнусными. Въ случаѣ допоса, ихъ ожидало наказаніе. По этому они уже не довольствовались тою умѣренною платою, которую вѣрояшно бы требовали, еслибъ обороты ихъ были допущены законами. Они брали росты, соразмѣрные опасности и позору въ случаѣ допоса; въ XIII вѣкѣ обыкновеннымъ у нихъ ростомъ было двадцать на сто. Murat. Antiq. Ital. vol. I. p. 893. Въ началѣ этого столѣтія, Фландрская Графиня пуждалась въ деньгахъ для выкупа своего супруга. Она достала ихъ у Испальянскихъ купцовъ, или у Жидовъ. Самые низкіе проценты, взятые съ нея, были

свыше 20, а инымъ заимодавцамъ она заплатила почти 30. Martene и Durand Thesaur. Anecdotorum, vol. I. p. 886. Въ 1311 году Филиппъ IV узаконилъ, чтобы на Шампаньскихъ ярмаркахъ брать по 20 процентовъ. Ordon. tom. I. p. 484. Росты въ Арагоніи были нѣсколько ниже. Іаковъ I въ 1242 году запретилъ пребывать болѣе осмнадцати. Petr. de Marca, *Marca sive Limes Hispan.* app. 1433. Еще въ 1490 году количество процентовъ въ Піаченцѣ простиралось до сорока. Это весьма удивительно, потому что торговля Итальянскихъ городовъ тогда была уже значительна. *Memorie Storiche de Piacenza.* tom. VIII. p. 104. Piac. 1760. Изъ Люд. Гвичардини видно, что Карлъ V повелѣлъ въ своихъ Нидерландскихъ владѣніяхъ пользоваться 12ю процентами, но что въ то время, т. е. около 1560 года, нрѣдко брали и болѣе. Гвичардини жалуется на непомерность ростовъ и представляетъ худыя опѣ того слѣдствія на земледѣліе и торговлю. *Descritt. di Paesi Bassi*, p. 172. Одни высокіе проценты уже служатъ доказательствомъ огромной прибыли опѣ торговли. Въ XIII столѣтіи Ломбардцы поселились въ Лондонѣ, и одна большая улица въ немъ еще и теперь носитъ ихъ имя. Они имѣли важныя преимущества и производили обширную торговлю, особливо какъ бапкиры. См. *Anderson's Chronolog. Deduction*, vol. I. p. 137, 160, 204, 231. Но главнымъ рынкомъ для Итальянскихъ произведеній служилъ Брюге. Тогда мореплаваніе было такъ несовершенно, что купцы не могли въ одно лыпо переплыть изъ Балійскаго моря въ Средиземное. По этому они имѣли необходимость въ складочномъ мѣстѣ на половинѣ пути между сѣверными и Итальянскими торговыми городами, и выбрали Брюге по выгодному его положенію. Выборъ этотъ весьма обогащалъ Нидерланды. Брюге служилъ въ одно и то же время складкою для Англійской шерсти, для Нидерландскихъ шерстяныхъ и льняныхъ издѣлій, для корабельныхъ снарядовъ и другихъ грубыхъ произведеній сѣвера, для Индійскихъ и домашнихъ товаровъ Италіи. Обширность тор-

говли его Индійскими товарами съ одною Венеціею видна изъ слѣдующаго: въ 1318 году пять Венеціанскихъ галеасъ съ ними приплыли въ Брюге, чтобы продать свой грузъ на ярмаркѣ (L. Guic. Descritt. di Paesi Bassi p. 174), а галеасы поднимали грузъ весьма значительный. Брюге былъ огромнѣйшимъ рынкомъ въ цѣлой Европѣ. Многія тому доказательствъ встрѣчаются у историковъ и летописцевъ XIII и XIV столѣтій. Но чѣмъ умножать ссылки, я лучше укажу моимъ читателямъ на Андерсона, vol. I. p. 12, 137, 213, 246 etc. Свойство моего сочиненія не позволяетъ мнѣ входить въ длинныя подробности, по можно привести отдѣльные примѣры, которые дадутъ высокое понятіе о богатствѣ торговыхъ городовъ во Фландріи и въ Италіи. Въ 1339 году Герцогъ Брабантскій выдалъ свою дочь за Чернаго Принца, сына Англійскаго Короля Эдуарда III, и далъ за нею приданое, стоившее на наши теперешнія деньги до 300000 фунтовъ стерлинговъ. Rymer's Foedera, vol. V. p. 113. Въ 1367 году Іоаннъ Галеаццо Висконти, Герцогъ Миланскій, отдалъ въ замужество дочь свою за Люцеля, Кларенскаго Герцога, шрепльаго сына Эдуардова, и наградилъ еѣ приданымъ, равнымъ на наши теперешнія деньги двумъстамъ тысячамъ фунтовъ стерлинговъ. Rymer's Foeder. vol. VI. p. 547. Эти огромныя суммы, такъ далеко превосходившія приданое, которое могущественнѣйшіе Государи отпускали тогда за дочерьми своими, изумляющія даже въ настоящее время, когда богатство Европы несравненно болѣе возрасло, были вѣроятно нажиты отъ обширной и выгодной торговли, въ тѣхъ странахъ процвѣтавшей. Первымъ источникомъ обогащенія для городовъ, прилежавшихъ къ Балтійскому морю, служила, кажется, сельская ловля, потому что сельди водились тогда у береговъ Швеціи и Даніи въ такомъ же множествѣ, какъ теперь у Британскихъ. Вотъ какъ одинъ писатель XIII вѣка изображаетъ слѣдствія этой ловли: Датчане, говоритъ онъ, ходившіе прежде въ бѣдномъ платьѣ мапросовъ, теперь одѣваются

въ багрянницу и тонкія льняныя ткани; они разбогатѣли отъ ежегодной ловли у береговъ южной Готландіи (Shonen); всѣ народы привозятъ къ нимъ золото, серебро и драгоценныя повары для обмѣна на сельди, даруемыя имъ небесною благостью. Arnoldus Lubecensis ap. Conring. de Urbib. German. § 87.

Ганзеатическій союзъ есть самый могущественный изъ всѣхъ торговыхъ союзовъ, извѣстныхъ въ Историю. Начало его въ концѣ XII столѣтія и самая цѣль описаны въ Книпишльдовомъ Tractatus Historico-Politico-Juridicus de Juribus Civitat. Imper. lib. 1 cap. 4. Андерсонъ повѣствуетъ о благотворномъ вліяніи его на торговлю, о правахъ обширныхъ, полученныхъ имъ въ различныхъ Государствахъ, объ удачныхъ войнахъ его съ нѣкоторыми Государями и о ревности, съ которою онъ защищалъ преимущества, необходимыя для выгодной торговли. Люди, имѣвшіе въ виду только пользу ея, дѣятельными своими усиліями не замедлили распространить новыя, справедливейшія понятія о правосудіи и порядкѣ во всѣхъ Европейскихъ странахъ, гдѣ они селились.

Въ Англіи успѣхи торговли были чрезвычайно медленны и причины тому очевидны. Въ продолженіе Саксонскаго седмицарствія, Англія, раздробленная на многія малыя Королевства, которыя находились въ непрерывной враждѣ между собою, подверженная опустошительнымъ набѣгамъ Данчанъ и другихъ сѣверныхъ грабителей, погруженная въ варварство и невежество, находилась не въ такомъ положеніи, чтобы производить торговлю и стремиться къ благоустройству. Когда единовластіе открыло Королевству лучшую будущность, Норманны завоевали его. Это событіе пакъ сильно потрясло Англію и произвело столь внезапный и совершенный переворотъ въ земельной собственности, что народъ долго не могъ опомниться. Потомъ, когда новое правленіе нѣсколько утвердилось, и Англичане, смѣшиваясь съ своими побѣдителями, составили одинъ народъ съ

ними, Государство пылко и неблагоприятно вступилось за приязаніе своихъ Королей на престолъ Франціи и долго испощало свое могущество въ тщетныхъ предпріятіяхъ покорить ее. Наконецъ, послѣ много какъ худой успѣхъ и продолжительныя неудачи положили предѣлъ этому гибельному изступленію, и народъ, не много успокоившись, отдохнулъ и собралъ новыя силы, возгорѣлись кровопролитныя войны между Домами Гюкскимъ и Ланкастерскимъ и вовлекли Королевство въ самое ужасное изъ всѣхъ бѣдспій. Такимъ образомъ успѣхи Англійской торговли замедлялись особенными причинами, кромѣ обыкновенныхъ препятствій, происшедшихъ отъ феодальнаго правленія и отъ правовъ, которые господствовали въ средніе вѣки. Англичане почти послѣдніе въ Европѣ, воспользовались естественными выгодами торговли. До Эдуарда III вся шерсть Англійская, исключая небольшого количества, которое шло на толстыя сукна для домашняго употребленія, продавалась жителямъ Фландріи и Ломбардцамъ; а они уже ткали изъ нея разныя издѣлія. Хотя Эдуардъ съ 1326 года началъ приглашать Фламскіхъ ткачей селиться въ свое Королевство, но прошло много времени прежде, нежели Англичане стали готовить сукна для иностранной торговли; вывозъ сырой шерсти очень долго составлялъ главную статью ихъ торговли. Anderson, *passim*. — Ломбардскіе и Ганзейскіе купцы привозили въ Англію всѣ иностранные товары. Корабли сѣверной и южной Европы посѣщали пристани ея; иностранцы похищали тутъ выгоды, которыя могли бы имѣть сами ея жители. Первый торговый договоръ, упоминаемый въ Англійской Исторіи, былъ заключенъ въ 1217 году съ Геквиномъ, Королемъ Норвежскимъ. Anderson vol. I. p. 108. Но Англичане не отваживались пускаться на своихъ корабляхъ въ Балтійское море до самаго XIV столѣтія. Ibid. 151. Только во второй половинѣ XV отправили они нѣсколько кораблей въ море Средиземное (Ibid. p. 177), и не задолго передъ тѣмъ стали

посѣщать Испанію и Португалію. Но хотя я и показалъ медленные успѣхи Англійской торговли, попому что этотъ предметъ мало изслѣдованъ, не взирая на важность его, однако спеченіе иностранцевъ въ Англійскія пристани, связи, возникшія между всѣми Европейскими Государствами, и съ XII столѣтія непрестанно умножавшіяся, достаточно оправдываютъ всѣ мои мысли относительно вліянія торговли на нравы и состояніе гражданскихъ обществъ.

Замѣчаніе XXX. Отдѣленіе III. Стр. 145.

Я не могъ открыть, какъ наспоющимъ образомъ избирался Верховный Судья (*Justiza*). Юпта, или союзъ, составленный въ 1264 году противъ Іакова I, между прочимъ требовалъ, чтобы Король не назначалъ Верховнаго Судьи безъ согласія дворянства (*ricos hombres*). Zurita *Anales de Aragon*. vol. I. p. 180. Но Король отвѣтилъ на это требованіе, что избраніе Верховнаго Судьи принадлежитъ ему на основаніи державныхъ правъ, законовъ Королевства и обычая временъ незапамятныхъ. *Ibid*. 181. Blanca, 656. Изъ другаго мѣста въ Зуритѣ видно, что во все время существованія Юпты у Арагонцевъ (т. е. ихъ права соединялись противъ Государя, когда онъ нарушалъ ихъ преимущества), Короли не только назначали, но и смѣняли Верховнаго Судью по своей волѣ. Но когда Юпта, какъ учрежденіе, вредное для общественнаго порядка и спокойствія, была уничтожена, то должность Верховнаго Судьи сдѣлана пожизненною. Однако нѣкоторые Короли перемѣняли Верховныхъ Судей, для нихъ подозрительныхъ. Въ отвращеніе этого Кортесъ издалъ въ 1442 году законъ, по которому Верховный Судья получалъ свою должность на цѣлую жизнь и могъ быть отставленъ только властію Кортеса. *Fueros et Observancias del Reyno de Aragon*. lib. I. p. 22. По прежнимъ законамъ особа Верховнаго Судьи почиталась священною, и онъ подлежалъ

ответственности только предъ Кортесомъ. Ibid. p. 15. Зурита и Бланка; оба, издавшіе свои Истории еще въ то время, какъ должность Верховнаго Судьи Арагонскаго была въ полной силѣ, не объяснили въ отношеніи къ ней некоторыхъ обстоятельствъ, потому что сочиняли для своихъ соотечественниковъ, знавшихъ подробно власть и обязанности блюстителя правъ своихъ. Испорики Испанскіе настоящаго и прошедшаго столѣтій, — того времени, когда уже не было древняго правленія въ ихъ отечествѣ, — не очень любопытствовали знать сущность прежнихъ учрежденій, или боялись излагать ихъ со всею подробностію. Маріана, продолжатель его Миніана и Феррера съ писали свои Истории совсѣмъ уже не въ томъ духѣ, какъ знаменитые Зурита и Бланка, изъ которыхъ я почерпнулъ свѣдѣнія объ Арагонскомъ правленіи.

Еще два обстоятельства въ отношеніи къ Верховному Судьѣ заслуживаютъ вниманія: 1) никто изъ высшаго дворянства (*ricos-hombres*) не могъ быть Верховнымъ Судьею; его избирали изъ кавалеровъ втораго разряда, которымъ почти соответствующіе простые дворяне (*commoners*) въ Великобританіи. *Fueros et Observancias del Reyno*, etc. lib. I. p. 21. Вотъ причина. По Арагонскимъ законамъ высшее дворянство не подлежало тѣлесному наказанію, но какъ для обезпеченія свободы было необходимо, чтобы Верховный Судья отвѣчалъ за употребленіе возложенной на него высокой довѣренности, то страхъ смертной казни служилъ для него сильнымъ побужденіемъ строго соблюдать свои обязанности. Blanca, p. 657. 756. Zurita, tom. II. 229. *Fueros et Observancias*, lib. IX. p. 182. 183. Кромѣ того изъ многихъ мѣстъ въ Зуритѣ видно, что Верховный Судья долженъ былъ не только обуздывать властолюбіе дворянъ, но и ограничивать власть Государей; потому его и выбирали изъ сословія гражданъ, выгоды котораго заключались въ сопрошивленіи и тѣмъ и другимъ.

2) Сановникъ, имѣвшій такія обширныя права, какъ Судья Верховный, могъ употреблять ихъ ко вреду Государства, если бы самъ не подвергался отвѣтственности. Семнадцать особъ избирались по жребію въ каждомъ Кортесномъ собраніи. Они соспівляли судилище, которое называлось Слѣдственною Думою о службѣ Верховнаго Судьи. Дума каждый годъ собиралась по три раза въ подожненное время. Всякой имѣлъ право жаловаться ей на несправедливость, или нерадѣніе Верховнаго Судьи и низшихъ судей, которые дѣйствовали его именемъ. Ихъ призывали къ отвѣту. Члены Думы произносили приговоръ по шарамъ. Они могли наказывать лишеніемъ достоинства, конфискаціею имѣнія и даже смертію. Слѣдственная Дума основана по уставу 1461 года, гдѣ предписанъ и образъ ея дѣйствія. Zurita Anales, IV, 102. Blanca Comment. Rer. Aragon. 770. Но и до этого, отъ самаго учрежденія своей должности, Верховный Судья давалъ Кортесу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, хотя не съ такою торжественностію. Непрестанный страхъ безпристрастнаго и слогого суда былъ ему сильнымъ побужденіемъ неусыпно и свято исполнять свою должность. Замѣчательный примѣръ власти Верховнаго Судьи въ борьбѣ съ Королевскою встрѣчается въ 1386 году. По кореннымъ законамъ Арагоніи старшій сынъ Короля, или наследникъ престола, имѣлъ значительныя права и силу въ Королевствѣ. *Fueros et Observancias del Reyno de Aragon. lib. I, p. 16.* Петръ IV, по внушеніямъ второй супруги своей, хотѣлъ опиятъ ихъ у своего сына и запрещалъ подданнымъ ему повиноваться. Принцъ непосредственно отнесся къ Верховному Судѣ, охранителю и защитнику, говоритъ Зурита, отъ насиія и угнетенія, и получилъ отъ него *firmiter de derecho*, въ слѣдствіе котораго, давши подписку о явкѣ къ суду, не могъ уже быть лишенъ никакихъ преимуществъ своихъ безъ приговора Верховнаго Судьи. Это было обнародовано по всему Королевству, и не взирая на возразительную прокламацію, изданную Королемъ, Принцъ продолжалъ пользо-

вапсья своими правами , и власть его вездѣ признавалась.
Zurita Anales de Aragon, tom. II p. 385.

Замѣчаніе XXXI. Отдѣленіе III. Стран. 145.

Слова присяги сохранилъ Антоній Перезъ, уроженецъ Арагонской, Секретарь Филиппа II. Las Obras y Relaciones de Ant. Perez, in 8 par Juan de la Planché, 1631, p. 143.

Право сославлять Юнпу дѣйствительно есть одно изъ самыхъ необыкновенныхъ , которыя только могутъ существовать въ благоустроенномъ обществѣ, а присяга Арагонцевъ выражаетъ , что они могли дѣлать по этому праву. Если Король, или его министры нарушали законы и льготы Арагонцевъ и не удовлетворяли ихъ по сдѣланнымъ представленіямъ, то высшее дворянство, или *Ricos-hombres de natura et de mesnada*, сословіе кавалеровъ , или дворяне второго разряда, называемые *Hidalgos et Infaciones*, и градскіе головы могли въ Кортесъ , или въ произвольномъ собраніи, составить Юнпу и , обязавшись клятвами и обѣтомъ заложниковъ во взаимной вѣрности, требовать отъ Короля удовлетворенія именемъ и властью своего союза. Если же Король отвергалъ ихъ требованіе, или хотѣлъ прошившись имъ вооруженною силою, то они могли, въ слѣдствіе союзныхъ правъ, безъ всякаго пресупленія, опречься отъ подданства ему, не признавать его болѣе своимъ Государемъ и избрать другаго на его мѣсто. Blanca Com. Rer. Arag. 661, 669. Юнпа не походила на союзы въ другихъ феодальныхъ Королевствахъ. Она была допущена государственнымъ учрежденіемъ ; имѣла права законныя , издавала указы и во всѣхъ своихъ поступкахъ наблюдала принятыя обряды. Въ 1287 году Арагоцы составили такой союзъ противъ Альфонса III и принудили его не только согласиться на свои требованія, но даже утвердить юнпное право, гибельное для самодержавной власти. Zurita Anales, tom. 1, p. 322. Въ 1347 году съ равнымъ же успѣхомъ составленъ былъ со-

юзъ противъ Петра IV, и у него выпудили новое утверждение этого преимущества. Zurita, tom. II, p. 202. Но когда, вскорѣ послѣ того, Король разбилъ на сраженіи предводителей Юнты, то Кортесное Собраніе навсегда уничтожило право составлять ее и отменило всѣ освящавшіе его законы. Король въ присутствіи Государственныхъ Чиновъ потребовалъ актовъ, которыми онъ утвердилъ Юнту, ранилъ свою руку кинжаломъ, и держа ее надъ актомъ, сказалъ: это право, которое было такъ пагубно для Государства и такъ оскорбительно для Королевскаго достоинства, должно быть смыто Королевскою кровію. Zurita, tom. II p. 229. Указъ на уничтоженіе Юнты находится въ *Fueros et Observancias*, lib. IX, p. 178. Съ этого времени Верховный Судья спалъ законнымъ хранителемъ общественной свободы, и власть его никогда не производила такихъ сильныхъ потрясеній, какъ мятежная Юнта. Между тѣмъ государственное учрежденіе Арагоніи все еще дышало свободою. Однимъ изъ ея источниковъ было раннее допущеніе городскихъ представителей въ Кортесное собраніе. Изъ словъ Зуриты правдоподобнымъ кажется, что эти представители были законными членами Кортеса отъ самаго его учрежденія. Онъ упоминаетъ о Кортесномъ собраніи въ 1133 году, на которомъ присутствовали *procuradores de las ciudades y villas*. Tom. I, p. 51. Это собственное выраженіе, подъ которымъ означалось присутствіе ихъ въ собраніи, когда оно спало веси журналы своихъ засѣданій. Вѣроятно, что такой обстоятельный Историкъ, какъ Зурита, не употребилъ бы этихъ словъ, если бы не нашелъ ихъ въ подлинныхъ бумагахъ. Въ верховныхъ собраніяхъ у другихъ Европейскихъ народовъ градскіе представители заняли мѣсто слишкомъ спо тѣпъ позднѣе, нежели въ Арагоніи. Многіе случаи обнаруживаютъ духъ свободы, господствовавшій въ Арагонскомъ правленіи. Кортесъ не только препятствовалъ увеличенію Королевскихъ доходовъ и власти, но пользовался преимуществами, которыя пока-

жущаясь необыкновенными даже въ странѣ, привыкшей къ свободѣ. Въ 1286 году онъ требовалъ, чтобы ему было позволено избирать членовъ Королевскаго Совѣта и придворныхъ чиновниковъ и, кажется, на нѣкоторое время получилъ это право. Zurita, tom. I p. 303, 307. Онъ набиралъ войска по своей волѣ и самъ назначалъ имъ начальниковъ. Это, кажется, видно изъ одного мѣста въ Зуритѣ. Когда въ 1503 году, Кортесное собраніе набрало войско для войны въ Италіи, то особенною грамотою уполномочило Короля избирать надъ нимъ предводителей. Zurita, tom. V, p. 274. Это ясно показываетъ, что Король самъ по себѣ не имѣлъ на это права. Fueros et Observancias del Reyno de Aragon содержатъ два объявленія правъ и преимуществъ народа Арагонскаго: одно — 1283 года, изданное при Пепрѣ I, а другое 1325 года — при Іаковѣ II. Они такъ длинны, что я не могу здѣсь включить ихъ, но очевидно показываютъ, что тогда въ Италіи не только у дворянъ, но даже у народа личныя и политическія права были обширнѣе, нежели въ другихъ Европейскихъ Государствахъ. Lib. I, p. 7, 9. Клятва, которою Короли обязывались соблюдать эти народныя права и льготы, была весьма торжественна. Ibid. p. 14, 15. Арагонскій Кортесъ не только обнаруживалъ подозрительность, свойственную вольнымъ Чинамъ при охраненіи существенныхъ статей государственнаго учрежденія, но даже обращалъ строжайшее вниманіе на соблюденіе самыхъ мелочныхъ правилъ и обрядовъ, вошедшихъ въ обыкновеніе. По принятымъ законамъ и обычаямъ въ Арагоніи, ни одинъ иностранецъ не смѣлъ войти въ залу Кортеснаго собранія. Фердинандъ въ 1481 г. назначилъ супругу свою, Изабеллу, Правительницею Королевства на время своего отсутствія. Законъ требовалъ, чтобы Регентъ произнесъ клятву върности въ Кортесномъ собраніи, но какъ Изабелла была иноземка, то оно почло прежде за нужное дать часовому письменное повелѣніе впустить ее

въ залу. „Такъ внимателенъ былъ Кортесъ, говоритъ Зурипа, къ соблюденію своихъ законовъ и обрядовъ, по видимому, самыхъ пустыхъ.“ Том. IV, р. 313.

Арагонцы столько же заботились обезпечить личныя права частныхъ людей, сколько поддерживать свободу своего государственнаго учрежденія. Два случая въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія. По уставу 1335 года было запрещено подвергать пытокъ природнаго Арагонца. Если показанія свидѣтелей его не уличали, то онъ немедленно освобождался отъ суда. Zurita, tom. II. p. 66. Зурипа повѣствуетъ объ этомъ постановленіи съ самодовольствіемъ, свойственнымъ Испоріку, когда онъ видитъ челоуѣколюбіе своихъ соотечественниковъ. Онъ сравниваетъ Арагонскіе законы съ Римскими, потому что и тѣ и другіе избавляли гражданъ и свободныхъ людей отъ этого позора и жестокости, подвергая имъ только рабовъ. Зурипа имѣлъ право хвалить свои отечественныя законы. Пытка была въ то время допущена законами всѣхъ Государствъ Европейскихъ. Она существовала даже въ Англіи, изъ которой кроткій духъ законодательства давно уже изгналъ её. *Observ. on the Stat. chiefly the more anc. etc.* p. 66.

Другой случай показываетъ, что духъ, господствовавшій въ законодательствѣ, владычествовалъ и въ народѣ. Въ 1485 году ревность къ вѣрѣ побудила Фердинанда и Изабеллу ввести въ Арагоніи Инквизицію. Хотя Арагонцы были такъ же суевѣрно привязаны къ Римско-Католическому исповѣданію, какъ другіе Испанцы, и не меньше ихъ желали истребить стѣна заблужденія и ересей, посянныя Жидами и Маврами; однако они подняли оружіе противъ Инквизиторовъ, умертвили спаршаго изъ нихъ, и долго прошивились учрежденію Инквизиціи. Они называли ея судопроизводство несовмѣстнымъ съ свободою, потому что обвиненному не давали очныхъ

спавокъ съ свидѣтелями, не объявляли ему доноса, на него сдѣланнаго, подвергали его пынкѣ и брали его имѣніе въ казну. *Zurita Anales, tom. IV. p. 341.*

Образъ правленія въ Королевствѣ Валенціи и въ Княжествѣ Капалонскомъ равнымъ образомъ весьма благопріятствовалъ свободѣ. У жителей Валенціи Юппа существовала на такомъ же основаніи, какъ у Арагонцевъ; но они не имѣли сановника, подобнаго Верховному Судѣ. Капалонцы были привержены къ правамъ своимъ не менте двухъ первыхъ народовъ и мужеспвенно ихъ защищали.

Замѣчаніе XXXII. Отдѣленіе III. Стр. 146.

Я напрасно искалъ въ Каспильскихъ Историкахъ такихъ свѣдѣній, которыя дали бы мнѣ средства начертать съ точностію ходъ законодательства и правленія въ Каспильи. Не только изъ ея Историковъ, но изъ древнихъ ея законовъ, особливо *Fuero Juzgo*, обнаруживается, что Государи въ ней первоначально были избираемые. *Leu, 2, 5, 8.* Ихъ избирали Епископы, дворянство и народъ. *Ibid.* Означенное Уложеніе показываетъ также, что власть Каспильскихъ Государей была весьма ограничена. Вилальдѣго въ полкованіяхъ своихъ на *Fuero Juzgo*, приводитъ много тому доказательствъ. Докп. Геддесъ, весьма свѣдущій въ Испанской Словесности, сожалѣетъ, что не нашелъ ни одного писателя, который далъ бы ясное понятіе о Кортесъ, т. е. верховномъ народномъ собраніи, или бы описалъ образъ его засѣданій, или бы опредѣлилъ число присуществовавшихъ въ немъ членовъ. Однако онъ приводитъ изъ Гіля Гонзалеса д'Авила, издавшаго Историю Генриха II, посланную въ городъ Абула повѣстку объ избраніи представителей на Кортесное собраніе, которое Генрихъ сзывалъ въ 1390 году. Отсюда мы узнаемъ, что требовались въ Кортесъ Прелаты, Герцоги, Мар-

кизы, Командоры прехъ воинскихъ Ордеповъ, Кондесы и Рикосгомбры. Всѣ они сосставляли сословія духовное и дворянское, или два законодательные члена. Городовъ, копорые посылали членовъ на это собраніе, было 48. Число представителей (города имѣли право избирать ихъ болѣе, или менѣе, смотря по своей относительной важности) доходило до 125. Geddes's Miscellaneous Tracts, vol. I, 331. Зурипа, упоминая о Кортесномъ собраніи, которое Фердинандъ собралъ 1505 года въ Торо, чтобы упрочить себѣ власть надъ Каспилією по смерти Изабеллы, съ обыкновенною своею точностію означаетъ поименно присутствовавшихъ членовъ и города, ихъ пришедшіе. Изъ эпихъ росписи видно, что только 18 городовъ отправляли представителей. *Anales de Aragon*, tom. VI. p. 3. Почему же было такое неравное число ихъ на обоихъ собраніяхъ, не знаю.

ЗАМѢЧАНІЕ XXXIII. ОТДѢЛЕНІЕ III. СТРАН. 149.

Большая часть земли въ Испаніи принадлежала дворянству. Л. Мариней Сикулъ, написавшій при Карлѣ V свое разсужденіе *de Rebus Hispaniae*, прилагаешъ къ нему списокъ Испанскихъ дворянъ съ ежегоднымъ доходомъ оныхъ владѣній. По его счету, который онъ почитаетъ шакъ вѣрнымъ, какъ только онъ могъ бытъ по свойству предмета, весь годовой доходъ съ ихъ земель простирается до 1,482,000 дукатовъ. Если мы вспомнимъ великое различіе въ цѣнности денегъ XV столѣтія съ нынѣшними и возьмемъ въ разсужденіе, что списокъ Маринелъ заключаетъ въ себѣ только однихъ *Tiulados*, т. е. дворянъ, имѣвшихъ какое-нибудь почетное званіе, то богатство ихъ покажется огромнымъ. L. Marinaeus ap. Schotti Scriptores Hispan. vol. I. p. 323. Каспильское гражданство въ спорахъ своихъ съ Королями, послѣ описанныхъ, жалуетъ, что обширность дворянскихъ владѣній весьма гибель-

на для Королевства. Въ одномъ изъ своихъ объявленій оно утверждаетъ, что отъ Вальядолида до Сантъ Яго въ Галиціи, на пространствѣ ста миль, Королямъ принадлежало не болѣе трехъ деревень. Всѣ прочее было собственностію дворянства и не подлежало никакимъ общесѣвнымъ повинностямъ. Sandov. Vita del Emperog Carl. V. vol. I. p. 422. Изъ свидѣтельствъ писателей, приводимыхъ Бовадиллоу, видно, что Каспильскіе Короли пожаловали всѣ эти обширныя владѣнія рикосгомбрамъ (*ricoshombrés*), гidalгамъ (*hidalgos*) и кавалерамъ (*cavalleros*), въ награду за помощь, которую они получили отъ нихъ при изгнаніи Мавровъ. Такимъ же образомъ дворяне пріобрѣли значительную власть и въ городахъ; вспариу многіе изъ послѣднихъ завистли отъ дворянства. Política para Corregidores. Amb. 1750. fol. vol. I. 440. 442.

Замѣчаніе XXXIV. Отдѣленіе III. Стран. 151.

Я не могъ открыть ничего достовѣрнаго, какъ уже сказалъ въ замѣчаніи XVIII, относительно происхожденія общинныхъ, или вольныхъ городовъ въ Испаніи. Вѣроятно, что какъ скоро они освободились отъ Мавровъ, по жители, въ нихъ поселившіеся, будучи людьми знатными и сильными, получили всѣ права муниципальнаго правленія и судопроизводства. Есть много примѣровъ великолѣпія, богатства и могущества городовъ Испанскихъ. Иеронимъ Павелъ, въ 1491 году описывая Барселону, сравниваетъ её по обширности и пространству съ Неаполемъ, а по красотѣ зданій, разнообразію мануфактуръ и обширной торговлѣ — съ Флоренціею. Hieron. Paul. ap. Schottum. Script. Hisp. II, 844. Мариней представляетъ Толедо большимъ и многочисленнымъ городомъ. Многіе изъ жителей его были особы высокаго званія и чина. Торговлю производилъ отъ обширную, особенно процвѣтали въ немъ шелковыя и шерстяныя фабрики, на которыхъ работало до десяти тысячъ человѣкъ. Marin. ubi supra, p. 308. Не знаю города,

говоришь онъ , который бы можно предпочесть Вальядолиду по красотѣ и великолѣпію. Ibid. p. 312. О многочисленности его можно судить по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ 1516 году жители его вооружились для сопротивленія мѣрамъ , которыя принялъ пропивъ ихъ Кардиналъ Ксименесъ , и собрали въ самомъ городѣ и въ уѣздахъ его пятнадцатипятисычное войско. Sandov. Vita del Emper. Carl. V. tom. 1 p. 81. Товары, приготовляемые въ Испанскихъ городахъ, шли не только на домашнее употребленіе, но даже вывозились за границу, и эта торговля служила важнымъ источникомъ обогащенія для жителей. Подобно Родосскимъ законамъ въ древности, морскіе законы Барцелонны составляютъ основаніе купеческаго судопроизводства новѣйшихъ временъ. Всѣ торговые города Италіи приняли ихъ, и руководствовались ими въ дѣлахъ торговыхъ. Sandi Storia Civile Veneziana, vol. II, 865. Изъ этихъ указовъ Французскихъ Королей видно, что Арагонскіе и Каспильскіе купцы состояли на однихъ правахъ съ Итальянскими. Ordonnances des Rois, etc. tom. II p. 135; III, 166, 504, 635. Граждане столь богатые стали почтеннымъ сословіемъ въ обществѣ и получили значительное участіе въ законодательствѣ. Градскіе головы въ Барцелонѣ достигли самой высокой чести, которую только могъ получить Испанскій подданный, чести — не снимать шляпу въ присутствіи своего Государя и пользоваться такимъ же уваженіемъ, какъ вельможи (гранды). Origin de la dignidad de Grandee de Castilla por Don Alonzo Carillo. Madr. 1657, p. 18.

ЗАМѢЧАНІЕ XXXV. ОТДѢЛЕНІЕ III. СТРАН. 153.

Военный Орденъ Св. Іакова, самый почетный и богатый изъ шрехъ Испанскихъ Орденовъ , былъ установленъ около 1170 года и утвержденъ буллою Александра III въ 1176 году. Въ то время Испанія, значительная часть которой принадлежала Маврамъ , была подвер-

жена опустошеніямъ не только непріятелей, но и разбойниковъ. И пакъ не удивительно, что учрежденіе, имѣвшее цѣлю сопротивленіе врагамъ Христіанской Вѣры и обузданіе нарушителей общественнаго спокойствія, было пріятно народу и заслужило всеобщее одобреніе. Богатство и сила Ордена возрасли до такой степени, что одинъ Историкъ называетъ Великаго Магистра самою могущественною и знаменитою особою въ Испаніи послѣ Короля. *Ael. Anton. Nebrissensis, ap. Schott. Script. Hisp. 1, 812.* Другой замѣчаетъ, что Орденъ обладалъ въ Каспильи всѣмъ, что Короли преимущественно желали бы пріобрѣсть. *Zurita Anales, V, 22.* Рыцари клялись безпрекословно повиноваться Великому Магистру, быть бѣдными и хранить супружескую вѣрность. Орденъ могъ выставить тысячу воиновъ. *Ael. Ant. Nebris. p. 831.* Въ сопровожденіи оруженосцевъ, они составляли спрашный опрядъ конницы. Ордену принадлежало 84 Командорства, 200 Пріорствъ и другихъ владѣній. *Dissertations sur la Chevalerie par. Hon. de St. Marie, p. 262.* Легко видѣть, какъ опасенъ былъ для Государя могущественный Великій Магистръ Ордена Св. Іакова. Два другіе Ордена, хотя успулавшіе послѣднему въ силѣ и богатствѣ, были однако весьма значительны. Когда завоеваніе Гренады избавило рыцарей Св. Іакова отъ враговъ, противъ которыхъ оружіе ихъ было первоначально направлено, то набожность нашла имъ новое дѣло для защиты. Къ обыкновенной своей присягѣ они прибавили слѣдующее: клянемся вѣрить, утверждать и защищать, что Дѣва Марія, Матерь Божія, наша Владычица, зачала во чревѣ непричастно грѣху первородному.“ Это присовокупленіе сдѣлано около половины XVII столѣтія. *Honoré de St. Marie Dissertations, etc. p. 263.*

Замѣчаніе XXXVI. Отдѣленіе III. Стран. 155.

Я часто имѣлъ случай говорить о неустройствѣ и безпорядкахъ, происходившихъ въ средніе вѣки отъ сла-

боспи правленія и недостатка надлежащей подчиненности между различными званіями людей. Я выше замѣтилъ, что это особенно препятствовало сношеніямъ между народами и даже между различными мѣстами одного и того же Королевства. Оставленное Испанскими Историками описаніе частыхъ грабежей, убійствъ и насилій всякаго рода во всѣхъ областяхъ опечиства ихъ изумляетъ читателя и предпавляетъ ему эту страну въ самомъ безпорядочномъ и бурномъ состояніи. Zurita Anales de Aragon. I, 175. Ael. Ant. Nebrissensis Rer. a Ferdin. gestar. Hist. ap. Schottum, II, 849. Хотя ужасы безпорядковъ сдѣлали учрежденіе *Св. Германдады* необходимымъ, однако сначала весьма старательно избѣгали всякаго случая оскорбить, или встревожить дворянство. Власть судей Германдады простиралась только на преступленія, нарушавшія общественное спокойствіе. Всѣ же прочія уголовныя дѣла вѣдали судьи обыкновенные. Commentaria in Regias Hisp. Constitut. per Alph. de Azevedo, pars V, p. 220, etc. fol. Duaci, 1612. Не взирая на эти ограниченія, Бароны чувствовали, сколько Германдада оппнметъ у нихъ власти. Въ Кастиліи воспротивились было ея учрежденію, но Фердинандъ успѣлъ получить согласіе Конетабля ввести ее въ той части Королевства, гдѣ находились его владѣнія, а наконецъ опъ ввелъ ее и въ другихъ частяхъ, потому что это было пріятно народу. Ael. Ant. Nebrissen. 851. Въ Арагоніи дворянство вооружилось противъ Германдады гораздо сильнѣе, и какъ мужественно Фердинандъ ни поддерживалъ еѣ, но принужденъ былъ сдѣлать нѣкоторыя уступки, чтобы укротить мятежъ. Zurita Anales de Aragon. IV, 356. Власть и доходы Германдады въ Кастиліи были, кажется, весьма велики. Фердинандъ, приготовляясь къ войнѣ съ Гранадскими Маврами, пребывалъ и получилъ опъ Германдады шестнадцать тысячъ вьючныхъ скотовъ съ осмью тысячами погонщиковъ. Ael. Ant. Nebris. 881. Германдаду нашли такъ полезною для сохраненія мира, престѣненія и опп-

крытія преступленій, что она еще и теперъ существуетъ въ Испаніи, хотя уже не нужна болѣе ни для обузданія аристократической, ни для распространенія самодержавной власти.

Замѣчаніе XXXVII. Отдѣленіе III. Стран. 157.

Въ Антикваріяхъ нѣтъ ничего обыкновеннѣе привычки судить о законахъ и нравахъ минувшихъ вѣковъ по образу мыслей и обычаямъ, господствующимъ въ ихъ время. Это неисчерпаемый источникъ заблужденія. Французскіе законовѣдцы XVII и XVIII столѣтій, видя, что Государя ихъ имѣютъ неограниченную власть, кажется, вѣ�яютъ себѣ въ непремѣнный долгъ утверждать, что она принадлежала королю во всё время существованія ихъ отечества. Французское правленіе, говоритъ весьма важно Реаль, теперъ такое же чисто монархическое, какимъ оно было издревле. Короли наши первоначально имѣли такую же неограниченную власть, какъ и въ настоящее время. *Science du Gouvernement, tom. II. p. 31.* Между тѣмъ не возможно предсавить себѣ двухъ состояній гражданскаго общества, болѣе несходныхъ между собою, какъ состояніе Франціи при Клодовикѣ и при Людовикѣ XV. Законы различныхъ племенъ, поселившихся въ Галліи и смежныхъ съ нею странахъ, исторія Григорія Турскаго и многія раннія лѣтописи свидѣтельствуютъ, что у всѣхъ варваровъ образъ правленія былъ весьма грубъ и простъ, и что они едва начинали пріобрѣтать основныя понятія о порядкѣ, необходимомъ въ большихъ гражданскихъ обществахъ. Король, *ш. е.* главный вождь, начальствовалъ надъ воинами, или сподвижниками, которые слѣдовали за нимъ по охотѣ, а не принужденію. Въ замѣчаніи VI я привелъ несомнѣнныя тому доказательства. Происшествіе, упоминаемое Григоріемъ Турскимъ (*lib. IV. c. 14.*), представляетъ разительный примѣръ зависимости первыхъ Королей Французскихъ отъ народа. Когда въ 553 году

Клошарій I выступилъ съ войскомъ пропивъ Саксонцевъ, то они, устращенные его приближеніемъ, просили мира и предлагали богашую дань оскорбленному Монарху. Клошарій принялъ было ихъ покорность, но войны настаивали, чтобы онъ далъ сраженіе. Король упопребилъ всё свое краснорѣчіе, для ихъ убѣжденія удовольствоваться предложенною данью. Саксонцы, желая смягчить Франковъ, увеличили ее. Король возобновилъ свои просьбы, но раздраженные войны бросились въ его палатку, и принудили его поспѣшь встать пропивъ непріятеля.

Если первые Французскіе Государи имѣли такую малую власть, даже предводительствуя войскомъ, то права ихъ въ мирное время были, безъ сомнѣнія, еще ограниченнѣе. Они восходили на престолъ не по праву наслѣдства, но по избранію подданныхъ. Въ избѣжаніе излишнихъ ссылокъ, я укажу моимъ читателямъ на *Hottomani Franco-gallia* (с. VI. р. 47. edit. 1573), гдѣ они найдутъ полнѣйшія тому доказательства изъ Григорія Турскаго, Амоина и другихъ самыхъ достоувѣренныхъ Историковъ Королей Меровингскихъ. Всѣ дѣла, касавшіяся до блага общаго, подлежали общему разсужденію и рѣшались народомъ по голосамъ въ ежегодныхъ собраніяхъ, копорыя назывались *Мартовскими Полями и Майскими Полями*. Они получили имя *Полей*, потому что, согласно съ обычаемъ всѣхъ варварскихъ народовъ, бывали на открытомъ воздухѣ и на ровномъ мѣстѣ, удобномъ для помѣщенія множества людей, имѣвшихъ право шутъ присутствовать. Jo. Jac. Sorberus de Comitibus veterum Germanorum, vol. I. § 19. etc. Они назывались *Мартовскими и Майскими* отъ мѣсяцевъ, въ которые происходили. Кажется, что всякой свободный человекъ имѣлъ право быть на этихъ собраніяхъ. Sorber. ibid. § 133. etc. Въ древнихъ лѣтописяхъ Франковъ существовавшіе на собраніи 788 года описаны слѣдующимъ образомъ: *In placito Ingelheimensi conveniunt pontifices, majores, minores, sacerdotes, reguli, duces, comites, praefecti, ci-*

ves, oppidani. Apud Sorber. § 304. Тамъ, говоритъ одинъ древній Историкъ, обдумывали и рѣшали всякое дѣло, касавшееся до блага общественнаго, до всего, что могло принести пользу Франкамъ. Fredegarius ap. Du Cange Glossar. voc. *Campus Martii*. Клотарій II описываетъ занятія и признаетъ власть этихъ собраний. Они сзываются, говоритъ онъ, для того, чтобы по общему мнѣнiю судить и рѣшать всё, относящееся къ общему благу, и я буду соображаться со всеми ихъ постановленiями. Amonius de Gest. Franc. lib. IV. c. I. ap. Bouquet Recueil. III, 116. — Указы этихъ собраний издавались не отъ одного Королевскаго имени. „Мы разсуждали, начинаетъ Шильдебертъ въ указъ 532 года, въ Мартовскомъ Собранiи вмѣстѣ съ дворянствомъ о нѣкоторыхъ дѣлахъ, и нынѣ сообщаемъ во всенародное извѣстiе рѣшенiе наше.“ Childeb. Decret. ap. Bouquet Recueil. des Histor. tom. IV. p. 3. Мы согласились съ вассалами нашими. Ibid. § 2. На собранiи, гдѣ мы были всѣ вмѣстѣ, постановлено. Ibid. § 4. Салическiе законы, почтеннѣйшiй памятникъ Французскаго законодательства, изданы такимъ же образомъ. Dictaverunt Salicam legem proceres ipsius gentis, qui tunc temporis apud eam erant Rectores. Sunt autem electi de pluribus viri quatuor — qui per tres Malos convenientes, omnes causarum origines solícite discurrendo, tractantes de singulis judicium decreverunt hoc modo. Praef. Leg. Salic. ap. Bouquet. Ibid. p. 122. Hoc decretum est apud regem et principes ejus, et apud cunctum populum christianum, qui infra regnum Merwingorum consistunt. Ibid. p. 124. Даже въ грамотахъ Короли первой династiи не забывали означать, что жалуютъ ихъ съ согласiя своихъ вассаловъ. Ego Childebertus Rex una cum consensu et voluntate Francorum, etc. A. D. 558. Bouquet. Ibid. 622. Clotarius III una cum patribus nostris episcopis, optimatibus, caeterisque palatii nostri ministris, A. D. 664. Ibid. 648. De consensum fidelium nostrorum. Mably Observat. tom. I. p. 239. Изъ словъ Историковъ равнымъ образомъ видно, что власть Королей въ народныхъ собранiяхъ была весьма мала, и что

всѣ завистло отъ самаго собранія. *Ipsе Rex*, говоритъ сочинитель Франкскихъ Лѣтописей, повѣствуя о Маршскомъ Полѣ, *sedebat in sella regia, circumstante exercitu, praecipiebatque is, die illo, quicquid a Francis decretum erat. Vouquet Recueil, tom. II. p. 647.*

Не нужно доказывать, что Общія Собранія имѣли верховную судебную власть въ отношеніи ко всемъ лицамъ и дѣламъ; это очевидно. Достаточно о томъ свидѣтельствуемъ судъ надъ Брунегильдою въ 613 году, описанный Фредегаріемъ, *Chron. cap. 42. Vouquet. Ibid. 430.* Извѣстная жестокость и неправосудіе приговора показываютъ обширность власти, которую имѣло Собраніе. Кровавый Клотарій II почелъ утвержденіе его достаточно для оправданія своего безчеловѣчія въ отношеніи къ матери и бабкѣ многихъ Королей Французскихъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о денежныхъ пособіяхъ Королямъ. Вольныя, необразованныя племена, нравы и гражданскія постановленія которыхъ просны, имѣя мало нужды, не знаютъ подапей и не любятъ неспи поспояпныхъ повинностей. Это въ особенности должно замѣнить о Германцахъ и о всѣхъ народахъ, которые вышли изъ Германіи. Тацитъ описываетъ два племя не Германскаго происхожденія, потому что они платили подати (*De morib. German. c. 43*), и говоря еще объ одномъ племени въ духъ Германцевъ, онъ выражается такъ: оно не унижено податнымъ налогомъ.“ *Ibid. c. 29.* Когда Германцы поселились въ Галліи, то, вѣроятно, до тѣхъ поръ не оставили гордости своихъ предковъ, или добровольно не подвергались бремени, которое служило у нихъ знакомъ рабства, пока еще помнили о прежней своей славѣ. Свидѣтельство самыхъ раннихъ лѣтописцевъ и историковъ оправдываетъ это заключеніе. Монпескье въ XII и послѣдующихъ главахъ тринадцатой книги Духа Законовъ и Маблі въ *Observat. sur l'Hist. de France (tom. I. p. 247)* изслѣдовали это съ великимъ вниманіемъ и ясно доказали, что

земельная собственность свободного человека у Франковъ не подлежала никакимъ поспояннымъ налогамъ, что свободные люди только обязаны были служить въ войскѣ на собственный свой счетъ и принимая въ свои дома Короля, когда онъ протѣжалъ чрезъ ихъ владѣнія, или чиновниковъ его, посылаемыхъ по казенной надобности, и давая имъ повозки и лошадей. Государи жили почти одними доходами отъ земель непосредственно имъ принадлежавшихъ, судными пошлинами, случайными пенями и конфискуемымъ имѣніемъ виновныхъ въ извѣстныхъ преступленіяхъ. Не мое дѣло исчислять эти доходы. Читатель найдетъ ихъ въ *Observat. Mabli*, vol. I. p. 267.

Когда свободные люди дѣлали чрезвычайное пособіе Государю, то это случалось совершенно по доброй волѣ. На ежегодныхъ Мартовскихъ, или Майскихъ Собраніяхъ Королю дарили деньги, коней, оружіе и другія значительныя вещи. Это былъ древній обычай, заимствованный отъ Германцевъ. *Mos est civitatibus, ultro ac viris conferri principibus vel armentorum, vel frugum, quod pro honore acceptum, etiam necessitatibus subvenit.* Tacit. de Mor. Germ. c. 15. Приношенія, судя объ нихъ по общему сказанію древнихъ Историковъ, были значительны и сослаивали не малую часть Королевскихъ доходовъ. Дю Канжъ приводитъ много тому доказательствъ. *Dissert. IV, sur Joinville*, 153. Иногда побѣжденный народъ обязывался платить ежегодную дань, и её требовали подобно долгу, если онъ не присылалъ ея въ срокъ. *Annales Metenses ap. Du Cange, ibid. p. 155.* Вѣроятно, что первый шагъ къ налогамъ сдѣланъ былъ отцикою даровъ, первоначально произвольныхъ, и побужденіемъ народа къ пламезу суммы, въ которую они были отцнены. Между тѣмъ памяты ихъ происхожденія все еще сохранялась, и денежныя пособія Государямъ назывались *дарами* во всѣхъ Королевствахъ Европы.

Короли втораго царственнаго Дома во Франціи восходили на престолъ по избранію народа. *Pepinus Rex pius*, говоритъ одинъ современный писатель, *per auctoritatem Papae, et unctionem sancti chrismatis et electionem omnium Francorum in regni solio sublimatus est. Clausula de Pepini consecratione ap. Bouquet Recueil des Histor. tom. V, p. 9.* Въ то же время съ главныхъ государственныхъ сановниковъ, которые опияли корону у Меровинговъ и передали ее Пипину, взята была клятва, что они будутъ поддерживать на престолъ его потомковъ, *ut nunquam de alterius lumbis regem in aevo praesumant eligere. Ibid. p. 10.* Долгое время народъ вѣрно хранилъ эту клятву. Потомство Пипина заняло престолъ, но Государи были обязаны совѣтоваться съ общимъ народнымъ собраніемъ о раздѣлѣ своихъ владѣній между дѣтьми своими. Такимъ образомъ самъ Пипинъ, въ 768 году, повелѣлъ обоимъ сыновьямъ своимъ, Карлу и Карломану, государствовать вмѣстѣ, но сдѣлалъ это *una cum consensu Francorum et procerum suorum seu et episcoporum*, которымъ онъ предложилъ дѣло въ общемъ собраніи. *Conventus apud sanctum Dionysium. Capitular. vol. 1, p. 187.* Это повелѣніе Французы подтвердили въ слѣдующемъ собраніи, созванномъ по смерти Пипина. Египгаршъ повѣствуетъ, что они не только выбрали путь Карла и Карломана Королями, но и обозначили предѣлы ихъ владѣній. *Vita Car. Magni ap. Bouquet Recueil, tom. V, p. 90.* Подобнымъ же образомъ верховное собраніе рѣшало споры, возникавшіе между членами Королевскаго Дома. Карлъ Великій признаетъ и подтверждаетъ это важное право собранія въ грамотѣ о раздѣлѣ своихъ владѣній, повелѣвал, чтобы въ случаѣ спора между соискателями престола, тотъ изъ нихъ занялъ его, кого избересть народъ. *Capitul. vol. I, 442.*

При Карловингахъ народное собраніе, именовавшееся *Conventus, Malli, Placita*, бывало непременно однажды въ годъ, а часто и по два раза. Одинъ изъ драгоценнѣйшихъ памятниковъ Французской Исторіи есть разсужденіе Гинк-

мара, Архіепископа Реймскаго, *de Ordine Palatii*. Опъ умеръ въ 882 году, спуся только 68 лѣтъ по смерти Карла Великаго, и излагаетъ въ краткомъ сочиненіи своемъ то, что сообщилъ ему Адельгардъ, министръ и наперсникъ Карла Великаго. Опъ него мы узнаемъ, что эготъ Государь ежегодно сзывалъ народное собраніе, *in quo placito generalitas universorum majorum tam clericorum, quam laicorum, conveniebat*. Нинст. oper. edit. Sismondi, vol. II, с. 29, 211. На собраніяхъ прежде всего разбирали дѣла, касавшіяся до общаго блага и безопасности, а потомъ уже переходили къ дѣламъ частнымъ, или менѣе важнымъ. Ibid. с. 33, р. 213. Ближайшіе преемники Карла подражали его примѣру и не совершали ни одного важнаго дѣла, не опнесясь къ своему Верховному Совѣту.

При Карловингахъ Французское правленіе было въ большой мѣрѣ демократическое. Не одни дворяне, почетное духовенство и первые государственные сановники были членами народнаго совѣта; народъ, или все сословіе свободныхъ людей имѣло право присутствовать въ немъ, или посылать за себя представителей. Гинкмаръ, описывая какимъ образомъ происходили общія собранія, говоритъ, что если погода была благопріятная, то они бывали на открытомъ воздухѣ, въ противномъ случаѣ — въ особенныхъ зданіяхъ; почетное духовенство было отдѣлено опъ мірянъ, и *comites vel hujusmodi principes sibimet honorificabiliter a caetera multitudine segregarentur*. Ibid. с. 35, р. 114. Агобардъ, Архіепископъ Ліонскій, слѣдующимъ образомъ описываетъ народный совѣтъ, который былъ въ 833 г. и на которомъ опъ присутствовалъ. *Qui ubique conventus extitit ex reverendissimis episcopis et magnificentissimis viris illustribus, collegio quoque abbatum et comitum, promiscuaeque aetatis et dignitatis populo*. *Caetera multitudo* Гинкмара все то же, что *populus* Агобарда, и оба эти выраженія означаютъ низшій классъ свободныхъ людей, тотъ самый который послѣ былъ извѣстенъ во Франціи

подъ именемъ средняго сословія, а въ Англіи подъ именемъ гражданъ (*commons*). Народъ, подобно другимъ членамъ собранія, имѣлъ часть законодательной власти. По указу 803 года ему предлагался каждый новый законъ на утвержденіе. *Capitul. vol. I, 394*. Есть два капишулярія, дающіе намъ полное понятіе объ участи народа въ правленіи. Онъ имѣлъ право просить Короля о прекращеніи злоупотребленій. Сохранилась одна изъ такихъ просьбъ, въ которой народъ изъявляетъ желаніе, чтобы духовныя особы не носили оружія и лично не ходили противъ непріятеля. Она была подана Карлу Великому въ 803 году и написана такимъ слогомъ, который могли употребить только люди, чувствующіе свою свободу и права обширныя. Она заключается убѣжденіемъ, чтобы Карлъ удовлетворилъ своихъ подданныхъ, если дорожилъ ихъ вѣрностію. Великій Государь, ни сколько не оскорбясь этимъ смѣлымъ преобываніемъ, принялъ его милоспиво и согласился его исполнить. Но, зная что онъ самъ по себѣ не имѣетъ законодательной власти, обѣщалъ предложить это дѣло на разсмотрѣніе будущаго народнаго собранія, гдѣ рѣшалось все, касающееся до цѣлаго общества. *Capitul. tom. I, p. 405 — 409*. Обрядъ, которымъ различныя предложенія одобрялись и получали силу законовъ въ общемъ собраніи, былъ слѣдующій. Всякое предложеніе читали вслухъ, и потомъ спрашивали у народа, согласенъ онъ принять его, или нѣтъ? Согласіе свое онъ изъявлялъ, прокричавъ при разѣ: мы довольны; и тогда предложенное утверждалось подписью Короля, духовенства и знатнѣйшихъ мірянъ. *Capitul. tom. I, p. 627*. Изъ указа Карла Плѣшиваго 851 года вѣроятнымъ кажется, что Государь не могъ опровергнуть утвержденного подданными на общемъ собраніи. *Tit. IX, § 6. Capitul. vol. II, p. 47*. Въмѣсто вѣсть доказательствъ о законодательной власти народнаго собранія во Франціи при Карловингахъ, и о правѣ его располагать миромъ и войною, довольно прочесть Капишуляріи и сочиненіе: *Les Origines ou l'Ancien Gouvernement*

de France , tom. III , p. 87. etc. Сказанное мною о допущеніи народа , или представившей его въ верховное собраніе замѣчательно не только въ отношеніи къ ходу Французскаго правленія , но и къ объясненію вопроса , предложеннаго въ Англіи о времени , когда ея граждане (the commons) получили участіе въ законодательствѣ.

ЗАМѢЧАНІЕ XXXVIII. ОТДѢЛЕНІЕ III. СТРАН. 159.

Важная перемѣна въ государственномъ учрежденіи Франціи , когда законодательная власть перешла отъ верховнаго Совѣща въ руки Короля , изложена Французскими Антикваріями не такъ обстоятельно , какъ они объясняютъ другія событія изъ ихъ отечественной Исторіи. По этому я весьма тщательно старался означить постепенное приближеніе этого достопамятнаго переворота. Здѣсь я прибавлю нѣкоторыя подробности , чтобы онъ былъ понятнѣе. Законы Салическіе , законы Бургундскіе и другія уложенія , изданныя различными племенами , которыми поселились въ Галліи , составляли общіе законы , проспировавшіеся на всѣ лица , на всѣ области и округи , гдѣ признавали ихъ силу. Но они , кажется , успарѣли и причина , по которой вышли изъ употребленія , очевидна. При изданіи ихъ почти вся земельная собственность была аллодіальная. Но когда распространился Феодализмъ и подалъ поводъ къ безчисленнымъ вопросамъ , свойственнымъ новому роду подчиненности , съ нимъ соединенной , то древнія уложенія уже не годились для ихъ разрѣшенія , потому что не могли содержать въ себѣ законовъ , приличныхъ для дѣлъ , которыя не существовали въ старыя времена. Эта значительная перемѣна въ существѣ земельной собственности , побудила издавать новыя постановленія , заключающіяся въ *Капитуляріяхъ*. Многія изъ нихъ , издаваемые въ народныхъ собраніяхъ , распространились на всю Францію. Слабость боль-

шей части Карловинговъ и безпорядки, произведенныя во Франціи набѣгами Норманновъ, поощряли Бароновъ къ присвоенію независимой власти, дополъ неизвѣстной въ Государствѣ. Я выше показалъ свойство и обширность ея. Политическое соединеніе членовъ Королевства рушилось, и древнее учрежденіе государственное было низпровергнуто; остались только феодальныя отношенія между Королями и ихъ вассалами. Дѣйствіе самодержавной власти ограничилось предѣлами коронныхъ владѣній, которыя при послѣднихъ Карловингахъ были ничтожны. При первыхъ Короляхъ претѣяго царственнаго Дома они заключались почти только въ наследственныхъ земляхъ Гуга Капета, но даже и съ этимъ приращеніемъ были весьма штысны. Velly Hist. de France, tom. III, p. 32. Многія изъ самыхъ значительныхъ областей Франціи не признавали сперва Гуга Капета законнымъ Государемъ. Осталось нѣсколько грамотъ первыхъ лѣтъ его правленія; время ихъ написанія означалось замѣчательными словами: *Deo regnante, rege expectante*, или *regnante Domino nostro Jesu Christo, Francis autem contra jus regnum usurpante Ugo ne rege*. Bouquet Recueil, tom. X, p. 554. Монархъ, права котораго такъ явно оспаривались, не могъ ни утвердить своей власти, ни ограничить Баронской.

Всѣ эти обстоятельство облегчали Баронамъ средства къ присвоенію верховной власти въ своихъ владѣніяхъ. Капитуляріи пришли въ такое же забвеніе, какъ древніе законы; повсюду приняли руководствомъ мѣстные обычаи въ гражданскихъ дѣлахъ и при судопроизводствѣ. Удивительное невѣжество, распространившееся по Франціи въ IX и X столѣтіяхъ, благопріятствовало введенію Обычнаго Права. Не многіе, кромѣ духовенства, умѣли читать; и какъ по этому нельзя было обращаться къ помощи писанныхъ законовъ для руководства въ дѣлахъ и для отправленія правосудія, то Обычное Право и воцарилось повсемѣстно.

Въ продолженіе этого времени общее народное собраніе, кажется, не было созываемо и ни разу не пользовалось законодательною властію. Въ дѣла производились и рѣшались по мѣстнымъ обычаямъ. Разительный тому примѣръ встрѣчается въ Французскомъ Правовѣдѣніи. Послѣдній изъ капишулярій, собранныхъ Балюзомъ, издалъ Карлъ Простой въ 921 году. Сію тридцать лѣтъ прошло съ этого времени до обнародованія перваго указа Королей изъ Дома Капешова, а первый указъ, который, кажется, проспираетъ свою обязательную силу на цѣлое Королевство, принадлежитъ Филиппу Августу и относится къ 1190 году. *Ordon. tom. 1, p. 1, 18.* Въ этотъ двѣсти-шестьдесяти-девятилѣтній періодъ всѣ дѣла производились по мѣстнымъ обычаямъ, и Французское положительное право не получило никакого приращенія. Указы, предшествовавшіе царствованію Филиппа Августа, содержащій въ себѣ такіа постановаенія, вліяніе которыхъ не переходило за предѣлы Королевскихъ удѣловъ.

Встрѣчается много примѣровъ оспорожности, съ какою Французскіе Короли сначала опиваживались употреблять законодательную власть. Аб. Мабли приводитъ указъ Филиппа Августа (1206 года) о Жидахъ, принадлежавшихъ въ шопъ вѣкъ господамъ, во владѣніяхъ которыхъ они жили. Но это не столько изъявленіе высочайшей воли, сколько договоръ Короля съ Шампанскою Графинею и Графомъ Дампьеромъ, гдѣ постановаенія, кажется, утверждены не его властію, а ихъ согласіемъ. *Observat. sur l'Hist. de France. II, p. 355.* Подобнымъ же образомъ указъ Людовика VIII о Жидахъ, изданный въ 1223 году, есть договоръ между Королемъ и дворянами, какъ имъ поступать съ этимъ несчастнымъ племенемъ людей. *Ordon. tom. 1 p. 47. Les Etablissements de St. Louis,* хотя и очень могли служить общими законами для цѣлаго Королевства, однако же были изданы, просто какъ полный сводъ Обычайнаго Права для употребленія въ Королевскихъ удѣлахъ. Мудрость, справедливость и поряд-

докъ, сіяющіе въ этомъ сводѣ, доставили ему благосклонный пріемъ во всемъ Королевствѣ. Почтеніе къ добродѣтелямъ и благимъ намѣреніямъ его издавеля не мало способствовали примиренію народа съ его законодательною властію. Вскорѣ послѣ Людовика Святаго, мысль о верховной законодательной власти Короля стала обыкновенна. Если, говоритъ Бомануаръ, Король издаетъ какое-либо учрежденіе собственнo для своихъ удѣловъ, то Бароны могутъ держаться древнихъ обычаевъ; но если учрежденіе всеобщее, то ему должно распространиться по всему Королевству, и мы обязаны вѣрить, что оно сдѣлано по зрѣломъ разсужденіи и для блага общаго. *Cout. de Beauvoisis*, с. 48 р. 265. Хотя Короли третьяго царственнаго Дома во Франціи и не сзывали общаго народнаго собранія во весь продолжительный періодъ отъ Гуга Капета до Филиппа Прекраснаго, но, кажется, совѣщались съ Епископами и Баронами, которые случались при Дворѣ, о вновь издаваемыхъ законахъ. Примѣры тому есть въ *Ordon. tom. 1*, р. 3 и 5. Этотъ обычай, кажется, продолжался до Людовика Святаго, когда законодательная власть Королей прочно утвердилась. *Ordon. 1246 года, tom. 1*, р. 58. Внимательность къ Баронамъ облегчила Королямъ пріобрѣтеніе такой полной законодательной власти, что послѣ они могли пользоваться ею, не соблюдая уже этого обряда.

Собраніе такъ называемыхъ Чиновъ Государственныхъ происходило первый разъ въ 1302 году, и съ этого времени бывало по особеннымъ случаямъ до 1614 года, а потомъ уже болѣе не сзывалось. Оно было весьма отличнo отъ прежнихъ народныхъ собраній при Меровингахъ и Карловингахъ. Французскіе Антикваріи ни въ чемъ такъ не согласны между собою, какъ въ утвержденіи, что Государственные Чины не подавали голоса при составленіи законовъ, и не имѣли никакой собственной законодательной власти. Цѣлая Французская Исторія подтверждаетъ это. Засѣданіе Чиновъ происходило слѣдую-

щимъ образомъ. Король, обращаясь къ цѣлому собранію объявлялъ причины, по которымъ созвалъ его. Представители каждого изъ трехъ сословій, т. е. дворянскаго, духовнаго и средняго, опходили въ спорону и приготавливали письменные отвѣты (*cahier*) на предложенія, имъ сдѣланныя, съ приличными представленіями Королю. Король разсматривалъ въ Совѣтъ своемъ эти отвѣты и представленія, которыя обыкновенно давали поводъ къ указамъ. Указы же не относились вообще ко всѣмъ шремъ сословіямъ. Иногда Короли издавали ихъ для каждого въ особенности. Иногда упоминаютъ въ нихъ о собраніи трехъ Чиновъ, иногда же только того Чина, до котораго указъ касается; а не рѣдко въ указахъ и вовсе не упоминается о собраніи Чиновъ, которые подали мысль къ ихъ изданію. Préface au tom. III des Ordon. p. 20. Такимъ образомъ Государственные Чины пользовались только преимуществомъ совѣтовать и дѣлать представленія, законодательная же власть сосредоточивалась въ одномъ Королѣ.

Замѣчаніе XXXIX. Отдѣленіе III. Стран. 162.

Если смотрѣть на Парижскій Парламентъ, просто какъ на верховное судилище, то все, относящееся къ его учрежденію и власти, ясно и понятно. Это — древнее судилище дворца Королевскаго, вновь образованное, поспоянное и облеченное правами обширными и опредѣленными. Мы будемъ говорить теперь не объ судебной его власти, по объ его приписаніяхъ на законодательство, на участіе въ государственныхъ дѣлахъ и въ управленіи Королевствомъ. Такъ какъ Чины Парижскаго Парламента первоначально избирались Королемъ, получали отъ него жалованье и смѣнялись иногда по его произволу (*Chroniq. Scandaleuse de Louis XI, dans les Mém. de Comines, tom. II p. 51. Edit. de M. Lenglet de Fresnoy*), то нельзя почитать ихъ за представителей народа, и они не могли требовать участія въ законодательной власти отъ имени послѣдняго. Мы должны

искать другой причины этого высокаго преимуществва. —

1) Парламентъ сперва составляли знатнѣйшія особы въ Королевствѣ. Членами его были Перы Франціи, высшее духовенство и дворяне знаменитаго происхожденія, къ которымъ присоединяли нѣсколько клерковъ и совѣтниковъ, искусныхъ въ Законовѣдѣніи. Pasquier Recherches, p. 44, etc. Encyclopéd. tom. XII, Art. *Parlement*, p. 3, 5. Это судилище и образовало собственно собраніе Чиновъ Государственныхныхъ; оно было составлено изъ пѣтхъ Бароновъ и приближенныхъ особъ (*fideles*), съ которыми Короли привыкли совѣтоваться во всякомъ дѣлѣ, касавшемся до судебной, или законодательной власти. И такъ, естественнымъ было, что они въ междувременье собраній Чиновъ Государственныхныхъ совѣщались съ Парламентомъ, предлагали ему о всѣхъ общественныхъ дѣлахъ и ожидали его одобренія и содѣйствія до обнародованія какого-либо указа. 2) При Карловингахъ Государственный Канцлеръ приготовлялъ по надлежащей формѣ каждый новый законъ, объявлялъ его народу и, по утвержденіи, долженъ былъ хранить его въ Государственномъ Архивѣ, чтобы давать съ него вѣрныя списки всѣмъ, кто попотребуешь. Hincm. de Ord. Palat. c. 16. Capitul. Carl. Calv. tit. 14, § 11, tit. 33. Канцлеръ предсѣдалъ въ Парижскомъ Парламентѣ при первомъ его учрежденіи. Encyclopédie, tom. III, art. *Chancelier*, p. 88. И такъ, очень естественно, что Короли оставили ему прежнюю должность приготовлять, объявлять и хранить указы. Къ древнему списку съ Капишулярій Карла Великаго присоединены слѣдующія слова: Anno tertio clementissimi domini nostri Caroli Augusti, sub ipso anno, haec facta Capitula sunt, et consignata Stephano Comiti, ut haec manifesta faceret Parisiis mallo publico, et illa legere faceret coram Scabineis, quod ita fecit, et omnes in uno consenserunt, quod ipsi voluissent observare usque in posterum, etiam omnes Scabinei, Episcopi, Abbates, Comites, manu propria subter signaverunt. Bouquet Recueil tom. V, p. 663. *Mallus* значить не только общее народное собраніе, но и судилище, под-

чиненное Графу, или Королевскому Намѣстнику. *Скабины* (*Scabini*) были въ немъ судьи, или застѣатели. Вопрь, кажемся, весьма ранній примѣръ, что законы не только объявлялись въ судилищахъ, но даже были скрѣпляемы подписью судей. Ежели такой обычай существовалъ, то онъ естественнымъ образомъ ввелъ обрядъ утвержденія указовъ въ Парламентѣ. Но я дѣлаю это заключеніе съ тою недоувѣрчивостію къ самому себѣ, которую чувствовалъ во всѣхъ своихъ мнѣніяхъ касательно законовъ и учрежденій Государствъ иностранныхъ. 3) Верховное судилище во Франціи получило имя Парламента, которымъ называлось общее народное собраніе при послѣднихъ Карловинахъ; а сходство названій имѣетъ удивительное вліяніе на образъ мыслей и на дѣйствія людей. Удержавъ прежнія названія чиновниковъ, которые существовали въ Римѣ при республиканскомъ правленіи, Августъ и его преемники отвлекли вниманіе народа отъ новыхъ правъ своихъ, облегчили для себя ихъ присвоеніе. Нареченіе однимъ именемъ двухъ судилищъ, весьма различныхъ между собою, не мало способствовало смѣшенію ихъ власти и должностей.

Всѣ эти обстоятельства побудили Королей Французскихъ избрать Парижскій Парламентъ орудіемъ законодательной своей власти. Французы, привыкнувъ, чтобы всѣ новые законы разсматривались и утверждались до своего обнародованія, не довольно чувствовали разницу: будетъ ли это дѣлаться въ народномъ собраніи, или въ судилищѣ, зависящемъ отъ Короля, и потому безпрекословно повиновались указамъ своихъ Государей.

Когда вошло въ обыкновеніе, чтобы Королевскіе указы *вносились въ протоколъ и скрѣплялись* въ Парижскомъ Парламентѣ, то онъ сталъ доказывать необходимость этого обряда для ихъ законной силы, и въ Правѣ Французскомъ было принято за основное положеніе, что безъ того ни одинъ законъ недействителенъ. *Roche-flavin des Parlemens de France, in 4. Gen. 1621,*

р. 921. Парламентъ иногда съ великою инвердстію отказывался утверждать и обнародывать Королевскіе указы. Рошъ-флаветъ говоритъ, что между 1562 и 1589 годами онъ не утвердилъ ихъ болѣе ста. Ibid. 925. Лимней привелъ много примѣровъ, съ какимъ мужествомъ Парламентъ отвергалъ вредные законы и вступался за собственныя права свои. *Limnaei Notitiae Regni Franciae lib. I, c. 9, p. 224.*

Но для поддержанія и защиты своего права, Парламентъ не имѣлъ доспашочной силы. Когда Государь рѣшительно хотѣлъ привести въ исполненіе свой указъ, а Парламентъ отказывался утвердить и объявить его, то это упорство ни къ чему не служило. Король самъ являлся въ Парламентъ, занималъ свое мѣсто и повѣдывалъ указъ прочесть, скрѣпить, внести въ протоколъ и объявить въ своемъ присутствіи, основываясь на положеніи Французскаго Права, что въ присутствіи Короля прекращается власть и Парламента и всякаго другаго судилища. *Adveniente Principe, cessat magistratus. Roche - flavin. Ibid. p. 928, 929. Encyclopédie, tom. IX. Art. Lit. de Justice, p. 581.* Рошъ-флаветъ упоминаетъ въ примѣръ о нѣкоторыхъ Короляхъ, которые дѣйствительно пользовались этою властію. Паскье и Лимней приводятъ нѣсколько подобныхъ же примѣровъ. *Rech. p. 61. Notitiae, p. 245.* Такимъ образомъ право, основанное на законахъ, уничтожило всѣ усилія Парламента ограничить законодательную власть Королей.

Я не описывалъ устройствъ и власти ни одного Французскаго Парламента, кромѣ Парижскаго. Всѣ они образованы по его примѣру и все, сказанное мною о немъ, проспирается на нихъ во всей силѣ.

Замѣчаніе XL. Отдѣленіе III. Стр. 167.

Унизительное положеніе, въ которомъ Великій Императоръ испрашивалъ себѣ помилованія, такъ удиви-

тельно, что собственные слова о помѣ Григорія стоятъ здѣсь мѣста, и разительнымъ образомъ представляють высокомѣріе этого Первосвященника. *Per triduum, ante portam castris, deposito omni regio cultu, miserabiliter, utpote discalceatus, et laneis indutus, persistens, non prius cum multo fletu apostolicae miserationis auxilium et consolationem implorari destitit, quam omnes, qui ibi aderant, et ad quos rumor ille pervenit, ad tantam pietatem et compassionis misericordiam movit, ut pro eo multis precibus et lacrymis intercedentes, omnes quidem insolitam nostrae mentis duritiam mirarentur; nonnulli vero in nobis non apostolicae sedis gravitatem, sed quasi tyrannicae feritatis crudelitatem esse clamarent.* Epist. Gregor. ap. Memorie della Contessa Matilda da Fran. Mar. Fiorentini. Lucca, 1756, vol. I, p. 174.

ЗАМѢЧАНІЕ XLI. ОТДѢЛЕНІЕ III. СТРАН. 175.

Описавъ подробно ходъ, перемены, всѣ особенности государственнаго учрежденія Германіи, я расположу по сплатьямъ, чпѣ свѣрхъ того достойно вниманія.

1. Относительно могущества, власпи и доходовъ Императорскихъ, можно составить весьма вѣрное понятіе, прочтя права Императоровъ, представляемыя Пфеффедемъ въ два различные періода. Первый относится къ послѣднимъ Государямъ Саксонскаго Дома, или къ 1024 году. Тогда Императоры раздавали всѣ важныя духовныя мѣста въ Германіи и пользовались доходами отъ нихъ, пока они были не заняты; наследовали имѣніе духовныхъ особъ, копорые умирали, не оставивъ завѣщанія; располагали Папскимъ престоломъ; сзывали соборы для рѣшенія дѣлъ церковныхъ; давали Королевскій титулъ своимъ вассаламъ; жаловали праздныя лены; получали доходы съ Императорскихъ удѣловъ, отъ золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ, налоги, пошлины, подаши съ Жидовъ и конфискованныя имѣнія; управляли Импалією въ качествѣ наспоющихъ ея Государей; учреждали вольные

города и заводи́ли въ нихъ ярмарки; собира́ли Имперскіе Сеймы и назнача́ли время ихъ продолженія; чекани́ли деньги и награжда́ли этимъ правомъ Чины Имперскіе; пользова́лись верхнею и нижнею расправою въ различныхъ владѣніяхъ. *Abregé*, p. 160. Вто́рой періодъ начина́ется престо́пленіемъ Императорскаго Люксембургскаго и Баварскаго Дома, или съ 1437 года. Пфе́фель говори́тъ, что Императоры́ могли тогда награжда́ть всѣми досто́инствами и шиплами, кромѣ преимуще́ства бы́ть Имперскимъ членомъ; назнача́ть одна́жды въ свое правленіе дигни́тарія въ кажды́й капиту́лъ; дѣла́ть исключенія относительно къ времени овершенно́лѣтія; строи́ть города и позволя́ть чекани́ть деньги, сзы́вать Сеймы, и председа́тельствова́ть на нихъ. *Abregé*, etc. p. 507. Легко доказа́ть досто́вѣрность словъ Пфе́феля и подтве́рдитъ ихъ свиде́тельствомъ самыхъ почтенныхъ писа́телей. Въ одно́мъ періодѣ Императоры́ явля́ются могуще́ственными Госуда́рями, имѣ́ющими права обши́рныя, въ друго́мъ же — гла́вами конфедера́ціи съ влас́ною, весьма ограниче́нною.

Доходы Императоровъ умень́шились еще болѣе, неже́ли вла́сть ихъ. Первые Императоры́, особливо изъ Саксонскаго Дома, кромѣ обши́рныхъ насле́дственныхъ земель, облада́ли больш́ими уде́лами въ Ита́ліи и Герма́ніи, которые доста́вались имъ въ слѣдствіе ихъ досто́инства; Ита́лія принадле́жала Императорамъ, какъ собственное ихъ Королевство, и доста́вляла имъ значительные доходы. Но въ эпо́ю же спранъ нача́лось и умень́шеніе ихъ доходовъ. Ита́лійскіе города, обогати́вшись и спре́маясь къ независимости, покупа́ли себѣ свободу у различныхъ Императоровъ, какъ я упомяну́лъ въ Замѣчаніи XV. Эпи Императоры́ и суммы, имъ запла́ченныя, показаны Касп. Кло́киемъ de Ageratō Norimb. 1671. p. 85. etc. Карлъ IV и сынъ его Вѣнцеславъ лиши́лись послѣднихъ уде́ловъ въ Ита́ліи. Германскіе уде́лы лежали болѣею ча́стію на берегахъ Рейна и были управлѣ́емы Пала́тскими Гра́фами.

Не легко обозначить границы и определить значительность эпитхъ древнихъ удѣловъ, которые такъ долго принадлежали къ владѣніямъ различныхъ Государей. Нѣкоторое объясненіе по этому предмету можно найти въ словарѣ Спейделія подѣ заглавіемъ: *Speculum Juridico-Philologico-Politico-Historicum Observationum*, etc. Norimb. 1673. vol. I, p. 679, 1045; а полнѣйшія свѣдѣнія находятся у Клокія de Aegario, p. 84. Кромѣ того Императорамъ принадлежали значительные учаспки посреди Герцожскихъ и Баронскихъ владѣній; часто посѣщая эти удѣлы, Императоры получали въ каждомъ достаточные доходы для временнаго въ немъ содержанія своего Двора. *Annalistae*, ap. *Struv.* tom. I, p. 611. Большая часть эпитхъ разсыянныхъ земель была захвачена дворянами въ продолжительное междоусарствіе и во время войнъ, произведенныхъ раздорами Императоровъ съ Римскимъ Дворомъ. Въ то же время вмѣстѣ съ потерею недвижимой, или земельной собственности, Императоры лишились почти всѣхъ случайныхъ доходовъ, потому что ихъ присвоили себѣ Князья и Бароны. *Pfeffel Abrégé*, p. 374. Распочительность и неразумная гордость Карла IV истощила послѣдніе Императорскіе доходы. Въ 1376 г., желая склонить Электоровъ къ избранію сына своего, Въцеслава, Королемъ Римскимъ, онъ обѣщалъ каждому изъ нихъ по спу тысячь кронъ. Но будучи не въ состояніи уплатить такой огромной суммы, онъ уступилъ прѣмъ Электорамъ изъ духовенства и Палаппному Графу земли, еще принадлежавшія къ Имперскимъ удѣламъ на берегахъ Рейна совѣсти въ нихъ палогамъ и пошлинами. Тривемій и сочинитель Магдебуржской Лѣтописи исчисляють земли и доходы, такимъ образомъ уступленныя, и пазываютъ это послѣднимъ гибельнымъ ударомъ для Императорской власти. *Struv. Corp.* vol. I, p. 437. Съ той поры остатки прежнихъ доходовъ Императорскихъ были такъ незначительны, что, по мнѣнію Спейделія, ихъ не только не доставало на содержаніе Двора, но даже на содержаніе почтъ, учрежденныхъ

въ Имперіи. *Speidelii Speculum*, vol. I, p. 680. Они продолжали все болѣе и болѣе уменьшаться. Въ 1546 г. Гранвелла, Министръ Карла V, утверждалъ въ присутствіи нѣкоторыхъ Князей Германскихъ, что Государь его вовсе не получаетъ денегъ отъ Имперіи. *Sleid. History of the Reformation*, Lond. 1689, p. 372. Теперь она также не приноситъ никакихъ доходовъ. *Traité du Droit Publique de l'Empire par M. le Coq. de Villeray*, p. 55. Со времянъ Карла IV, котораго Максимилианъ называлъ чумою Имперіи, Императоры совершенно зависѣли отъ своихъ родовыхъ владѣній въ могуществѣ и средствахъ къ содержанію.

2. Древній образъ избранія Императоровъ и различныя перемѣны, которымъ онъ подвергался, требуютъ нѣкотораго объясненія. Императоры, подобно большей части Европейскихъ Государей, были сперва избирательные. Между Антикваріями и правовѣдцами Германскими долго господствовало мнѣніе, что право избирать Императоровъ, по указу Оттона III, утвержденному Григоріемъ V около 996 года, принадлежало Архіепископамъ Майнцкому, Кельнскому и Трирскому, Королю Богемскому, Герцогу Саксонскому, Маркизу Бранденбургскому и Рейнскому Палацному Графу. Но вся Исторія противоположна этому мнѣнію. Кажется, что въ Германіи съ самыхъ раннихъ временъ особа, которой надлежало царствовать надъ всѣми, избиралась съ общаго согласія. Такимъ образомъ иные лѣтописцы говорятъ, что Конрадъ I былъ избранъ цѣлымъ народомъ Франковъ; другіе — всѣми Князьями и главными сановниками; а нѣкоторые — всѣми подданными. Смотр. слова ихъ. *Struv. Corp.* 211. *Conringius de German. Imper. Repub. Acroamata Sex. Ebroduni*, 1654, p. 103. Въ 1024 году, позднѣе мнимаго указа Оттона III, Конрадъ II былъ возведенъ на престолъ первыми сановниками Государства съ согласія народа. *Struv. Corp.* 284. При избраніи Лотарія II, въ 1125 г., присутствовало 60,000 человекъ всякаго состоянія. Главные сановники нарекли его

Императоромъ при всеобщемъ одобреніи народа. Struv. Ibid. p. 357. Первый писатель, упоминающій о семи Электорахъ, есть Маршинъ Поломъ, жившій въ правленіе Фридриха II, которое кончилось въ 1250 году. Во всѣхъ прежнихъ избраніяхъ, мною приведенныхъ, самые могущественные Князья получали право опъ своихъ соотечественниковъ возвести въ Императоры кого пожелаютъ, а народъ утверждалъ выборъ ихъ, или не одобрялъ его. Германскіе закоповѣдцы называли сперва преимущество подавать голосъ при избраніи въ Императоры: *Jus Praetaxationis*. Pfeffel Abrégé, p. 316. Это было началомъ исключительнаго права, пріобрѣтеннаго Электорами. Владѣнія у нихъ были обширнѣе, нежели у прочихъ Имперскихъ Князей; всѣ первѣйшія государственныя должности находились въ ихъ рукахъ по наслѣдству; какъ скоро они получили право *praetaxationis* при избраніи Императоровъ, то духовные и Бароны низшей степени пересипали вздытъ на Сеймы, открываемые съ этою цѣлю, потому что не могли имѣть собственнаго мнѣнія, а должны были соглашались во всемъ съ Электорами, и, какъ люди, совершенно лишніе въ ихъ присутствіи, не хотѣли напрасно переплатить денегъ на содержаніе своихъ вассаловъ, которыхъ брали съ собою для безопасности въ дорогѣ. Родственники и союзники семи Электоровъ, участвуя въ ихъ славѣ и вліяніи, поддерживали права ихъ. Pfeffel Abrégé, p. 376. Семь Электоровъ починались представителями всѣхъ чиновъ, которые составляли высшее Германское дворянство. Между ими находились три Архіепископа, бывшіе Канцлерами трехъ большихъ округовъ, на которые въ древности раздѣлялась Имперія, одинъ Король, одинъ Герцогъ, одинъ Маркизь и одинъ Графъ. Всѣ сказанныя обстоятельства способствовали легкому введенію избирательнаго права Электоровъ въ государственное учрежденіе Германіи. Все, что есть замѣчательнаго по этой части, хорошо объяснил Оуэфрій Панвиній, Августъ

стинскій монахъ изъ Вероны, жившій въ царствованіе Карла V. Приспраспно говоря о Папскихъ правахъ въ Имперіи, онъ принадлежитъ однако къ числу первыхъ писателей, которые разбирали сомнительныя историческія мѣста съ критическою точностію и съ должнымъ вниманіемъ къ доказательствамъ, находящимся въ архивныхъ бумагахъ, и къ свидѣтельству современныхъ Историковъ. Гольдаспъ включилъ его сочиненіе въ свою *Politica Imperialia*, p. 2.

Пріобрѣтѣя исключительное право избирать Императоровъ, Электоры присвоили себѣ власть и смѣняли ихъ. Она была не мнимая, они пользовались ею неоднократно. Въ 1298 году часть Электоровъ призвала съ престола Адольфа Нассавскаго, избравъ на мѣсто его Альберта Австрійскаго. Впрочемъ, это происшествіе случилось по заговору, а не для блага общаго. *Struv. Corp. vol. I, 540.* Въ первый годъ пятнадцатаго вѣка Электоры лишили Вѣнцеслава Императорскаго достоинства и возложили корону на главу Руперта, Палампаго Электора; акты низверженія до сихъ поръ существуютъ. *Goldsasti Constit. vol. I, p. 379.* Оно произведено имепемъ и властію Электоровъ и подтверждено пѣкопорыми Прелатами и Баронами Имперіи, которые при этомъ присутствовали. Такое могущество Электоровъ показываетъ, какъ низко упала власть Императорская.

Прочія преимущества Электоровъ и права Электрального Собранія изложены сочинителями Публичнаго Германскаго Права.

3. Если бы я писалъ частную Исторію Германіи, то въ отношеніи къ Сеймамъ, или Общимъ Имперскимъ Собраніямъ мнѣ надлежало бы подробно показать, какимъ образомъ они были сзываемы, кто имѣлъ право въ нихъ присутствовать, какъ они раздѣлялись, о чемъ въ нихъ разсуждали, какъ производились споры и подавались голоса

и какую силу имѣли сеймскіе указы. Но въ общей Истории довольно замѣтишь, что первоначально Имперскіе Сеймы были совершенно такіе же, какъ Маріовскія и Майскія собранія во Франціи. Они происходили по крайпей мѣрѣ однажды въ годъ. Каждый свободный человекъ имѣлъ право въ нихъ присутствовать. Это были собранія, гдѣ Государь разсуждалъ съ своими подданными объ общей ихъ пользѣ. *Agumaeus de Comitibus Rom. German. Imperii*, 4to, Jenae, 1660, cap. 7. No 20, etc. Но когда Князья, высшее духовенство и Бароны приобрѣли помѣстную и независимую власть, то Сеймъ сталъ собраніемъ отдѣльных чиновъ государственныхъ, составившихъ конфедерацию, главою которой былъ Императоръ. Пока правленіе Имперіи сохраняло первообразный свой видъ, то присутствіе на Сеймѣ имѣлось членамъ его въ долгъ непремѣнный, подобно другимъ обязанностямъ феодальныхъ подданныхъ въ отношеніи къ ихъ Государю. Кто изъ членовъ не явился на Сеймъ, не только терялъ право подавать голосъ, но и долженъ былъ заплатить тяжкую пеню. *Agumaeus de Comit.* с. 5. No 40. Какъ скоро сеймскіе члены стали независимыми Государственными Чинами, то право голоса начало относиться къ владѣнію и достоинству, а не къ лицу. Если члены не могли, или не хотѣли сами присутствовать, то посылали депутатовъ, какъ Государи отправляютъ посланниковъ, уполномочивая ихъ всѣми своими правами. *Ibid.* No 42, 46, 49. Въ послѣдствіи времени нѣкоторые члены, которые имѣли болѣе одного изъ достоинствъ, дававшихъ право присутствовать на Сеймѣ, получили соразмѣрное число голосовъ. *Pfeffel Abrégé*, 622. Имперскіе города, приобретая независимость, приняты были въ члены Сейма на томъ основаніи, что онъ есть собраніе чиновъ независимыхъ. Власть его объемлетъ всё, что относится до общаго блага Германіи, и что важно для нея, какъ для конфедерации. Онъ не входитъ во внутреннее управле-

ніе различныхъ земель, ее составляющихъ, если того не пребудеть общественная безопасность.

4. Относительно Имперской Камеры пужно замѣтить, что она была учреждена для прекращенія бѣдсшвій, копорымъ Германія подвергалась отъ междоусобныхъ войнъ, и служила въ ней главнымъ источникомъ порядка и спокойствія. Въ Германіи междоусобія, кажется, были чаще и вреднѣе, нежели въ другихъ Европейскихъ земляхъ. Тому есть ясныя причины. Германское дворянство, по своей чрезвычайной многочисленности, имѣло тысячи поводовъ къ раздорамъ. Помѣстныя права, имъ присвоенныя, были полнѣе, нежели у дворянъ въ другихъ Государствахъ. Оно приобрѣло дѣйствительную независимость и претбовало себѣ всѣхъ ея преимуществъ. Продолжительное междущарствіе пріучило его къ неограниченной вольности, изгладило изъ его памяти подчиненность, необходимую для поддержанія общественного спокойствія. Въ то время, какъ могущество и доходы другихъ Европейскихъ Государей увеличивались и придавали новую силу ихъ правленію, власть и доходы Императоровъ спавовились все менѣе. Имперскіе Сеймы, которые одни только были въ правѣ разбирать дѣла могущественныхъ Бароновъ и имѣли силу принуждать ихъ къ повиненію своимъ рѣшеніямъ; собирались весьма рѣдко. *Congreg. Aescomata*, p. 234. На Сеймахъ присутствовало часто по нѣскольку тысячъ членовъ. *Chronic. Constant. ap. Struv. Corp. 1*, p. 546. Это были шумныя собранія, гдѣ споры о правахъ не могли зрѣло обсуживаться. Засѣданія продолжались только два, или три дни (*Pfeffel Abrégé*, p. 244); недоставало времени выслушать и разобрать дѣла, хотя нѣсколько запущаннаго. Такимъ образомъ Германія была какъ бы оставлена безъ судилища, способнаго прекратить междоусобныя войны.

Всѣ средства, употребленныя въ прочихъ Европейскихъ Государствахъ для уничтоженія этого обычая, опи-

санныя мною въ Замѣчаніи XXI, были испытаны въ Германіи съ малымъ успѣхомъ. Союзы между дворянами и городами и раздѣленіе Германіи на округа вышли также безполезны. Какъ уже къ послѣднему пособию, Германцы прибѣгли къ посредникамъ, которыхъ называли *Austregae*. Бароны и Государственные Чины въ различныхъ частяхъ Германіи условились отдавать на ихъ сужденіе всѣ свои споры и покоряться ихъ рѣшеніямъ. Объ этихъ посредникахъ упоминается въ Людовиковомъ *Reliquae Manuscr. omnis aevi*, vol. p. II, 212. Они избирались иногда по обоюдному согласію враждующихъ, иногда назначали ихъ посторонніе люди, а иногда выборъ дѣлался по жребію. *Datt de Pace Publica Imperii*, lib. 1, c. 27. No 60 и т. д. *Speidellii Speculum etc. voc. Austreg.* p. 95. По введеніи этого обычая, общественныя судебныя мѣста стали большею частію безполезны и были почти совершенно оставлены.

Желая возстановить силу правленія, Максимиліанъ учредилъ Имперскую Камеру въ сказанное мною время. Это судилище первоначально составляли: предсѣдатель изъ знатнѣйшихъ дворянъ и шестнадцать судей. Предсѣдателя назначалъ Императоръ, а судей частію онъ же, частію Государственные Чины, отъ которыхъ они получали и свое жалованье. Имперская Камера была сперва учреждена въ Франкфуртѣ на Майнѣ. Въ царствованіе Карла V ее перевели въ Шпейеръ, гдѣ она и существовала болѣе полутора вѣка. Теперь находится она въ Вецларѣ, завѣдываетъ всѣ гражданскія дѣла Имперскихъ Чиновъ и рѣшаетъ ихъ окончательно. Кромѣ этого принадлежитъ ей право судить преступленія, нарушающія общественное спокойствіе. *Pffeffel Abrégé*, 560.

Авлической Совѣтъ занимается всѣми дѣлами, которыя касаются до Феодалнаго Права и до Италійскихъ земель, зависящихъ отъ Имперіи. Онъ былъ образованъ по примѣру древняго Дворцоваго Приказа, учрежденнаго Германскими Императорами, и зависѣлъ не отъ Государственныхъ Чиновъ, но отъ Императора, который имѣлъ

право назначать въ немъ судей по своей воле. Желая вознаградить уменьшеніе своей власти отъ правъ, дарованныхъ Имперской Камерѣ, Максимилианъ, въ 1512 году, склонилъ Сеймъ къ учрежденію Авлическаго Совѣта. Съ тѣхъ поръ Вѣиской Дворъ болѣе всего старался распространить и поддерживать власть его, ограничивая и ослабляя преимущества Имперской Камеры. Ея медленное судопроизводство доставляло въ тому предлоги Императорамъ. *Lites Spiraе*, какъ выражаетъ игрою словъ одинъ Германскій законовѣдецъ, *spirant, sed nunquam expirant*. Этотъ недостатокъ неизбеженъ въ судѣ, члены котораго избираются Государственными Чинами, завидующими другъ другу. Напронивъ того члены Авлическаго Совѣта, завися отъ одного главы, дѣятельнѣе и рѣшительнѣе. Puffendorf de Statu Imper. Germ. cap. 5, § 20. Pfeffel Abrégé, p. 581.

Замѣчаніе XLII. Отдѣленіе III. Стр. 179.

Мое описаніе Турецкаго правленія согласно съ извѣстіями самыхъ просвѣщенныхъ путешественниковъ, которые посѣщали Турецкую Имперію, кромѣ Графа Марсилли, издавшаго разсужденіе объ ея военномъ состояніи (глав. 6), и сочинителя напечатанныхъ въ Лондонѣ (1768 года, vol. 1, p. 81) наблюденій относительно вѣры Турковъ, ихъ законовъ, правленія и правовъ. Долго живя въ Турціи, они оба имѣли случай замѣтить порядокъ и законность въ нѣкоторыхъ отрасляхъ правленія, и попому, кажешия, не хотѣли, чтобы его называли деспотическимъ. Но если образъ правленія въ какой нибудь странѣ и носитъ это имя, то не должно предполагать, чтобы дѣйствія верховной власти заключались въ непреспанномъ насиліи, несправедливости и жестокости. Правленіе всякаго рода, когда только не кровожадный пиратъ владѣетъ скипетромъ, бываетъ сообразно началамъ справедливости и, если не дѣятельно заботится о благѣ общему, то конечно не

имѣеть цѣлю и погибели народа. Гдѣ же Государь полно-властно начальствуетъ сильнымъ войскомъ и располагаетъ большими доходами, гдѣ народъ лишеть всѣхъ правъ и не имѣеть ни непосредственнаго ни оппала-наго участія въ законодательствѣ, гдѣ нѣтъ родоваго дворянства, которое, сберегая собственныя права и отличія, составляетъ посредствующее сословіе между Государемъ и народомъ; тамъ правленіе—деспотическое; иначе нельзя назвать его. Войско и Вѣра много ограничиваютъ Султановъ, впрочемъ не такъ, чтобы измѣнить сущность и имя правленія. Деспотическій Государь, поддерживая свое могущество вооруженною силою, передаетъ ей верховную власть. Преторіанцы въ Римѣ располагали престоломъ, даже умерщвляли своихъ Государей, какъ Янычары въ Константинополѣ; а не смотря на то, всѣ политическіе писатели почитали Римскихъ Императоровъ деспотами.

Замѣчаніе XLIII. Отдѣленіе III. Стран. 179.

Всѣ, писавшіе что нибудь о Турецкомъ правленіи, говорятъ объ учрежденіи, военномъ устройствѣ и преимуществѣхъ Янычаръ. Князь Кантемиръ слѣдующимъ образомъ повѣствуетъ, какое средство было употреблено для внушенія имъ храбрости. Амуратъ I, образовавъ полки изъ плѣнныхъ юношей, послалъ ихъ къ Гаи Бекпашу, для того, чтобы онъ принесъ молитву объ успѣхѣхъ ихъ оружія, далъ имъ знамя и имя. Турецкій святой, славный даромъ чудотворенія и пророчества, положивъ рукавъ своего плаща на одного изъ ихъ предводителей, сказалъ: нарекаю васъ *Енгичери*; да будетъ видъ вашъ всегда горды, мечъ остръ, рука побѣдоносна; да трепещутъ васъ непрестанно враги ваши, и да сіяетъ всегда лице ваше торжествомъ при возвращеніи съ поля брани. *History of the Ottoman Empire*, р. 38. Число Янычаръ при первомъ ихъ учрежденіи было незначи-

пелю. При Солиманѣ, въ 1521 г., оно простиралось до 12 тысячъ, а съ этого времени все болѣе и болѣе возрастало. Marsigli Etat, etc. ch. 16, p. 68. Хотя Солиманъ обладалъ такими способностями и властію, что могъ держати это страшное войско въ повиновеніи, однако нѣкоторые прозорливые наблюдатели еще въ томъ вѣкъ предвидѣли въ Янычарахъ склонность къ ограниченію Султанской власти. Николай Долгинецкій, сопровождавшій Арамопа, посланника отъ Генриха II, Короля Французскаго, къ Солиману, издалъ описаніе своихъ путешествій, въ которомъ прославляя ратное устройство Янычаръ, въ то же время предрекаетъ, что они некогда сдѣлаются опасными для своихъ Государей, будучи въ Константинополѣ тѣмъ же, чѣмъ Преторіанцы были въ Римѣ. Collection of Voyages from the Earl of Oxford's library, vol. 1, p. 559.

Замѣчаніе XLIV. Отдѣленіе III. Стр. 181.

Солиманъ Блистательный, которому Турецкіе Историки дали проименованіе *Сани*, или законодателя, первый привелъ въ надлежащій порядокъ финансы и военные учрежденія Турецкой Имперіи. Онъ раздѣлилъ военную силу на *Капикулей*, или войско Порты, которое составляло рать постоянную, и на *Серратакулей*, или ополченія пограничныя, которыя содержали владѣтели Тимариотствъ и Зіамствъ. Это были участки земли, жалуемые въ пожизненное владѣніе почти такимъ же образомъ, какъ лены, съ условіемъ военной службы. Солиманъ, въ своемъ Уложеніи, означилъ съ великою точностію пространство этихъ земель въ каждой области своей Имперіи, опредѣлилъ какое число воиновъ выставлѣтъ каждому Тимариоту и Зіаму и какое давать воинамъ жалованье на службу. Извлеченіе, которое Графъ Марсильи и Павелъ Рико сдѣлали изъ этого Уложенія, показываетъ, что обыкновеннаго Ту-

рецкаго войска было болѣе полупораспа тысячъ; а съ Капикюлами оно составляло вооруженную силу, далеко превосходившую числомъ рапи всякаго Христіанскаго Государства въ XVI столѣтіи. Marsigli Etat Militaire, etc. p. 136. Rysauct Etat de l'Empire Turc, liv. III, ch. 2. Такъ какъ Солиманъ въ дѣятельное свое правленіе воевалъ безпре-
спанно, и полки его всегда находились въ походахъ, то *Серратакули* почти сравнились съ Лынычарами въ успрой-
ствѣ и храбрости.

И такъ не удивительно, что писатели шестнадца-
таго столѣтія отдають Туркамъ превосходство надъ
Христіанами въ военномъ дѣлѣ. Гвичардини говоритъ,
что Ипальянцы переняли у Турковъ искусство укрѣплять
города. Hist. lib. XV, p. 266. Бусбекій, посланникъ Ферди-
нандовъ при Солиманѣ, имѣвшій случай замѣтить состо-
яніе Христіанскихъ и Турецкихъ войскъ, издалъ сочиненіе,
какъ лучше вести войну противъ Турковъ, гдѣ весьма по-
дробно излагаетъ великое преимущество Невѣрныхъ въ
рапномъ порядкѣ и военныхъ учрежденіяхъ всякаго рода.
Busbequii Opera, edit. Elzevir, p. 393, etc. Можно бы
привести свидѣтельство и другихъ писателей, если бы
дѣло было сомнительно.

Прежде нежели я заключу Доказательства и Объ-
ясненія, мнѣ должно сказать причину двухъ пропусковъ
въ нихъ; объ одномъ необходимо упомянуть собственно
для меня самаго, объ другомъ — въ предупрежденіе не-
доумѣній.

Описывая правленіе, нравы, просвѣщеніе и торгов-
лю въ средніе вѣки, равнымъ образомъ излагая государ-
ственные учрежденія различныхъ земель Европейскихъ
въ началѣ XVI столѣтія, я ни разу не сослался на Воль-
тера, который въ своемъ *Essay sur l'Histoire générale* обо-
зрѣваетъ почти же самый періодъ и разсуждаетъ о тѣхъ
же предметахъ. Я уважаю творенія этого необыкно-
веннаго человека, этого смѣлаго, всеобъемлющаго ге-

нія, испытывавшаго себя почти во всѣхъ родахъ Словесности. Во многихъ Вольперъ превосходитъ. Во всѣхъ, гдѣ онъ не касается Религій, поучителенъ и пріятенъ. Но онъ рѣдко подражаетъ примѣру новѣйшихъ Историковъ—означать писателей, которыми руководствовался, и потому я не могъ утверждаться на немъ, говоря о дѣлахъ сомнительныхъ и малоизвѣстныхъ. Однакожъ онъ часто свѣтилъ мнѣ въ моихъ розысканіяхъ и не только указывалъ, что было важно для изслѣдованія, но даже научалъ, какія выводы изъ того приличныя заключенія. Если бы онъ въ то же время ссыался на книги, откуда заимствовалъ свои свѣдѣнія, то большая часть моего труда была бы не нужна, и многіе изъ чинашелей, для которыхъ Вольперъ теперь не что иное, какъ писатель занимательный и оспроумный, нашли бы въ немъ Историка ученаго и начитаннаго.

Кромѣ этого пропуска, я не входилъ въ подробности о древнихъ законахъ и обычаяхъ Королевствъ Британскихъ. Это казалось мнѣ излишнимъ, потому что большая часть моихъ чинашелей знаетъ все главное въ отношеніи къ постепенному совершенствованію правленія и правовъ въ нашемъ отечествѣ. Факты же и замѣчанія, необходимые для полноты этой части моего сочиненія, помѣстилъ я въ ней, гдѣ было должно. По сходствѣ правленія во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, прилежное изслѣдованіе законовъ и обычаевъ на твердой землѣ было бы всего полезнѣе, чтобы объяснить ходъ правленія въ Англіи. Но анпикваріи и законовѣдцы наши, исполненные удивленія къ благошворному государственному учрежденію, которое теперь существуетъ въ ней, обратили почти все свое вниманіе на его формы и правила, мало занимаясь тѣмъ, что было и какъ мыслили во времена опдаленныя. Я же, чиняя законы, грамоты и раннія льтописи Королевствъ твердой земли, часто имѣлъ причины думать, что опытъ пока-

зашь Исторію законодательства и политическаго устройства въ Англіи сравнительно съ ихъ Исторіею въ другихъ Государствахъ, будетъ весьма полезенъ, прольетъ яркій свѣтъ на предметы, теперь еще темные, и рѣшитъ много недоумѣній и споровъ.



УКАЗАТЕЛЬ

къ

ПЕРВОМУ ТОМУ.

А.

Аллодіальное владѣніе землею, стр. 201. Какимъ образомъ оно стало обязывать военною службою, ib. Различіе его отъ жалованнаго владѣнія, 202. Переходъ его въ феодальное владѣніе, 204.

Allodium. Производство этого слова, 210.

Амміанъ. Слова его о характерѣ Гуновъ, 190, 195.

Амуратъ. Султанъ Турецкой, учредилъ войско Янычаръ, 178.

Анаѳема, которой подвергались разбойники въ средніе вѣки, 296.

Англія. Общій взглядъ на ея войны съ Франціею, 86. Слѣдствія отнятія у Англичанъ ихъ владѣній на швердой землѣ, 88. Королевская власть, см. *Генрихъ VII*. Почему въ Англіи осталось гораздо болѣе слѣдовъ Саксонскаго, нежели Норманскаго языка и обычаевъ, 187, *Замъч. IV*. Когда общины стали учреждаться въ Англіи, 242. Примѣры какъ долго существовало въ ней рабство, 247. Ограниченіе междоусобныхъ войнъ по Саксонскимъ законамъ, 258. Какъ было уничтоже-

- но помѣстное судопроизводство Бароновъ, 279. Причины медленныхъ успѣховъ торговли въ Англіи, 302. Первый торговый договоръ Англичанъ, 303.
- Анна Комнина.* Слова ея о характеръ Крестоносцевъ, 226.
- Арагонія.* Соединеніе ея съ Кастиліею, 140. Ея государственное учрежденіе и правленіе, 143. Королевская власть въ ней, 145. Присяга въ вѣрноподданствѣ, ib. Власть дворянства, 307. Его право составляль Юнту уничтожено Петромъ IV, 308. Арагонцы противятся учрежденію Инквизиціи, 310.
- Аттила,* Царь Гуновъ. Какъ онъ принялъ Римскихъ пословъ, 187, *Замѣч.* III. Нѣсколько словъ объ его завоеваніяхъ, 191.

Б.

- Балли.* Должность ихъ, 277.
- Бароны.* Ихъ независимость и междоусобія въ феодальныя времена, 15. Вредъ, нанесенный имъ свободою городовъ, 54. Ихъ участіе въ законодательствѣ, 36. Ихъ междоусобія, 43. Происхожденіе ихъ верховной, независимой судебной власти, 56. Они принуждены ее оставить, 66. Бароны Итальянскіе подчинены общиннымъ законамъ, 228, *Замѣч.* XV. Объясненіе права помѣстнаго судопроизводства Бароновъ, 272. Ихъ выгоды отъ рѣшенія дѣлъ въ ихъ судахъ, 273.
- Барселона.* Ея торговля, богатство и преимущества въ концѣ XV столѣтія, 313, 314.
- Beneficia* (жалованныя земли). Ихъ Исторія въ феодальныя времена, 204. Когда онѣ стали наслѣдственными, 205.
- Битва Гиаррададская,* пагубная для Венеціанъ, 114.
- Богословіе Схоластическое.* Имъ прежде всего стали заниматься, когда просвѣщеніе возродилось въ Европѣ, 72.
- Братство Божіе.* Учреждено было для прекращенія междоусобныхъ войнъ, 255.

Брюге. Какъ онъ сталъ главнымъ рынкомъ для Испальянскихъ товаровъ въ средніе вѣки, 300.

Бумага тряпичная. Когда стали дѣлать ее, 219.

В.

Вандалы. Ужасныя опустошенія, произведенныя ими въ Испаніи и въ Африкѣ, 188, 189. См. *Готы*.

Вассалы. Ихъ состояніе въ феодальныхъ времена, 16, 39. Какъ они получаютъ свободу, 40. Чѣмъ они отличались въ древности отъ свободныхъ людей, 202. Ихъ жалкая участь подъ властію феодальныхъ господъ, 212. *Замѣч.* XI.

Венеціи. Долгое существованіе ея гражданскаго учрежденія и цвѣтущее ея состояніе во время Комбрейскаго союза, 113. Ея владѣнія раздѣлены между союзниками, 114.

Верховный Судья (Justiza) въ Арагоніи, 144. Его должность и преимущества, ib. Розысканіе кѣмъ избирался этопъ сановникъ, 304. Кого можно было избирать Верховнымъ Судьею, 305. Кому онъ давалъ отчетъ въ своей службѣ, 306. Примѣръ великой власти Верх. Судьи, ib.

Вилла, вдова Герцога Гуга. Извлеченіе изъ отпускной, данной ею Клеризъ, одной изъ своихъ рабынь, 245.

Виллермъ, Архіепископъ Тирскій. Какъ онъ отзывается о Константинополѣ, 226.

Висконти. Возвышеніе ихъ Дома въ Миланѣ, 135.

Виттикиндъ, Аббатъ, одобряетъ судебныя поединки, 267.

Война. Сравненіе какъ производящъ ее варвары и образованные народы, 8. Вліяніе феодальнаго правленія на производство войны, 16. Упражненіе въ военномъ искусствѣ почитается самымъ благороднымъ у необразованныхъ народовъ, 65.

Войны междоусобныя въ феодальныхъ времена, 42. Средства къ ихъ прекращенію, 45. Причины этого обы-

чал, 248. *Замѣч. ХХГ.* Кто имѣлъ право вести частную войну, 249. Въ какихъ случаяхъ, *ib.* Кто былъ обязанъ въ ней участвовать, 250. Между кѣмъ не могло быть усобицы войны, *ib.* Свирѣпость, съ которою производились междоусобицы, 251. Хронологическое исчисленіе средствъ для ихъ прекращенія 252, и т. д. Въ Англіи способствуютъ этому Саксонскіе законы, 258. Упорная привязанность Испанцевъ къ междоусобицамъ, 258. Бѣдствія, произведенныя междоусобицами въ Германіи, 260.

Войска постоянныя. Ихъ начало, 91. Причины ихъ учрежденія во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ, 109.

Г.

Галлія. Какъ въ ней аллодіальное владѣніе землями перемѣнилось въ феодальное, 208. Сравненіе ея правленія съ новѣйшимъ во Франціи, 317, *Замѣч. ХХХVII.* О народныхъ собраніяхъ въ Галліи, 318. Какъ изданы Салическіе законы, 319.

Гвельфы и Гибелины. Происхожденіе этихъ парцій въ Германіи, 167.

Гвизардини, Историкъ. Его суевѣрное почтеніе къ Папѣ Клименту VII, 127.

Генрихъ IV, Императоръ Германскій, доведенъ до униженія Папою Григоріемъ VII, 166, 332. *Замѣч. ХLI.*

Генрихъ VII, Король Англійскій. Его положеніе при вступленіи на престолъ, 98. Онъ ослабляетъ могущество дворянства, 99. Покровительствуетъ земледѣлію и торговлѣ, *ib.*

Нереваннит. Пени въ феодальныя времена, 203.

Германдада Св. Объ ея учрежденіи, 316.

Германія мало занимается внѣшними дѣлами въ началѣ XV столѣтія, 87. Учрежденіе въ ней народной пѣхоты, 110. Ея состояніе при Карлѣ Великомъ и его потомкахъ и проч., см. въ содержаніи третьяго отдѣленія.

Начало городовъ въ Германіи, 238, *Замѣч. XVII*. Когда въ ней города спали получать муниципальныя преимущества, 240. Когда ремесленники получили въ ней свободу, 241. Что значитъ въ Германскомъ Законовѣдѣніи: города *непосредственные*, ib. Когда междоусобныя войны были совершенно уничтожены въ Германіи, 261.

Германцы древніе. Объ ихъ обычаяхъ и образѣ жизни, 195. Какъ они предпринимали войну, ib. Сравненіе ихъ съ сѣверными Американцами, 197. Почему у нихъ не было городовъ, 238, *Замѣч. XVII*. Обычай удовлетворять пенями за личныя обиды, 269.

Глэнвилъ, Англійскій Министръ Юспіція, первый составилъ сводъ Европейскаго Обычнаго Права, 285.

Гонзалезъ Кордуанскій покоряетъ Неаполишанское Королевство Фердинанду, Королю Арагонскому, 134.

Города. Ихъ состояніе въ феодальныя времена, 31. Начало ихъ свободы, 31. Почему Людовикъ Толстый, Король Французскій, давалъ городамъ льготныя грамоты, 32. Города получаютъ ихъ во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ, 33. Приобрѣтаютъ политическую важность, 36.

Гостепріимство вмѣняется въ обязанность законами среднихъ вѣковъ, 293.

Готы, Вандалы и Гунны своими набѣгами на Римскую Имперію ускоряютъ ея паденіе, 3. Состояніе земель, изъ которыхъ они выходили и проч. см. въ Содержаніи перваго отдѣленія. Презрѣніе эшихъ народовъ къ Римлянамъ и ненависть ихъ къ просвѣщенію, 185. *Замѣч. II*. Нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній о происхожденіи и древнемъ бытѣ эсихъ народовъ, 186.

Грамоты льготныя. Въ чемъ заключались тѣ изъ нихъ, которыя Французскіе Бароны давали своимъ подвластнымъ городамъ, 231, *Замѣч. XVI*. Вліяніе на правленіе общинныхъ льготныхъ грамотъ, которыя жаловали Короли Французскіе, 33, 232.

- Греція.* Когда въ ней разведены шелковые черви, 297.
- Григорій VII, Папа.* Причина его вражды съ Генрихом IV, Императоромъ Германскимъ, 166. Собственный его рассказъ объ униженіи, до котораго онъ довелъ Генриха, 333.
- Григорій Турскій.* Замѣчаніе о состояніи Европы въ то время, какъ онъ писалъ свою Исторію, 20.
- Гуны.* Примѣръ ихъ пламенной страсти къ войнѣ, 186, *Замѣч. III.* Нѣчто объ ихъ правленіи и нравахъ, 190, 195. См. *Готы.*
- Гунтеръ, монахъ.* Его слова о Константинополѣ, когда этотъ городъ былъ взятъ Крестоносцами, 226.

Д.

- Добыча.* Раздѣлъ ея у древнихъ сѣверныхъ народовъ, 12. Примѣръ ея раздѣла изъ Исторіи Клодовика, 199, *Замѣч. VII.*
- Договоръ Константицкой* между Императоромъ Фридрихомъ Рыжебородымъ и вольными городами Италіи, 250.
- Долги.* Мысль обезпечивать ихъ движимымъ имѣніемъ заимствована изъ Каноническаго Права, 283. Какъ разсматриваются долги въ грубомъ состояніи общества, 234.
- Доктора различныхъ Факультетовъ* спорятъ съ рыцарями о первенствѣ мѣсть, 290.
- Доходы* Королевскіе очень малы во времена феодальныя, 83. Какимъ образомъ они увеличились, 111.
- Духовенство.* Успѣхи его припязаній, 61. Духовное судопроизводство совершеннѣе свѣтскаго въ средніе вѣки, 62. Великое невѣжество духовенства въ Европѣ въ раннія феодальныя времена, 216. Когда и съ какою постепенностію требовало оно своего исключенія изъ свѣтскаго судебного вѣдомства, 281. Духовенство среднихъ вѣковъ заботится о пріобрѣтеніи воинскихъ доблестей и производитъ войну.

Geoffroi de Villehardouin. Слова его о красотѣ Константинополя, когда этошь городъ былъ взятъ Крестоносцами, 227.

И.

Илія Св. (St. Eloy) Его описаніе истиннаго Христіанина, 219. *Замѣч. XI.*

Императоры Германскіе. Ихъ власть, могущество и доходы, 333, *Замѣч. XLI.* Древній образъ ихъ избранія, 336.

Имперская Камера въ Германіи. Ея учрежденіе, 169. Причины его, 340.

Иностранцы. Какъ съ ними поступали въ средніе вѣки, во времена феодальныя, 294.

Испанія. Общій взглядъ на ея состояніе въ началѣ XV столѣтія, 86. Распространеніе въ ней самодержавной власти при Фердинандѣ, 99. Учрежденіе въ ней народной пѣхоты, 111. Испанія завоевана Вандалами, и проч. объ ней, см. въ Содержаніи претѣяго отдѣленія. Когда въ ней города получаютъ муниципальныя преимущества, 241. *Замѣч. XVIII.* Долгое существованіе въ ней междоусобныхъ войнъ, 259. Общій годовой доходъ ея дворянства при Карлѣ V, 312. О происхожденіи въ ней общинъ, или вольныхъ городовъ, 313.

Италія. Когда города въ ней начали образоваться въ общины, 32. Торговля процвѣтаетъ въ ней ранѣе, чѣмъ въ другихъ земляхъ, и причины тому, 75. Состояніе Италіи во время нашествія на неѣ Карла VIII, 106. Состояніе ея въ началѣ XVI столѣтія, 118. Доказательства опустошеній, произведенныхъ въ ней сѣверными варварами, 192. Какъ Итальянскіе города получаютъ муниципальныя преимущества, 228, *Замѣч. XV.* Состояніе Италіи при Фридрихѣ I, 16.

Карлъ Великій. Его законъ противъ междоусобныхъ войнъ, 45, 252.

Карлъ IV, Императоръ, раздаетъ Императорскіе удѣлы, 335.

Карлъ V, Императоръ, соревнуетъ сопернику своему, Франциску I, въ рыцарскихъ подвигахъ, 70. Бракъ Эрцгерцога Максимилиана съ Марією Бургундскою служилъ основою будущаго величія Карла V, 103.

Карлъ VII, Король Французскій, первый изъ Европейскихъ Государей учредилъ постоянное войско, 91. Онъ успѣшно распространилъ во Франціи самодержавную власть, 93.

Карлъ VIII, Король Французскій. Характеръ его, 104. Что понудило его къ нашествію на Италію, ib. Средства, которыми онъ имѣлъ для этого предпріятія и приготовленія къ нему, 105. Быстрые успѣхи Французовъ, 106. Союзъ противъ нихъ Итальянскихъ владѣтелей, 107. Карлъ принужденъ возвратиться въ свою землю, ib. Казна его истощена этимъ походомъ, 112.

Кастилія. Соединеніе ея съ Арагонією, 140. Ея государственное учрежденіе и правленіе, 146. Преимущества ея Кортеса, ib. Короли въ ней были первоначально избирательные, 311. *Замѣч. XXXII.*

Клодовикъ, основатель Французскаго Королевства, 199, *Замѣч. VII.*

Клотарій I. Малая власть его надъ войскомъ, 317.

Клотарій II. Слова его о народныхъ собраніяхъ у древнихъ Галловъ, 319.

Книги. На чемъ прежде писались, 217. Какъ погибло много древнихъ рукописей, ib. Какъ дороги были книги въ древнія времена, 218.

Коллегіи. Первое ихъ учрежденіе въ Европѣ, 290.

Компасъ. Когда изобрѣтенъ. Его вліяніе на распространеніе торговли, 76.

Кондопьеры въ Италіи. Кто такъ назывался, 128.

Конрадинъ, послѣдній законный наслѣдникъ Неаполитанскаго Королевства. Его несчастная участь, 133.

Конрадъ, Графъ Франконскій. Какъ онъ получилъ Императорское достоинство, 163.

Константинополь. Его цвѣтущее состояніе въ Крестовые походы, 25. Когда взятъ Турками, 177. Какое впечатлѣніе производилъ онъ на Крестоносцевъ, 226. Какъ говоряшъ объ немъ Лапінскіе писатели, ib.

Коранъ. Его вліяніе на власть Султановъ, 178.

Кортесъ Арагонскій. Его учрежденіе и преимущества, 143.

Кортесъ Кастильскій. Его учрежденіе и преимущества, 146.

Косма I Медичи. Вліяніе, пріобрѣтенное имъ во Флоренціи, 150.

Крестовые походы. См. объ нихъ въ содержаніи перваго отдѣленія. Объясненіе всеобщей страсти къ Крестовымъ походамъ въ средніе вѣки, 220, *Замѣч. XIII*. Преимущества, которыя получали Крестоносцы, 222. Издержки, соединенныя съ этими походами, 224. Какъ изображаютъ Греческіе писатели Крестоносцевъ, 225.

Л.

Lawburrows, или обезпеченія въ миролюбивомъ поведеніи, 233.

Лены. Ихъ Исторія въ феодальныя времена, 204. Когда онѣ стали наслѣдственными, 206.

Letters of Slaves, или подписки въ доказательство примиренія, 271.

Литургія. Какъ рѣшено было въ Испаніи, какая Литургія предпочтительнѣе: Мозарабская или Римская, 264.

Ломбардцы. Они первые банкиры въ Европѣ, 299. Причины, по которымъ они брали непомерные росты, ib.

Лондонъ. Его цвѣтущее состояніе при Генрихѣ II. 242.

Людвикъ Толстый, Король Французскій. Что побудило его давать преимущества городамъ въ своихъ удѣлахъ, 32.

Людовикъ Свѣтой. Его вниманіе къ отправленію правосудія, 277.

Людовикъ X, Король Французскій. Его указъ объ отпущеніи на волю, 40.

Людовикъ XI, Король Франц. См. объ немъ въ содержаніи втораго отдѣленія. Его полипика въ отношеніи къ Маріи Бургундской. 102. Слѣдствія, 103.

Людовикъ XII. Колеблется, вступи ли войну съ Папою, 126. Вступаетъ за свое право на Миланское Герцогство и удерживаетъ въ заключеніи Людовика Сфорса, 137.

М.

Мавры. Завоевываютъ Испанію, 139. Отъ чего ихъ могущество въ ней ослабѣло, 140. Замѣчаніе объ ихъ господствѣ въ ней 141.

Максимиліанъ, Эрцгерцогъ Австрійскій, вступаетъ въ бракъ съ Марією Бургундскою, 103. Вліяніе этого на Европу, ib.

Максимиліанъ, Императоръ, учреждаетъ Имперскую Камеру, 169. Преобразуетъ Авлическій Совѣтъ, ib.

Манфредъ. Какъ онъ сталъ Королемъ Неаполитанскимъ и какъ лишился престола, 132, 133.

Марія Бургундская. Важность ея супружества для Европы, 101. Видъ на неѣ Людовика XI, ib. Она вступаетъ въ бракъ съ Максимиліаномъ, Эрцгерцогомъ Австрійскимъ, 103.

Миланъ. Состояніе Миланскаго Герцогства въ началѣ XVI столѣтія, 135. Начало и ходъ споровъ за Миланское наслѣдство, 136.

Ministeriales. Это былъ родъ добровольныхъ рабовъ (oblati). Они отказывались отъ свободы по благочестивымъ причинамъ, 246.

Миръ Божій, 253, 254.

Миръ Королевскій, 255.

Мореплаваніе. Доказательство, какъ оно было несовершен-
но въ средніе вѣки, 500.

Муниципальныя преимущества. Какъ они пріобрѣтены
городами въ Италіи, 228. *Замѣч. XV.* Утверждены
договоромъ Констанцкимъ, 230. Существовали еще во
времена Римскаго владычества, 238.

Н.

Нарбонна, общинный городъ. Воззваніе Филиппа Долгаго
къ его жителямъ, 243, *Замѣч. XIX.*

Народъ. Его состояніе въ феодальныя времена; 16, 59.
Вліяніе свободы городовъ на его участь, 34. Народ-
ные представители, 37. О земледѣльцахъ въ феодаль-
ныя времена, 212, *Замѣч. IX.*

Населенность странъ, откуда выходили сѣверные вар-
вары, 4.

Неаполитанское Королевство. Его государственное учре-
жденіе въ началѣ XVI столѣтія, 131. Его неуспрой-
ство, ib. Споры за Неаполитанское наслѣдство,
133, 134.

Нидерланды. Состояніе въ нихъ шерстяныхъ и полошнихъ
фабрикъ при возрожденіи торговли въ Европѣ, 78.

Нравы. Грубость ихъ у феодальныхъ народовъ послѣ раз-
рушенія Римской Имперіи, 18. Когда они начали улуч-
шаться, 21. Вліяніе на нихъ Крестовыхъ походовъ, 25;
свободы городовъ, 35; учрежденія Королевскихъ суди-
лищъ, 69; возрожденія Римскаго Права, 65; рыцарства
69; просвѣщенія, 74; торговли, 79.

О.

Обидныя слова. Удовлетвореніе за нихъ по древнимъ Швед-
скимъ законамъ, 263.

Oblati (добровольные рабы). Ихъ разряды, 246.

Общины. См. *Грамоты, Города, Торговля.*

- Округи* въ Германіи. Причины ихъ образованія, 169.
- Орденъ Св. Іакова*. Когда и по какому случаю учреждёнъ въ Испаніи, 314. *Замѣч.* XXXV.
- Отпущеніе на волю* (manumissio). Какія оно доставляло права, 244, *Замѣч.* XX. Какъ производилось, 245.
- Оно Frisigensis*. Его слова о состояніи Италіи при Фридрихѣ I, 228.

II.

- Папы*. См. объ нихъ въ Содержаніи третьяго отдѣленія. Споры между Папами и Германскими Императорами, 166.
- Парламентъ Парижскій*. Его первенство надъ другими Парламентами во Франціи, 161. Его начало, 329, *Замѣч.* XXXIX. Королевскіе указы должны въ немъ записываться въ протоколъ, чптобы получить силу закона, 331.
- Парламенты*, или Законодательныя Собранія. Какъ они образовались въ феодальныя времена, 36. Какъ измѣнились отъ распространенія гражданской свободы, 37.
- Пени* за личныя обиды, или за безчестіе. Причины ихъ успановленія, 252. Ихъ Германское происхожденіе. 269.
- Петръ Пустынникъ* возбуждаетъ Европейскихъ Государей къ Священной Брани, 23.
- Петръ IV*, Король Арагонскій, побѣждаетъ предводителей Арагонской Юнты и уничтожаетъ Юнту, 308.
- Поединки судебныя*. Ихъ запрещеніе способствуетъ улучшенію судопроизводства, 46. Ихъ начало и распространеніе, 49, 50. Ихъ гибельныя слѣдствія, 52. Разныя средства къ ихъ уничтоженію, 53. Положительныя доказательствва и улики спановятся недействительны отъ обычая судебныхъ поединковъ, 226. Духовенство допускаетъ его, 267. Послѣдніе примѣры судебныхъ поединковъ во Франціи и Англіи, 268.

- Поля Мартовскія и Майскія*, или народныя собранія древнихъ Галловъ, 318.
- Право Каноническое*, 61, 62, 63, 285.
- Право Обычайное*. Первый сводъ его, 285.
- Право на вещи*, выкинутыя на берегъ послѣ кораблекрушенія; 294.
- Право наслѣдства* между сиротами внуками и ихъ дядями, какъ было рѣшено въ X столѣтіи, 264.
- Право Бароновъ* освобождать своихъ вассаловъ отъ власти Королевскихъ судей, 275.
- Право Римское*. Какъ пришло въ забвеніе, 64. Что способствовало его возрожденію, ib. Его вліяніе на отправленіе правосудія, 65. Его быстрое распространеніе въ Европѣ, 284, *Замѣч. XXV*.
- Правосудіе*. Какъ оно отправлялось въ феодальныя времена, и пр. См. въ Содержаніи перваго отдѣленія.
- Представители городовъ*. Какимъ образомъ они стали членами Народныхъ Собраній, 37.
- Прискъ*. Извлеченіе изъ его разсказа о Римскомъ посольствѣ къ Аппилъ, Царю Гуновъ, 186. *Замѣч. III*.
- Proveditori* въ Венеціанской Республикѣ. Ихъ должность, 128.
- Проконій*. Его слова объ ужасныхъ опустошеніяхъ, произведенныхъ сѣверными народами, 188, *Замѣч. V*.
- Просвѣщеніе*. Какъ много возрожденіе его способствовало образованію Европейскихъ народовъ, и проч. См. въ Содержаніи перваго отдѣленія. Общій взглядъ на его успѣхи въ Европѣ, 288. *Замѣч. XXVIII*.
- Пѣхота*. Швейцарцы доказываютъ прочимъ Европейцамъ преимущества ее надъ конницею, 110. Свое пѣхотное войско учреждено въ Германіи, Франціи и Испаніи, 110, 111.

Р.

- Рабы*. Ихъ состояніе во времена феодальныя, 212.
- Римляне*. См. объ нихъ въ Содержаніи перваго отдѣленія.

Риензо, Николай, старается освободить Римлянъ отъ Папской власти и учредить въ Римѣ республиканское правленіе, 122.

Росты денежные. Необходимость ихъ въ торговлѣ, 299.
Несправедливое сужденіе объ нихъ духовенства въ средніе вѣки, ib.

Рудольфъ Габсбургскій, родоначальникъ Австрійскаго Дома.
Почему онъ избранъ въ Императоры Германскіе, 167.

Рыцарство. Начало его, 67. Благотворное вліяніе его на нравы, 69.

С.

Саксонцы. Почему такъ много слѣдовъ ихъ законовъ, языка и обычаевъ осталось въ Англіи, 187, *Замѣч. IV*. Законы ихъ прошивъ междоусобныхъ войнъ, 258.

Салическіе законы. Какъ были изданы, 319.

Сахарный тростникъ. Когда перевезенъ изъ Азіи въ Европу, а отсюда въ Америку, 298.

Свободные люди. Чѣмъ отличались отъ вассаловъ въ феодалныя времена, 202, 214. Причины, которыя побуждали ихъ отказываться отъ свободы и вступать въ рабство, 215.

Святое Братство въ Испаніи. Что такое, и по какому случаю образовалось, 154.

Сеймы Германскіе, 338.

Смертоубійство. Какъ наказываеися въ Персіи, 272.

Соборъ Клермонтскій рѣшаетъ, что должно начать священную войну, 24.

Соборъ Лиможскій спарается о прекращеніи междоусобныхъ войнъ, 253.

Соборъ Піяченскій рѣшаетъ то же, что и Клермонтскій, 24.

Собранія Законодательныя какъ образовались, 36.

Собственность. Обезпеченіе права собственности льготными грамотами во Франціи, 234.

- Собственность земельная.* Какъ разсматривали ее древніе варварскіе народы, 200. *Замѣч. VIII.*
- Солиманъ, Султанъ Турецкій,* 180.
- Соприсяжные (Cotrigatores).* Для чего учреждены въ средніе вѣки, 48.
- Союзъ Ганзейскій.* Начало его и вліяніе на торговлю, 77, 302.
- Союзъ Камбрейскій.* Цѣль его, 113. Какъ онъ разрушился, 114.
- Союзъ Рейнскій.* Его начало и цѣль, 261.
- Стефанъ, Графъ Шартръ - Блюасскій.* Его письмо объ успѣхахъ Крестоносцевъ, 223.
- Судъ Божій.* Какъ посредствомъ его оправдывались въ средніе вѣки, 49, 261, *Замѣч. XXII.*
- Судъ Крестный,* 261.
- Суевѣріе.* Его вліяніе на судопроизводство въ средніе вѣки, 50.
- Сфорса Людовикъ.* Его частные виды, по которымъ онъ побуждалъ Карла VIII къ нашествію на Италію, 104. Умерщвляетъ своего племянника Франциска и становится Миланскимъ Герцогомъ, 137. Лишенный престола Людовикомъ XII, умираетъ въ заключеніи, ib.
- Сфорса Францискъ.* Его приписанія на Миланское Герцогство, 136.

Т.

- Тацитъ.* Сравненіе его описанія древнихъ Германцевъ съ Цесаревымъ, 194.
- Торговля.* Какъ ей благопріятствуютъ Крестовые походы, 29, и учрежденіе общинныхъ городовъ, 35. Состояніе ея въ средніе вѣки и проч. См. въ Содержаніи перваго отдѣленія.
- Турція.* См. Содержаніе третьяго отдѣленія.

У.

- Университеты.* Первое учрежденіе ихъ въ Европѣ, 290.

Феодальная Система. См. объ ней въ Содержаніи перваго отдѣленія.

Feodum. Производство этого слова, 210.

Фердинандъ, Король Арагонскій, соединяетъ Испанію Королевства, 140. Распространяетъ верховную власть, 151. Отбираетъ отъ Бароновъ жалованныя земли, ib. Спановится Командоромъ трехъ военныхъ Орденовъ, 153. Покровительствуетъ *Св. Братству*, 155.

Филиппъ Долгій. Его воззваніе къ Нарбонцамъ, 243, *Замѣч.* XIX.

Философія. Прочтѣтаетъ у Арабовъ въ то время, когда была забыта въ Европѣ, 288, *Замѣч.* XXVIII. Отъ Арабовъ перешла въ Европу, 289.

Фицджерссъ. Замѣчанія на слова его объ Лондонъ при Генрихѣ II, 242.

Францискъ I, Король Французскій. Какое вліяніе имѣлъ на его характеръ духъ Рыцарства, 70.

Франція. Какъ города въ ней получаютъ льготныя грамоты, 32. Средства, которыя принимались въ ней для прекращенія междоусобныхъ войнъ, 45. Людовикъ Святой пытается уничтожить судебныя поединки, 54. Войны съ Англіею, 86. Франція возвращаетъ свои области, отнятыя у нея Англичанами, 89. Слѣдствія этого, ib. Учрежденіе постоянныхъ войскъ во Франціи, 91. Оно усиливаетъ Королевскую власть, 92. Правленіе Людовика XI, 94 — 98. Слѣдствія нашествія Карла VIII на Италію, 108 — 112. Учрежденіе своей пѣхоты во Франціи, 111. О древнемъ правленіи въ ней и проч. См. Содержаніе претретьяго отдѣленія.

Fredum что значить, 270.

Фридрихъ Рыцесбородый, Императоръ. Союзъ противъ него городовъ Итальянскихъ, 230. Констанцскій договоръ, ib. Фридрихъ, первый даетъ преимущества городамъ въ Германіи, 240.

Фульхерій. Какъ онъ говоришь о Конспаншинополѣ, 226.

Ц.

Censuales. Добровольные рабы 246.

Centenarii. Низшіе судьи въ средніе вѣки. Необыкновенная клятва, которую они произносили при вступленіи въ свою должность, 296.

Цесарь. Сравненіе его описанія древнихъ Германцевъ съ Тацитовымъ, *Замѣч. VI*, 194.

Ч.

Честь. Какъ она ограждалась по древнимъ Шведскимъ законамъ, 263.

Чины Государственные во Франціи. Причины, по которымъ власть ихъ была не полна, 157. Когда они лишились законодательной власти, 158. Когда первый разъ были созваны, 328. Образъ ихъ засѣданія, 329.

Ш.

Шарльваа. Его описаніе сѣверныхъ Американцевъ, приведенное для сравненія ихъ съ древними Германцами, 197.

Швейцарцы. Превосходное устройство ихъ войска въ XV столѣтіи, 109. Они доказываютъ другимъ народамъ преимущества пѣхоты передъ конницею, 110.

Э.

Эдуардъ III, Король Англійскій. Его попеченія объ торговлѣ въ Англіи, 78.

Электоры въ Германіи, Начало ихъ преимуществъ, 173.

Ю.

Юлій II, Папа, составляетъ союзъ противъ Венеціанъ, 113. Овлаживаетъ частію земель ихъ, 114. По разру-

шеніи Камбрейскаго союза начинаеть дѣйствоватьъ противъ Франціи, 115.

Юнта въ Арагоніи. Ея цѣль, 307. Право составляшь ее уничтожено Пепромъ IV, 308.

Я.

Янычары. Учрежденіе и сила этого войска, 179.

КОНЕЦЪ ПЕРВАГО ТОМА.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ.

Напечатано:

Должно читать:

Стран. Слрок.

1	8	которыя называли	которыя они называли
25	7	Владѣнія далекія	Владѣнія , далекія
48	28	единокровныхъ	родныхъ
71	17	предметамъ	предметамъ
73	28	какаго	какаго
78	13	торголю	торговлю
78	36	значительно	значительно
86	17	ни какихъ	никакихъ
97	7	1443	1445
98	18	быстрою ,	быстрою
115	29	пробрѣли	пробрѣли
121	26	разглашаемыя	разглашаемыя
127	31	назызаетъ	называетъ
133	1	подзависимую	подчиненную
134	27	неизгадимое	неизгладимое
142	21	подзависимыхъ	подчиненныхъ
143	28	позволенія	позволенія
165	16	миръ	миръ
165	24	Это	Этого
171	23	Германскаго	Германскаго
173	10	и владѣтелей	, — семь владѣтелей
177	5	Македонскаго	Македонскаго
187	1	разительную	разительную
188	35	Когда	Когда
190	8	писатель	писатель
192	36	во всѣхъ	не только въ тѣхъ
196	13	правахъ	правахъ

Т. I.

Напечатано:

Должно читать:

Стран. Строк.

201	12	осаляашъ	оставляашъ
207	27	зебя	себя
208	23	частные люди, сами	частные люди, безъ
		посебъ, безъ	введеніи
211	28	введеденіи	
215	4	землями безъ условія,	
		или	землями, или
233	21	порядкамъ	порядкомъ
216	30	<i>Consuales</i>	<i>Censuales</i>
255	16	измѣнника	измѣнники
261	18	и теперь, а	и теперь, и
281	23	1172 года	(1172 года)
283	13	Протло	Прошло
288	7	а въ Истории	въ Истории
296	23	<i>tebescendo</i>	<i>tabescendo</i>
309	17	въ Италіи	въ Испаніи
314	25	шляпу	шляпы
319	34	<i>consensum</i>	<i>consensu</i>
333	1	стояшъ	стоятъ
351	12	Комбрейскаго	Камбрейскаго
352	9	258	259 .
363	19	свего	своего
364	13	Европу	Европу.

